



DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA Gobernación Departamento Administrativo de Planeación



INFORME: MEDICION DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL – MDM VIGENCIA 2018

Subdirección de Asistencia al Territorio





CLARA LUZ ROLDÁN GONZÁLEZ

Gobernadora

LORENA SOFÍA VELASCO FRANCO

Directora

Departamento Administrativo de Planeación

SILVIA ELENA GONZÁLEZ BERMÚDEZ

Subdirectora
Subdirección de Asistencia al Territorio

Equipo de Trabajo:

MARIO ERNESTO CLAVIJO HERRERA

Profesional Especializado –Coordinador

JOSÉ HERNAN LOPEZ ISANOA

Profesional Universitario

CESAR AUGUSTO MARTINEZ VALENCIA

Profesional Universitario

JOSE GABRIEL ARROYAVE RENGIFO

Contratista

CARLOS HERNÁN ATEOHORTÚA OSORIO

Contratista





INTRODUCCIÓN

El Departamento Nacional de Planeación, en el ejercicio de las competencias establecidas en la normatividad, implementó la metodología de evaluación del desempeño de la gestión pública a los municipios de Colombia, denominada MDM, lo cual tiene como fin proporcionar información los resultados alcanzados por la administración en el periodo de gobierno, así como los resultados parciales anuales, que le permitan la identificación de retos para el mejoramiento de algunas variables que impactan el desarrollo económico y social en Colombia.

La metodología de evaluación aplicada por el DNP durante un periodo de10 años, comprendido entre el año 2006 al año 2016, para la evaluación del Desempeño de la Gestión Municipal, se realizaba con el denominado Índice de Desempeño Integral – IDI-, calculado con el promedio simple de 4 componentes: Eficacia, Eficiencia, Requisitos Legales y Gestión. Metodología que difiere sustancialmente de la metodología MDM, en cuanto esta considera evaluaciones parciales en los periodos anuales y una evaluación consolidada del periodo de gobierno de 4 años. La "Medición del Desempeño Municipal" – MDM -, como bien lo expresa el DNP, en la parte introductoria de la guía metodológica, ha tenido en cuenta factores estructurales y contextuales de cada municipio estableciendo nuevos componentes, subcomponentes, indicadores y factores de desempeño.

la MDM, incluye la clasificación de las entidades territoriales según los insumos disponibles al inicio de cada periodo de gobierno, denominada capacidades o dotaciones iniciales, es decir que plantea la identificación de los recursos disponibles al inicio de gobierno, para la generación de acciones que se utilizaran para el impacto en los resultados del mejoramiento de las condiciones de calidad de vida y bienestar general de la población, durante el periodo de gobierno de 4 años. Introduciendo variables para esta clasificación, en los que el concepto de contexto económico, urbano, las fuentes de los recursos del municipio: ingresos tributarios y no tributarios per cápita, la densidad empresarial, el valor agregado municipal per cápita, el tamaño de la población, el porcentaje de población en cabecera, son las determinantes para ser clasificado en un grupo específico. Esta evaluación se realiza cada 4 años.

Durante el periodo de gobierno, y específicamente anual, se evalúa el componente de Gestión y los Resultados alcanzados en el desarrollo económico a través de 4 dimensiones a saber: salud, educación, servicios públicos y seguridad y convivencia. Así mismo determino el cálculo del Valor Agregado Municipal, considerando el impacto de la gestión





en el incremento de recursos y que estos sean aplicados en las dimensiones del componente de Resultados.

La metodología MDM, Introduce en el componente de Gestión 4 dimensiones: 1. Movilización de recursos, cuyas variables, expresan de alguna manera la capacidad administrativa del gobierno, para la generación de recursos propios para la inversión. 2. Ejecución de recursos, a través de la cual se determina la capacidad de utilización de las diferentes fuentes en la inversión. 3. Gobierno abierto y transparencia, en el cual las variables de rendición de cuentas y gestión documental son esenciales para la evidencia de la participación ciudadana y las estratégicas anticorrupción, y finalmente la 4. Gestión de recaudo por diferentes instrumentos del POT (Plan de Ordenamiento Territorial).

Esa estructura de datos, indicadores e índices, que generan los resultados de medición, posibilita hacer un análisis de la tendencia y la proyección que pueda tener un municipio, estableciendo un ejercicio correlacional entre variables medibles cuantitativamente, pero sin desligar el análisis cualitativo producto de las condiciones sociodemográficas, geofísicas y geopolíticas del municipio.

Las entidades territoriales, tienen un gran reto para alcanzar una capacidad de gestión, que impacte el desarrollo económico y social, con lo que demuestra su capacidad administrativa y de toma de decisiones. Dar una respuesta a la ciudadanía, implementar los modelos de asociatividad para la potencialización de los recursos, realizar la planificación considerando a los municipios vecinos, el aprovechamiento de los recursos de cada uno para superar limitaciones y brechas es el gran propósito de las administraciones. Considerando además la afectación de los fenómenos geopolíticos como corrientes ideológicas, presencia de partidos políticos, movimientos organizados, delincuencia, grupos y asentamientos al margen de la ley o de presión política u oposición gubernamental y los geofísicos como clima, relieve, hidrografía y recursos naturales duraderos, agotables o renovables, que no son de fácil intervención desde el mismo municipio sino se cuenta con suficientes herramientas competitivas, tecnológicas, de conocimiento o de competencia para contrarrestarlas o controlarlas y se incluyen en el plan de gestión de riesgos respectivo.





Contenido

INTRODUCCIÓN	3
1. ASPECTOS GENERALES DEL DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA	8
2. METODOLOGIA PARA LA EVALUACIÓN DE LA MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNIICPAL -MDM 2018	11
2. 1. MARCO NORMATIVO Y CONCEPTUAL MDM	11
2.1.1 MARCO NORMATIVO	11
2.1.2 MARCO CONCEPTUAL PARA LA MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL -MDM	15
2.2 DOTACIONES INICIALES	18
2.3 DESARROLLO METODOLÓGICO PARA EL CÁLCULO Y MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL -MDM 2018	22
2.3.1 Conformación de las dimensiones de componentes de gestión y resultados, en la medición del desempeño municipal –MDM	23
2.3.2 Dotaciones Iniciales en la clasificación de las entidades territoriales - MDM	25
2.3.3 Metodología de agregación: Cálculo de ajuste por resultados -AR	27
2.3.4. Análisis del componente de Gestión	28
3. RESULTADOS DE LA MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL -MDM, VIGENCIA 2018	30
3.1 ANÁLISIS GLOBAL DE LOS RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN MDM 2018, EN LAS ENTIDADES TERRITORIALES DEL VALLE DEL CAUCA, POR GRUPO DE DOTACIONES INICIALES	
3.2 Ranking evaluación MDM 2018: DE mejores resultados a los más rezagados en el desempeño de la gestión pública en el Valle del Cauca	44
3.3 Un premio a la gestión orientada a resultados. Agregación del índice de gestión ajustado presultados	
3.4.1 ANALISIS DE EVALUACIÓN DEL COMPONENTE DE GESTIÓN - MDM, EN LAS ENTIDADES TERRITORIALES DEL VALLE DEL CAUCA, VIGENCIA 2018	69
3.4.2 Análisis del componente de Gestión, vigencia fiscal 2018	74
3.4.3 Dimensión Movilidad de Recursos Propios	84
Al comparar los resultados del componente de movilización de recursos propios entre las vigeno 2017 y 2018, se puede determinar que, de las 42 entidades del departamento, 17 equivalentes a 40% mejoraron su indicador; por el contrario, 25 equivalentes al 60% lo desmejoraron. Ver tabla 3.4.1.6-2	al a
Para la vigencia 2018 se destacaron por haber alcanzado los mejores resultados Yumbo con 76,8 puntos, Santiago de Cali con 75,32, Bugalagrande con 74,58, Palmira con71,23 y Jamundí con	3

67,14. Mientras que Trujillo, Argelia, Toro, El Águila y El Cairo ocuparon los últimos lugares,





debido a sus bajos desempeños con índices de 14,70, 13,81, 13,62, 9,34 y 5,90, respectivamente.
En términos generales, en los siguientes mapas puede observarse que para el año 2017, 8 entidades presentaron un desempeño alto; 4 tuvieron un desempeño medio y 30 un desempeño bajo, mientras que, para la vigencia 2018, 7 administraciones tuvieron un desempeño alto; 5 se destacaron con un desempeño medio y 30 presentaron un desempeño bajo
3.4.4. Dimensión Ejecución de Recursos
3.5 COMPONENTE DE GESTION POR RESULTADOS - MDM, VIGENCIA 2018
3.5.2. GOBIERNO ABIERTO Y TRANSPARENCIA
3.6.1 Importancia de las dimensiones en el indicador por grupos de capacidades iniciales, componente de resultados, Valle del Cauca, 2018
3.6.2. Dimensión de Educación -Componente de resultados del desarrollo
3.6.3. Dimensión Salud
3.6.4. DIMENSIÓN DE SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS
3.6.5. DIMENSIÓN: SEGURIDAD Y CONVIVENCIA, MDM, VIGENCIA 2018 304
4. COMPONENTE DE GESTIÓN
4.1. Subregión Norte - Componente de Gestión
4.1. SUBREGIÓN NORTE - RESULTADOS DE LA MDM 2018
4.1.1. Análisis de los Resultados de las Dimensiones del Componente de Resultados del Año 2018 - Subregión Norte
4.1.2. Análisis del Mapa Geográfico del Componente de Resultados del Año - 2017, Subregión Norte
4.1.3. Mapa Geográfico Componente de Resultados del Año - 2017 347
4.1.4 Análisis del Mapa Geográfico del Componente de Resultados del Año - 2018, Subregión Norte
5. Resultados MDM 2018 por Subregiones
5.1 Subregión del Centro349
5.1.1 Dimensiones Resultados MDM 2018 por Subregión Centro - Componente Gestión 350
5.1.2. Medición de los resultados MDM 2018 de los municipios subregión del Centro 353
5.2. Contribución de las Dimensiones al resultado MDM 2018355
5.3 Subregión del Sur - Componente de Gestión
5.3.1. Subregión Sur - Componente de Resultados
5.4 Subregión Pacifico - Componente de Gestión
5.4.1 Análisis de resultados en la Dimensión de Seguridad y Convivencia Ciudadana,





2018	368
6. Consolidado de Resultados MDM 2018 por subregiones del Valle del Cauca	371
7. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES GENERALES EVALUACIÓN MDM 2018	374
8 GLOSARIO	380





1. ASPECTOS GENERALES DEL DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA

El Departamento del Valle del Cauca tiene una superficie de 22.140 Km2, cuenta con 42 municipios que se agrupan en cuatro subregiones: Norte, Centro, Sur y Pacífico, establecidas mediante la Ordenanza 513 de 2019, por la cual se adopta el Plan de Ordenamiento Territorial Departamental-POTD y se consideran los siguientes aspectos generales del departamento:

Según el último censo poblacional del año 2018, posee el 9% de la población total del país, equivalente a 4.475.886 habitantes, de los cuales 1.989.260 son mujeres (52,5%) y 1.800.614 son hombres (47,5%); con ubicación territorial de la población que vive en la zona rural (14,45%) equivalente a 547.687 personas, mientras que la zona urbana acoge el (85,55%) de habitantes, equivalente a 3.242.187.

En cuanto al enfoque diferencial, la población en primera infancia, infancia y adolescencia (de 0 a 14 años), representa el 19.32% del total del departamento, mientras que la población mayor a 60 años representa el 16,1%, significa que tiene una tasa de dependencia del 54,84%, que se considera baja, debido a que el Valle del Cauca cada vez se cuenta con una esperanza de vida de 76 años, donde el índice de envejecimiento es de 83,31% y el índice de juventud de un 24.61%.

De igual forma, el territorio tiene una gran diversidad cultural y étnica. Existe en el Departamento una significativa presencia de población negra, mulata o afrocolombiana de 1'090.943 personas (26,92%), seguido, de 22.313 personas pertenecientes a la población indígena (0,55%); población raizal de 1.225 personas (0,03%), población Rom 717 personas (0,02%) y la población palenquera con una persona (0,00%). Por su parte, la población de origen étnico en resguardos indígenas en el Valle del Cauca corresponde a 11.280 personas, que se agrupan en 27 resguardos indígenas en el territorio, según información del Departamento Nacional de Planeación a partir de información del DANE y del Ministerio del Interior para el año 2017.

Al considerar la calidad de vida y el cierre de brechas sociales de los vallecaucanos, según datos oficiales del DANE, el Índice de Pobreza Multidimensional-IPM, en el año 2018 fue de 13,6%. Desagregando la información por área geográfica, se observa que este índice fue del 12,3% para la cabecera y del 22,3% para los centros poblados y la zona rural. Acerca del enfoque diferencial según el sexo del jefe de hogar, el DANE reporta que el IPM fue del 10,6% para los hombres y del 18,4% para las mujeres. Por su parte, la proporción de privaciones en las personas en situación de pobreza multidimensional en el Valle del Cauca fue de 40,3% al año 2018, es decir que la población presenta privaciones en por lo menos 2 de las 5 dimensiones que mide el IDC.





El Valle del Cauca, se encuentra dentro del ranking de los cinco departamentos más competitivos de Colombia y el número uno de la Región del Pacífico. A su vez, presenta un desempeño destacado en los siguientes pilares: En salud ocupa el 5° puesto con un puntaje de 6,40 sobre 10; tamaño del mercado ocupa el 4° puesto con un puntaje de 7,11 sobre 10; sistema financiero ocupa el 4° puesto con un puntaje de 4.89 y sofisticación y diversificación el 3er. puesto con un puntaje de 9.31.

De acuerdo con cifras de la Gran Encuesta Integrada de Hogares GEIH del DANE, el Valle del Cauca para el año 2018, se destaca por tener un alto potencial de población habilitada para trabajar del 82%, con una participación laboral del 66%, una tasa de ocupación del 58,6%, una tasa de desempleo del 11,3% y una tasa de inactividad del 34%. Pese a la alta ocupación, la tasa de subempleo es del 33,5%, reflejando un descontento de las personas ocupadas con su actual empleo.

En temas de educación, según el Ministerio de Educación Nacional para el año 2018 la desagregación de cobertura neta del Valle del Cauca fue de 79,07 % y para Colombia 84,88 %. Por su parte, la cobertura bruta en transición fue de 75,36% mientras que la neta fue de 51,7%; cobertura bruta en primaria 90,75 % y neta 74,41 %; cobertura bruta secundaria 100,62 % y 71,07 % neta; cobertura en educación - Tota de 76,77% bruta y neta de 39,92 %. Igualmente, la educación para personas de 15 y más años fue de 9,3%, y la tasa de analfabetismo para personas de 15 y más años fue de 3,51%.

Según datos del Ministerio de Salud y Protección Social para el año 2018, el Valle del Cauca tuvo un aseguramiento con un comportamiento de afiliados al régimen contributivo de 2.487.820 personas, afiliados al régimen subsidiado 57.228 personas, afiliados a regímenes especiales 1.737.897 personas; la cobertura del régimen subsidiado en el Departamento fue de 98,3%. Además, para el año 2017 la tasa de mortalidad por cada 1.000 habitantes fue de 5,47, razón de mortalidad materna a 42 días 27,11, mientras que la tasa de fecundidad por cada 1.000 mujeres en edad fértil fue de 40,45.

Con relación a paz territorial y seguridad, el Departamento del Valle del Cauca tiene en su territorio a Palmira y Cali considerados entre los peligrosas del mundo, sin contar otros municipios estratégicos del narcotráfico, que generan dinámicas importantes de inseguridad, por ejemplo la tasa de homicidios (x cada 100.000 habitantes) fue de 50.7, a su vez, la tasa de hurtos (x cada 100.000 habitantes) fue de 526 y la tasa de violencia intrafamiliar (x cada 100.000 habitantes) de 149,7, según el DNP, a partir de información del Ministerio de Defensa Nacional y DANE - 2017.

La división subregional contiene un conjunto de municipios con características comunes que los integran y permiten proponer, concordantemente con ello, espacios de actuación a los





actores de las distintas zonas, en su justa medida y acorde a lo que son, reconocerse a sí mismos y la implementación de las estrategias y acciones dentro de la subregión. Es importante mencionar, que el Valle del Cauca, es el primer departamento del país, que dispone de un POT, donde la subregionalización esté en concordancia con el carácter descentralizador que se propone el Valle del Cauca, y a su vez, con la naturaleza misma del ordenamiento del territorio, que materializa y visibiliza las especificidades presentes en este, como las condiciones físico-naturales, funcionales, productivas y culturales, se reconocen y tratan acorde a las realidades y requerimientos existentes en el territorio.





2. METODOLOGIA PARA LA EVALUACIÓN DE LA MEDICIÓN DELDESEMPEÑO MUNIICPAL -MDM 2018

2. 1. MARCO NORMATIVO Y CONCEPTUAL MDM

Para el desarrollo de evaluar la gestión de las entidades territoriales, en cumplimiento de normas constitucionales y legales, en el marco del proceso de descentralización y autonomía de los territorios, la nación transferirá competencias y recursos, con el fin de adelantar una gestión eficiente, eficaz, trasparente orientada a resultados, donde su rol de ejecutor de políticas públicas, tiene responsabilidad directa en la prestación de servicios sociales en áreas básicas tales como la educación, la salud y el agua potable y el saneamiento básico, servicios públicos, entre otras, indicando que, las entidades territoriales, para el desarrollo de la gestión pública, deben adoptar las normas constitucionales y legales vigentes, que aplican a la administración territorial.

El departamento nacional de planeación -DNP, como entidad rectora de la planificación nacional, en desarrollo de los preceptos constitucionales y legales, le corresponde diseñar e implementar las metodologías de evaluación de la gestión pública de las entidades nacionales y territoriales, teniendo en cuenta la complejidad del esquema de competencias, propia de un modelo descentralizado de gobierno, la organización y funcionamiento de la rama ejecutiva y de la administración pública en el orden nacional y territorial, en la búsqueda de ajustar el esquema de distribución de responsabilidades sectoriales entre los diferentes niveles de gobierno y la estructura de gasto del nivel central, se diseña e implementa la metodología de medición del desempeño municipal -MDM, con el propósito de evaluar la gestión de las entidades territoriales mediante el modelo de gestión orientado a resultados.

2.1.1 MARCO NORMATIVO

Las normas jurídico-legales que se indican a continuación de manera general, fundamentan el proceso de la evaluación del desempeño municipal –MDM de las 42 entidades territoriales del departamento del Valle del Cauca, vigencia 2018, entre ellas, las que orientan y direccionan la gestión pública orientada a resultados, de la organización y funcionamiento del Estado, de principios para una administración eficiente, eficaz y transparente, en el manejo y uso de los recursos públicos y el cumplimiento de políticas pública, planes, programas y proyectos de inversión, en respuesta a los fines de Estado.





Ley 152 de 1994. Por la cual se estable la Ley orgánica del plan de desarrollo. Artículo 1º. La presente Ley tiene como propósito establecer los procedimientos y mecanismos para la elaboración, aprobación, ejecución, seguimiento, evaluación y control de los planes de desarrollo, así como la regulación de los demás aspectos contemplados por el artículo 342, y en general por el artículo 2 del Título XII de la constitución Política y demás normas constitucionales que se refieren al plan de desarrollo y la planificación.

Artículo 29º. Evaluación. Corresponde al Departamento Nacional de Planeación, en su condición de entidad nacional de planeación, diseñar y organizar los sistemas de evaluación de gestión y de resultados de la administración, tanto en lo relacionado con políticas como con proyectos de inversión, y señalar los responsables, términos y condiciones para realizar la evaluación. Dichos sistemas tendrán en cuenta el cumplimiento de las metas, la cobertura y calidad de los servicios y los costos unitarios, y establecerán los procedimientos y obligaciones para el suministro de la información por parte de las entidades. Parágrafo 1.- Para efectos de este artículo, se aplicarán los principios de eficiencia, de eficacia y responsabilidad, conforme lo disponga la Ley Orgánica de Ordenamiento Territorial, en lo pertinente.

Artículo 42º.- Evaluación. Corresponde a los organismos departamentales de planeación efectuar la evaluación de gestión y resultados de los planes y programas de desarrollo e inversión tanto del respectivo departamento, como de los municipios de su jurisdicción.

Ley 489 de 1998. Organización y funcionamiento de las entidades del Estado, en especial, la aplicación de los principios de la función administrativa, artículo 3° "La función administrativa se desarrollará conforme a los principios constitucionales, en particular los atinentes a la buena fe, igualdad, moralidad, celeridad, economía, imparcialidad, eficacia, eficiencia, participación, publicidad, responsabilidad y transparencia. Los principios anteriores se aplicarán, igualmente, en la prestación de servicios públicos, en cuanto fueren compatibles con su naturaleza y régimen".

En parágrafo, establece que, los principios de la función administrativa deberán ser tenidos en cuenta por los órganos de control y el Departamento Nacional de Planeación, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 343 de la Constitución Política, al evaluar el desempeño de las entidades y organismos administrativos y al juzgar la legalidad de la conducta de los servidores públicos en el cumplimiento de sus deberes constitucionales, legales o reglamentarios, garantizando en todo momento que prime el interés colectivo sobre el particular.





Decreto 111 de 1996. Por el cual se compilan la Ley 38 de 1989, la Ley 179 de 1994 y la Ley 225 de 1995 que conforman el Estatuto Orgánico del Presupuesto.

Ley 715 de 2001. Por la cual se dictan normas orgánicas en materia de recursos y competencias de conformidad con los artículos 151, 288, 356 y 357 (Acto Legislativo 01 de 2001) de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones para organizar la prestación de los servicios de educación y salud, entre otros.

Ley 1176 de 2007. Por la cual se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones.

Ley 1753 de 2015. Plan Nacional de Desarrollo 2014-2018 "Todo por un nuevo país" — Paz — Equidad - Educación.

Ley estatutaria 1757 del 6 de julio de 2015, "por la cual se dictan disposiciones en materia de promoción y protección del derecho a la participación democrática, con la cual se modifican la reglas vigentes sobre mecanismos de participación ciudadana como la iniciativa popular legislativa y normativa, el referendo, la consulta popular, el plebiscito, la revocatoria del mandato y el cabildo abierto; de igual forma, regula de manera amplia diferentes instrumentos de participación en el control social y ciudadano de la gestión pública.

Ley 1474 de 2011. "Por el cual se establece los lineamientos generales para la atención de peticiones, quejas, reclamos, sugerencias y denuncias de las entidades públicas".

La Ley 594 de 2000. "Por medio de la cual se dicta la Ley General de Archivos y se dictan otras disposiciones".

Ley 1712 de 2014. "Por medio de la cual se crea la ley de transparencia y del derecho de acceso a la información Pública Nacional y se dictan otras disposiciones"

Documento Conpes 3654 de 2010. "Por el cual se establece la Política de Rendición de Cuentas"

Ley 115 de febrero 8 de 1994. Ley general de la educación.

Ley 100 de 1993, la Seguridad Social Integral es el conjunto de instituciones, normas, procedimientos y recursos existentes cuyo objetivo es garantizar los derechos irrenunciables de la persona y la comunidad para obtener la calidad de vida acorde con la





dignidad humana, mediante el cumplimiento de planes y programas que el Estado y la sociedad implementan, buscando proporcionar la cobertura integral en salud, pensiones y servicios complementarios, con el fin de lograr el bienestar individual y general de la población.

Decreto 780 de 2016, es el decreto único reglamentario, que compiló las normas existentes en el sector de la salud.

La Ley 37 de 1993: Por la cual se regula la prestación del servicio de telefonía móvil celular, la celebración de contratos de sociedad y de asociación en el ámbito de las telecomunicaciones y se dictan otras disposiciones.

Ley 142 de 1994. Esta ley se aplica a los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado, aseo, energía eléctrica, distribución de gas combustible, telefonía fija pública básica conmutada y la telefonía local móvil en el sector rural; a las actividades que realicen las personas prestadoras de servicios públicos de que trata el artículo 15 de la presente ley, y a las actividades complementarias definidas en el Capítulo II del presente título y a los otros servicios previstos en normas especiales de esta ley. Así mismo, obligó a transformar todos los operadores en Empresas de Servicios Públicos (en adelante ESP) por acciones cuyo objeto sea la prestación de los servicios públicos.

La Ley 143 de 1994. Por la cual se establece el régimen para la generación, interconexión, transmisión, distribución y comercialización de electricidad en el territorio nacional, se conceden unas autorizaciones y se dictan otras disposiciones en materia energética.

La Ley 505 de 1999: Por medio de la cual se fijan términos y competencias para la realización, adopción y aplicación de la estratificación a que se refieren las Leyes 142 y 177 de 1994, 188 de 1995 y 383 de 1997 y los Decretos Presidenciales 1538 y 2034 de 1996.

Ley 62 de 1993, establece que los alcaldes y gobernadores son las primeras autoridades de su territorio, y señala las atribuciones específicas que tienen, en tanto, que la Ley 136 de 1994, art. 91, numeral B, establece en concordancia con la Ley 62 de 1993, las responsabilidades a los alcaldes en asuntos de seguridad, convivencia y orden público.

Que la Ley 418 de 1997, prorrogada, modificada y adicionada por las Leyes 548 de 1999, 782 de 2002, 1106 de 2006 y 1421 de 2010, dispuso en sus artículos 119 y 122, respectivamente, la creación del Fondo Nacional de Seguridad y Convivencia Ciudadana,

Ley 04 de 1991, art.14, indica las faltas disciplinarias en las que pueden incurrir los gobernadores y alcaldes, respecto al manejo del orden público. Ley 418 de 1997, art. 112 y





Ley 1421 de 2010, art. 112, especifica, que las faltas en las que incurran las autoridades locales, podrán ser investigadas por la Procuraduría General de la Nación.

Decreto 399 de 2011, por el cual se establece la organización y funcionamiento del fondo nacional de seguridad y convivencia ciudadana y los fondos de seguridad de las entidades territoriales, creados por la Ley 418 de 1997. De otra parte, la Ley 1551 de 2012, art. 6 numeral 4, señala, que les corresponde a los municipios elaborar e implementar los planes integrales de seguridad y convivencia ciudadana, en coordinación con las autoridades locales de Policía, y promover la convivencia entre sus habitantes, modificando la Ley 136 de 1994, respecto a las funciones que los alcaldes deben observar en cuanto a orden público.

La Ley 1801 de 2016, art. 205, establece las atribuciones para alcaldes, relacionadas, con direccionar, coordinar, velar, planificar y administrar el fondo de recursos de inversión, en el marco normativo vigente, en acción conjunta con entidades públicas y la participación de actores del territorio.

2.1.2 MARCO CONCEPTUAL PARA LA MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL -MDM

A partir de la identificación de los factores que marcan las diferencias entre los niveles de desarrollo, en el territorio colombiano, es de gran importancia para el nivel central, contar con información de mayor simetría, que le permita identificar y disminuir las disparidades en los resultados de desarrollo, en las entidades territoriales, según las condiciones sociales, económicas, político-administrativas y ambientales, que inciden en el desarrollo territorial y marca las diferencias en la calidad de vida de la población.

Es evidente que los resultados de la gestión pública local, están supeditados a factores internos y externos, identificados como las condiciones territoriales, con los que cuentan las entidades territoriales, a los cuales se les ha denominado dotaciones o capacidades iniciales. Bajo estos parámetros, en entes territoriales con capacidades iniciales similares, la gestión de las administraciones locales debería poder explicar, por lo menos en parte, las diferencias en los niveles de bienestar de la población y sus dinámicas del desarrollo.

En este sentido, la MDM tiene como objetivo medir el desempeño de las entidades territoriales entendido como: la capacidad de gestión y de generación de resultados de desarrollo, teniendo en cuenta las condiciones iniciales, como instrumento para el fortalecimiento de las capacidades territoriales y la inversión orientada a resultados.





En la medición del desempeño municipal entonces, se determinan dos (2) componentes, el primero es el componente de gestión, el cual incluye las acciones y decisiones que adelanta la administración local con el fin de lograr mayor desarrollo y bienestar de la población, el segundo es el componente de resultados, el cual permite consolidar los elementos de bienestar de la población como fin último de la política pública.

La importancia de medir la gestión pública de las entidades territoriales, desde el gobierno nacional, regional e internacional, significa entender los esfuerzos de los territorios para el desarrollo, desde la geografía del bienestar, conocer las condiciones socioeconómicas, ambientales, geopolíticas y poblaciones, de manera que sea posible identificar y mejorar la asimetría de la información y las disparidades en el desarrollo existentes en el territorio nacional, en especial, el departamento del Valle del Cauca, en el plano de las apuestas de una gestión territorial de mejorar las condiciones de bienestar de la población.

El modelo MDM, determina dos componentes que miden el desempeño municipal, el primero componente de gestión, mide la gestión de acciones y decisiones que adelanta la administración local, orientada a un mayor bienestar de la población y el desarrollo, el segundo, componente de resultados, que consolida los elementos constitutivos del bienestar de la población, como fin último del desarrollo de la política pública, en el marco de los fines de Estado.

Las dotaciones capacidades iniciales, están confirmadas por recursos tributarios del gobierno local y las condiciones del municipio que determinan el alcance de la gestión y la provisión de bienes y servicios, son utilizados en la medición para clasificar a los municipios con el fin de crear grupos comparables según sus medios, de gestión y resultados, permitiendo ordenar al interior su capacidad de gestión orientada a resultados.

Con el objetivo de la nueva medición del desempeño municipal –MDM, "Medir, comparar y ordenar a los municipios según su desempeño entendido como capacidad de gestión y resultados de desarrollo dadas sus dotaciones iniciales, para incentivar una mejor gestión, la calidad del gasto y la inversión orientada a resultados de las entidades territoriales" se busca, atender cinco (5) nuevos retos de medición de la gestión territorial, a saber: Mayor utilidad para orientar la política de desarrollo territorial; Reconocer la heterogeneidad en la capacidad institucional de los municipios; Aportar información sobre cambios en algunas variables del bienestar de la población; Una medición sencilla y fácil de entender; Evidenciar los nuevos retos de la política de desarrollo territorial.





Gráfico 1. Estructura de la Medición del Desempeño Municipal



Fuente: DNP, elaboración propia, Subdirección de Asistencia al Territorio -DAPV

En el gráfico 1, se ilustra el proceso de la medición del desempeño municipal, a partir de los indicadores de los indicadores de gestión y resultados, se procede a realizar el cálculo del ajuste por resultados –AR, coeficiente que se genera de la variación absoluta de los últimos periodos del indicador de resultados, donde al multiplicarlo por el indicador de gestión, se obtiene finalmente el índice de medición del desempeño municipal MDM, en este caso del informe de evaluación para la vigencia fiscal del año 2018, información que permite realizar las comparaciones de los municipios en los respectivos grupos de dotaciones iniciales.





2.2 DOTACIONES INICIALES

El propósito de la metodología – MDM, es que los entes territoriales del país ejecuten una óptima gestión, con máxima calidad en la ejecución del gasto y realicen una inversión orientada a resultados, para tal fin se agrupan los 1.103 entes territoriales (incluidos los 8 distritos especiales) de acuerdo a sus condiciones iniciales, para facilitar la medición y comparación al interior de cada grupo, teniendo en cuenta la heterogeneidad del país en términos de capacidades.

Para la aplicación de la metodología, se identificaron variables que se ajustan a todos los entes territoriales con las cuales se define la capacidad de gestión, ver tabla 2.2.1.

Tabla 2.2.1 Variables de los Subcomponentes de Dotaciones Iniciales 2016 – 2019

Subcomponente	Variable
RECURSOS (33,3%)	 Ingresos Tributarios y no Tributarios per cápita (Promedio 4 años)
ECONÓMICAS (33,3%)	Densidad empresarialValor agregado (promedio 4 años)
DIMENSIÓN URBANA (33,3%)	 Tamaño de la población % de población en cabecera Densidad poblacional Pertenencia al SC (Economías de aglomeración)

Fuente: DDDR-DNP

Definición de las variables:

Ingresos Tributarios y no Tributarios per-cápita: (se calcula usando la proyección de





población del DANE en el año respectivo) (Promedio 4 años): Con el propósito de evitar sesgos por comportamientos estacionales, se toma el promedio de los 4 años inmediatamente anterior de los Ingresos tributarios (Predial, ICA, sobretasa gasolina) mas No Tributarios (tasas, Contribuciones, multas, licencias, etc), están ya agregados en las OEC - DNP.

Densidad empresarial: Se calcula la densidad empresarial tomando la población del 2015 sobre los establecimientos comerciales activos del mismo año. Se tomó como fuente de información a Confecámaras y DANE.

Valor agregado: (promedio 4 años): se toma el promedio de los 4 años inmediatamente anterior del valor agregado de la economía municipal que incluye los sectores de Industria manufacturera, comercio, Intermediación financiera, petróleo y gas natural, actividades inmobiliaria y otros.

Tamaño de la población: Se toma el total de habitantes del municipio según las proyecciones del DANE para el año 2015.

Porcentaje de población en cabecera: Se toma la proporción de habitantes del municipio que viven en la cabecera (Zona Urbana), tomando en cuenta la proyección del DANE para la vigencia 2015.

Densidad poblacional: Se toma el total de habitantes teniendo en cuenta la proyección del DANE de la vigencia 2015, sobre el área del municipio según el IGAC (Hab. por Km2).

Pertenencia al Sistema de Ciudades: (Economías de aglomeración): Variable que define la pertenencia del municipio al sistema de ciudades, datos suministrados por el DNP.

Estas variables que se tienen en cuenta para el cálculo de las dotaciones iniciales se reajustarán cada 4 años, teniendo en cuenta la información de cada periodo de gobierno, actualmente las dotaciones iniciales se mantienen constantes para la vigencia 2016 – 2019, tomando como punto de partida una línea base establecida el 31 de diciembre de 2015, así mismo, sucederá para el periodo 2020 – 2023.

Con las anteriores variables y mediante el proceso estandarización, se determinan seis grupos de municipios: Grupo Ciudades y cinco que contienen cada uno, el 20% de los municipios del país, ordenado de mayor a menor dotación inicial.

Los municipios del Valle del Cauca según sus dotaciones iniciales fueron ubicados en los siguientes grupos: ver tabla 2.2.2.





Tabla 2.2.2 Grupo de Dotaciones Iniciales – Valle del Cauca 2016 – 2019

Grupo de Ciudades	Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4
Distrito de	Palmira	Riofrío	Sevilla	El Águila
Santiago de	Yumbo	Ulloa	El Cairo	Alcalá
Cali	Candelaria	San Pedro	La Unión	
	Cartago	Dagua	Trujillo	
	Zarzal	La Victoria	Toro	
	Yotoco	Florida	La Cumbre	
	Obando	Caicedonia	Argelia	
	El cerrito	Guacarí	Bolívar	
	Andalucía	Ginebra	Roldanillo	
	Pradera		Versalles	
	Tuluá		Ansermanuevo	
	Bugalagrande		El Dovio	
	Vijes		Restrepo	
	Buga			
	Calima El Darién			
	Distrito de			
	Buenaventura			
	Jamundí			

Fuente: Portal Territorial, DNP - Datos procesados por la Subdirección de Asistencia al Territorio, DAPV

Las dotaciones iniciales de cada ente territorial del Valle del Cauca, correspondientes a la clasificación de las variables de cada subcomponente de Recursos, Económicas y Dimensión Urbana, para el periodo 2016-2019, se relaciona en la tabla 2.2.3.





Tabla 2.2.3 Dotaciones Iniciales - Entes Territoriales del Valle del Cauca 2016-2019

Entidad Territorial	% población en cabecera	Densidad Emp	Densidad Pob	Grupo de dotaciones iniciales	Ingresos tributarios y no tributarios per cápita	Población 2015	Valor Agregado
Cali	98,45	34,20	4.293,15	Ciudades	523.259,11	2.369.821,00	12.784.829,46
Alcalá	53,58	77,30	333,81	G4-Nivel Medio Bajo	64.833,17	21.364,00	7.176.830,93
Andalucía	82,28	57,19	109,97	G1-Nivel Alto	230.694,40	17.815,00	11.871.176,19
Ansermanuevo	67,41	66,16	54,19	G3-Nivel Medio	113.983,94	19.563,00	11.618.062,33
Argelia	48,31	100,30	73,20	G3-Nivel Medio	86.856,85	6.442,00	19.900.601,22
Bolívar	25,51	80,14	16,54	G3-Nivel Medio	127.943,02	13.480,00	11.916.842,91
Buenaventura	91,49	59,34	58,92	G1 Nivel Alto	279.463,71	399.764,00	9.581.650,47
Buga	86,00	31,78	132,00	G1-Nivel Alto	345.277,83	115.234,00	17.610.278,37
Bugalagrande	56,21	67,27	49,35	G1-Nivel Alto	383.446,62	21.171,00	28.962.631,06
Caicedonia	81,94	42,29	180,79	G2-Nivel Medio Alto	113.487,83	29.830,00	13.853.843,25
Calima	59,40	32,43	16,95	G1-Nivel Alto	220.897,08	15.763,00	23.494.706,24
Candelaria	27,80	54,62	269,64	G1-Nivel Alto	303.045,45	81.700,00	16.293.184,47
Cartago	98,51	28,53	508,65	G1-Nivel Alto	192.846,17	132.249,00	12.236.980,44
Dagua	22,30	55,68	38,77	G2-Nivel Medio Alto	203.869,14	36.406,00	10.230.437,85
El Águila	24,30	91,87	43,45	G4-Nivel Medio Bajo	63.042,45	11.079,00	12.011.615,10
El Cairo	28,20	111,63	36,44	G3-Nivel Medio	56.066,08	9.984,00	20.696.897,71
El Cerrito	61,81	52,35	126,02	G1-Nivel Alto	260.043,88	57.464,00	12.729.545,00
El Dovio	59,41	45,68	28,65	G3-Nivel Medio	115.619,08	8.508,00	12.282.256,92
Florida	73,90	68,00	140,75	G2-Nivel Medio Alto	119.242,93	58.129,00	7.440.921,94
Ginebra	48,03	57,71	76,53	G2-Nivel Medio Alto	182.079,22	21.047,00	10.979.276,80
Guacarí	59,89	76,82	207,98	G2-Nivel Medio Alto	205.139,69	34.525,00	8.941.736,44
Jamundí	68,16	52,87	198,29	G1- Nivel Alto	272.344,32	119.566,00	12.622.421,56
La Cumbre	21,67	60,54	69,78	G3-Nivel Medio	171.790,50	11.514,00	9.340.536,21
La Unión	78,59	27,09	311,66	G3-Nivel Medio	123.705,74	37.711,00	9.184.694,69
La Victoria	71,24	60,96	47,67	G2-Nivel Medio Alto	159.082,35	13.253,00	10.859.040,82
Obando	74,10	85,58	70,32	G1-Nivel Alto	208.850,16	14.978,00	15.086.499,94
Palmira	80,20	43,16	291,89	G1-Nivel Alto	447.290,50	304.735,00	15.275.110,05
Pradera	87,25	107,39	149,45	G1-Nivel Alto	148.556,90	55.147,00	10.183.528,49
Restrepo	56,03	62,36	65,45	G3-Nivel Medio	135.550,01	16.232,00	12.850.094,83
Riofrío	33,09	105,04	46,45	G2-Nivel Medio Alto	181.596,16	14.725,00	18.989.274,20
Roldanillo	75,56	32,28	156,85	G3-Nivel Medio	119.433,78	32.781,00	10.192.643,61





Entidad Territorial	% población en cabecera	Densidad Emp	Densidad Pob	Grupo de dotaciones iniciales	Ingresos tributarios y no tributarios per cápita	Población 2015	Valor Agregado
San Pedro	39,96	104,43	92,05	G2-Nivel Medio Alto	198.114,06	18.133,00	15.211.102,10
Sevilla	76,39	52,86	70,65	G3-Nivel Medio	107.119,40	45.143,00	9.751.706,88
Toro	56,75	62,82	84,49	G3-Nivel Medio	90.071,22	16.392,00	8.467.903,26
Trujillo	45,24	80,88	78,03	G3-Nivel Medio	79.993,44	18.103,00	13.778.008,93
Tuluá	86,34	35,31	258,67	G1-Nivel Alto	228.309,13	211.588,00	12.159.151,45
Ulloa	49,11	79,65	126,86	G2-Nivel Medio Alto	142.342,29	5.455,00	14.833.123,45
Versalles	41,58	67,16	15,62	G3-Nivel Medio	93.404,80	7.215,00	13.889.343,52
Vijes	64,61	72,35	90,31	G1-Nivel Alto	181.146,95	11.018,00	10.043.670,14
Yotoco	51,02	75,99	41,71	G1-Nivel Alto	445.120,00	16.267,00	15.027.555,42
Yumbo	87,80	36,96	482,12	G1-Nivel Alto	1.235.229,56	117.156,00	52.714.407,18
Zarzal	70,66	46,33	121,92	G1-Nivel Alto	308.757,80	45.234,00	15.722.609,31

2.3 DESARROLLO METODOLÓGICO PARA EL CÁLCULO Y MEDICIÓN DELDESEMPEÑO MUNICIPAL -MDM 2018.

La medición y elaboración del informe de evaluación, correspondiente a elaboración de la nueva medición de desempeño municipal, vigencia fiscal - MDM 2018, en las 42 entidades territoriales del departamento del Valle del Cauca, se procede como lo indica la "Guía orientaciones para la medición del desempeño de las entidades territoriales 2018, a cargo de las Oficinas de Planeación Departamental, Edición 2019". Realizando el cálculo con base en 2 componentes, un componente de gestión y un componente de resultados del desarrollo que, al combinarlos, generan el indicador final, que es un índice de gestión ajustado por resultados MDM.

Igualmente, se incluye una categorización de los municipios que permite hacer la medición al interior de grupos comparables de municipios, para tener en cuenta la heterogeneidad que existe a nivel nacional y regional en términos de dotaciones o capacidades iniciales.

En el presente informe de MDM 2018, de acuerdo a los 6 grupos de dotaciones iniciales establecidos en la agrupación de municipios a nivel nacional, se indica que, para el caso del Valle del Cauca, aplican todos los grupos a excepción del grupo G5 Nivel Bajo, donde no hay municipios clasificados en este grupo.

En el espectro de la información, cada municipio podrá ver su puntaje MDM y posición





según calificaciones del ranking en gestión, resultados del desarrollo y el cambio de posición al interior del grupo de capacidades iniciales, según el cálculo del coeficiente de una gestión ajustada por resultados, información estructurada que permite medir, conocer y comparar según resultados y generar insumos en la toma de decisiones para la mejora del desempeño de la gestión municipal, igualmente, programar los servicios de asistencia técnica a las entidades territoriales que la requieran.

Los pasos principales que se tienen en cuenta, para la realización de la medición de los resultados en el proceso de evaluación del desempeño municipal, se establecen de la siguiente manera:

- Se establecen Grupos de Municipios según un indicador que se aproximen a las dotaciones iniciales, para hacer la medición al interior de grupos comparables.
- Construcción del Componente de Gestión, el cual incluye 4 dimensiones y 12 variables.
- Construcción del Componente de Resultados, el cual incluye 4 dimensiones y 12 variables.
- Agregación de los componentes de Gestión y Resultados en el índice final de Medición del Desempeño Municipal –MDM.
- Definición de criterios y parámetros para la lectura de los resultados de la nueva medición.

2.3.1 Conformación de las dimensiones de componentes de gestión y resultados, en la medición del desempeño municipal –MDM.

La metodología MDM para establecer el indicador final de la medición, está conformada por indicadores que reflejan acciones y decisiones del gobierno territorial, que tengan efecto en los resultados de desarrollo y donde se evidencien retos a nivel territorial para la orientación de políticas públicas, planes, programas y proyectos de inversión pública, en respuesta a los compromisos programáticos de planes de desarrollo, en contribución a indicadores de brecha local, regional y nacional.

Las dimensiones que conforman el *Componente de Gestión*, contienen indicadores que dan cuenta del manejo eficiente y transparente, de los recursos públicos, a partir de acciones y decisiones que adelanta la administración territorial, conducentes a un mayor bienestar y desarrollo de la población y territorio. A continuación, en tabla 1, se describe las variables e indicadores que conforman los subcomponentes de gestión:





Tabla 1. Dimensiones y Variables Componente de Gestión MDM

Dimensiones y Variables	Movilización de recursos * Ingresos tributarios + no tributarios - recaudo OT (per cápita) * Recaudo por instrumentos de Ordenamiento Territorial (per cápita) * Participación de los recursos propios en la inversión
	Ejecución de recursos * Ejecución recursos SGP * Ejecución recursos propios * Ejecución recursos otras fuentes * Cumplimiento en el plazo inicial de los proyectos (SGR)
	Gobierno abierto y Transparencia * Organización de la información * Rendición de cuentas * Atención al ciudadano
	Ordenamiento territorial * Recaudo predial efectivo * Uso de instrumentos de recaudo de Ordenamiento territorial

Fuente: DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

De otra parte, las dimensiones que conforman el *Componente de Resultados*, contienen indicadores que dan cuenta de la mejora del bienestar social, en el marco los fines de Estado establecidos en la Constitución del 91 y las políticas nacionales, de ODS y OECD, a partir de acciones y decisiones de las administraciones territoriales, conducentes a una gestión orientada a resultados para el desarrollo. En la tabla 2, se describe las variables e indicadores que conforman las dimensiones de resultados.

Cada una de las variables contenidas en los componentes de gestión y resultados, cuentan con estandarización de 0 a 100 puntos, con límites superiores definidos, de manera que sean comparables cada año los resultados, sin que se presenten reducciones en la calificación lograda, por efectos de que los resultados sean los mismos del año que le antecede. Consultar la guía metodológica de orientaciones para elaboración de informes de evaluación MDM –DNP, donde se específica los parámetros matemáticos del modelo de medición de cálculo de las variables indicadores.





Tabla 2. Dimensiones y Variables Componente de resultados MDM

Dimensiones y Variables	Educación * Cobertura educación media * Pruebas saber 11° Matemáticas y Lenguaje * Cobertura transición Salud * Mortalidad infantil * Cobertura vacunación pentavalente * Cobertura salud Servicios públicos domiciliarios * Cobertura energía rural
	* Cobertura energía rural * Penetración del internet * Cobertura de acueducto y alcantarillado Seguridad y convivencia
	 * Tasa de hurtos * Tasa de homicidios * Tasa de violencia intrafamiliar

Fuente: DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

Las variables seleccionadas en cada una de las dimensiones, deben cumplir con parámetros técnicos de calidad y confiabilidad para todas las entidades territoriales, respecto a la calidad de la información, ser actualizable anualmente y ser recolectada por una entidad de orden nacional que garantice un proceso de validación de los datos.

El Departamento Nacional de Planeación, consolida el reporte de la información de las Entidades Territoriales, valida, evalúa y pública los resultados, y las Oficinas de Planeación Departamental, en desarrollo de competencias, elaboran, publican y socializan informe regional MDM de las entidades territoriales, en este caso, el Departamento Administrativo de Planeación Departamental del Valle del Cauca, a través de la Subdirección de Asistencia al Territorio, elabora y presenta el respectivo informe de las 42 entidades territoriales, correspondiente a la evaluación MDM 2018.

2.3.2 Dotaciones Iniciales en la clasificación de las entidades territoriales - MDM.

Para el desarrollo de la metodología MDM y con el propósito que, los entes territoriales de país realicen una mejor gestión, con calidad en la ejecución del gasto hacia una inversión orientada a resultados, se clasifica y agrupan los entes territoriales, de acuerdo a sus condiciones iniciales, para hacer medición y comparación, al interior de cada grupo y tener





en cuenta la heterogeneidad del país, en términos de capacidades, se identificaron variables aplicables en todos los municipios, con las cuales se puede delimitar la capacidad de gestión, ver tabla 3.

Tabla 3. Variables de los subcomponentes de dotaciones Iniciales, 2016 – 2019.

SUBCOMPONENTE	VARIABLES
RECURSOS (33,3%)	Ingresos Tributarios y no Tributarios per cápita (Promedio 4 años)
ECONÓMICAS (33,3%)	Densidad empresarial
ECONOMICAS (55,5%)	Valor agregado (promedio 4 años)
	Tamaño de la población
DIMENSIÓN URBANA (33,3%)	% de población en cabecera
	Densidad poblacional
	Pertenencia al SC (Economías de aglomeración)

Fuente: DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

Ingresos Tributarios y no Tributarios per cápita. Se calcula, usando la proyección de población del DANE en el año respectivo promedio 4 años: Con el propósito de evitar sesgos por comportamientos estacionales, se toma el promedio de los 4 años inmediatamente anterior de los ingresos tributarios (Predial, ICA, sobretasa gasolina) más no tributarios (tasas, Contribuciones, multas, licencias, etc.), información ya agregada en las operaciones efectivas de caja - OEC-DNP. A continuación, se describe el nombre de las variables de los subcomponentes de dotaciones iniciales:

- Densidad empresarial: Se calcula la densidad empresarial, tomando la población del 2015, sobre los establecimientos comerciales activos del mismo año, información fuente de Confecámaras y DANE.
- Valor agregado (promedio 4 años): Se toma el promedio, de los 4 años inmediatamente anterior del valor agregado de la economía municipal, que incluye, los sectores de industria manufacturera, comercio, intermediación financiera, petróleo y gas natural, actividades inmobiliaria y otros.
- Tamaño de la población: Se toma el total de habitantes del municipio, según las proyecciones del DANE para el año 2015.
- Porcentaje de población en cabecera: Se toma la proporción de habitantes del municipio, que viven en la cabecera (Zona urbana), tomando en cuenta la proyección del DANE para la vigencia 2015.
- Densidad poblacional: Se toma el total de habitantes, teniendo en cuenta la proyección del DANE de la vigencia 2015, sobre el área del municipio según el IGAC (Hab. por Km²).
- Pertenencia al Sistema de Ciudades: (Economías de aglomeración): Variable que define la pertenencia del municipio al sistema de ciudades, datos suministrados por el DNP.





Las variables descritas anteriormente, para el cálculo de las dotaciones iniciales, se reajustarán cada 4 años, teniendo en cuenta la información de cada periodo de gobierno. Actualmente las dotaciones iniciales, se mantienen constantes para la vigencia 2016- 2019, tomando como punto de partida, una línea base establecida al 31 de diciembre de 2015.

• Definición de los grupos de dotaciones iniciales para la medición MDM.

Los grupos de entidades territoriales, se clasifican en 6 agrupaciones, los cuales se definen por quintiles de dotaciones iniciales, donde el quintil 1 son aquellos distritos y municipios con altas dotaciones iniciales y el quintil 5 con bajas dotaciones, es decir, con bajos ingresos, bajo dinamismo económico y alta ruralidad. A continuación, se muestra en la tabla 4, la confirmación de los grupos de dotaciones iniciales a nivel nacional y se ubica según agrupación las entidades territoriales del Valle del Cauca, señalando, que en el Valle del Cauca no hay municipios clasificados en el grupo G5 Nivel Bajo:

Tabla 4. Grupos de dotaciones iniciales a nivel nacional y Valle del Cauca

Agrupaciones por dotaciones iniciales	Cantidad entidades territoriales que conforman grupo de DI Nacional	Agrupación de las entidades territoriales en Valle del Cauca
C Ciudades	13 Ciudades capitales	Santiago de Cali
G1 Nivel Alto	217 Distritos y Municipios	Distrito Buenaventura, Palmira, Yumbo, Tuluá, Buga, Cartago, Andalucía, Bugalagrande, Calima, Candelaria, El Cerrito, Jamundí, Obando, Pradera, Zarzal, Yotoco, Víjes.
G2 Nivel Medio Alto	217 Municipios	Caicedonia, Guacarí, Riofrío, San Pedro, La Victoria, Ulloa, Dagua, Florida, Ginebra.
G3 Nivel Medio	218 Municipios	Restrepo, Sevilla, Trujillo, Ansermanuevo, Argelia, Bolívar, El Cairo, El Dovio, La Unión, Roldanillo, Toro, Versalles, La Cumbre.
G4 Nivel Medio Bajo	218 Municipios	Alcalá, El Águila.

Fuente: DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio -DAPV.

2.3.3 Metodología de agregación: Cálculo de ajuste por resultados -AR

Una vez constituidas las dotaciones iniciales y los componentes de gestión y resultados, el último paso para obtener el resultado del indicador de la medición del desempeño municipal –MDM 2018, se procede a calcular un índice de gestión ajustado por resultados de desarrollo, que premie la buena gestión si esta a su vez está acompañada de buenos resultados, y castigue la buena gestión acompañada de malos resultados.

Entendiendo las diferencias estructurales de los municipios, el indicador final no castiga aquellas entidades territoriales que históricamente tienen resultados de desarrollo bajos, en vez de esto, premia que este resultado haya mejorado frente a su año anterior. Es decir,





la gestión de un municipio será premiada sí, respecto al año anterior, el municipio consiguió mejorar sus resultados de desarrollo. A continuación, se describe la fórmula de medición de una gestión ajustada por resultados a manera de ejemplo:

Formula:

MDMi = G_i * ARi

Ejemplo: Cálculo del AR	Índice
Gestión 2018	49.3
Resultados 2018	73,9
Resultados 2017	65, 4
AR - Ajuste por resultados	1,05
Indicador – MDM 2018	51,8

Donde:

t = es el año de la medición.

i = es el municipio

G_i= es el puntaje del municipio en el componente de Gestión.

El paso final, se procede a establecer el ranking de los resultados, de acuerdo a la escala de niveles o rangos de calificación, establecidas por el DNP, donde los municipios índices de MDM mayor a 55 puntos se califican en nivel Alto, seguidamente, los índices de MDM iguales o mayores a 45 y menores a 55 se califican en nivel Medio y los índices de MDM menores a 45 puntos se califican con nivel Bajo.

2.3.4. Análisis del componente de Gestión

Gráfico MDM: Calificación MDM por Año

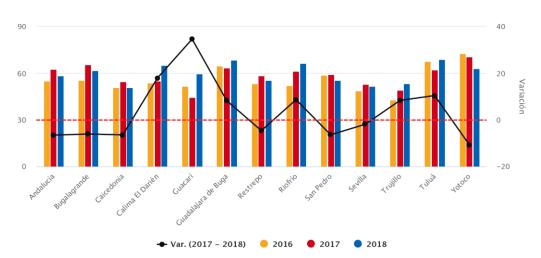
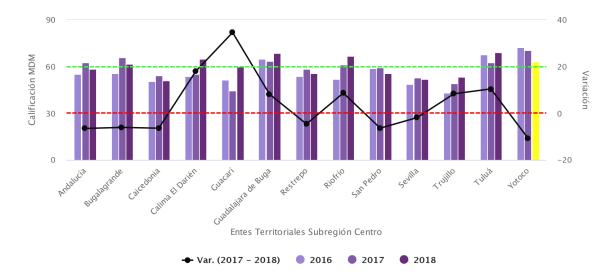






Gráfico MDM por Entes Territoriales Subregión Centro







3. RESULTADOS DE LA MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL -MDM, VIGENCIA 2018

La presente información del acápite analiza información global de resultados, de acuerdo al marco normativo, conceptualización y desarrollo metodológico del DNP para la medición MDM, en lo correspondiente a la evaluación de los resultados de gestión de las entidades territoriales del departamento del Valle del Cauca, vigencia fiscal 2018, información que permite conocer el desempeño de la gestión territorial, a partir de comparativos clasificados por grupos de dotaciones iniciales, según comportamiento de indicadores en las dimensiones de gestión y resultados del desarrollo, respecto a las vigencias 2016 y 2017, realizando análisis de resultados MDM por subregiones del departamento del Valle del Cauca

3.1 ANÁLISIS GLOBAL DE LOS RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN MDM 2018, EN LAS ENTIDADES TERRITORIALES DEL VALLE DEL CAUCA, PORGRUPO DE DOTACIONES INICIALES.

El análisis global o general de los resultados de la evaluación MDM 2018, muestra los niveles de calificación, según puntajes alcanzados en el desarrollo de la gestión orientada a resultados, en las 42 entidades territoriales, clasificadas por grupos de dotaciones iniciales, estableciendo comparativos con resultados logrados en la vigencia fiscal del año 2017, con el propósito de establecer en la medición comparativa, si las entidades mejoraron los resultados del desempeño municipal o por el contrario, se ha desmejorado, resaltando grupos y municipios según la escala de niveles de rangos de calificación establecida, como evidenciando la ubicación de posiciones ganadas o perdidas, a nivel de ranking de las agrupaciones a nivel departamental y nacional.

Se observa en gráfico 2, que en la medición del desempeño municipal vigencia MDM 2018, el Valle del Cauca con promedio 58,13 puntos y calificación rango *Alto*, se encuentran 7,94 puntos porcentuales por encima del promedio Nacional 50,19 puntos con rango *Medio*, siendo que, al comparar resultados respecto del año 2017, el desempeño promedio Valle del Cauca presenta variación de 3,08% y Colombia 1,62%, significa que los resultados de Valle fueron mejores con aumento de 1,73 puntos porcentuales, mientras Colombia 0,79 pp respecto al año anterior.





Gráfica 2. Resultados comparativos MDM 2017-2018, por grupos de dotaciones iniciales, entidades territoriales del Valle del Cauca



Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

Los grupos C Ciudades (Cali) 81,38 puntos y G1 Nivel Alto 64,12 puntos, presentan los más altos resultados MDM 2018 con calificación rango Alto (>55 puntos), por encima de promedios Valle y Nacional, donde el grupo C Ciudades (Cali) registra 33,56 puntos porcentuales por encima de resultados del grupo G4 Nivel Medio Bajo 47,82 puntos, en tanto que, el grupo G1 está 16,3 pp del G4 y a 17,26 pp del grupo C Ciudades (Cali). Como se puede observar, el aumento del puntaje de Cali respecto de los grupos de capacidades iniciales del Valle, genera una brecha muy alta por la mejora significativa que logró en 2018, mientras que, el resultado de los demás grupos es poco dinámica respecto del año 2017.

De otra parte, los grupos G2 nivel Medio Alto 54,48 puntos y G3 nivel Medio 52,62 puntos, presentan resultados por debajo del promedio Valle, clasificándose en rango Medio (>=45 <55 puntos), aunque se ubican por encima del promedio Nacional, siendo los resultados poco dinámicos respecto del año 2017.

El mayor desempeño en los resultados de la gestión MDM 2018, con calificación rango Alto se registra en el grupo C Ciudades (Cali) con variación positiva de 27,52%, seguido del grupo G2 nivel Medio Alto y variación positiva 3,46%, siendo los resultados ganadores y más dinámicos, mientras que, los grupos de menor desempeño, se observa, grupo G3 Nivel Medio con variación positiva 0,99% y Grupo G4 Nivel Bajo 7,07%. Es importante resaltar el esfuerzo de mejora en el desempeño respecto del año 2017, donde el grupo C (Cali) logró aumentar 17,6 pp, seguido del grupo G4 3,19 pp y grupo G1 en 2,15 pp. Ver gráfica 2 y tabla 1.





Tabla 1: Resultados Valle, por grupos de DI y comparativo nacional, MDM 2017-2018

Capacidades Iniciales	2016	2017	2018	Variación (2017 - 2018)
Ciudades	77,20	₩ 63,82	1 81,38	27,52
G1- Nivel Alto	60,74	1 61,97	1 64,12	3,46
G2- Nivel Medio Alto	53,18	↑ 53,81	↑ 54,47	1,22
G3- Nivel Medio	51,70	↑ 52,11	↑ 52,63	0,99
G4- Nivel Medio Bajo	46,70	4 4,66	1 47,82	7,07
Promedio Nacional	47,84	1 49,40	1 50,19	1,62
Promedio Valle	56,04	1 56,39	1 58,13	3,08

Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio -DAPV.

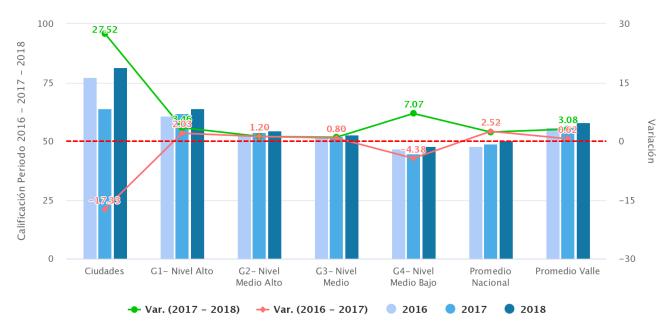
Con relación al análisis de tendencial histórico del índice de desempeño municipal MDM 2018 respecto del MDM 2016, se observa, que el comportamiento de los grupos de capacidades iniciales en el Valle del Cauca, presentan una tendencia positiva, donde todos los grupos de capacidades iniciales, incluido Valle y Colombia, ganan puntos porcentuales, al comparar calificaciones históricas, es decir, mientras Colombia gana 2,35 puntos porcentuales, Valle gana 2,09 pp, en tanto, que los grupos más ganadores, se registra en C Ciudades (Cali) con 4,2 pp, seguido de grupo G1 con 3,38 pp y G2 con 1,29 pp, mientras que los menos ganadores, se ubican en los grupos G4 con 1,1 pp y G3 con 0,92 pp, evidenciando que todos los grupos mejoraron al 2018, señalando, que se cambia la tendencia negativa que se traía al año 2017, donde todos los grupos de capacidades iniciales, incluido Valle y Colombia, pierden puntos porcentuales, al comparar calificaciones históricas. Ver tabla 2.

Los resultados MDM en el periodo 2016-2017, en general los grupos de capacidades iniciales presentan variaciones positivas, incluye también promedio Valle y Colombia, donde se evidencia la desmejora de los grupos C Ciudades (Cali) (-17,33%) y G4 (-4,28%). En el periodo MDM 2017-2018 se observa una mejora importante en los grupos C Ciudades – Cali con variación positiva (27,51%) y G4 Nivel Medio Bajo (6,94%), seguido G1 Nivel Medio (3,47%), mientras que la mejora leve se registra en los grupos G2 Nivel Medio Alto (1,23%) y G3 Nivel Medio (0,96%), significa que en general, aunque Valle se recupera, Colombia muestra una mejora significativa. Ver gráfica 3.





Gráfico3. Comparativo tendencia histórica de resultados MDM 2016-2017-2018, por grupos de capacidades iniciales, Entidades Territoriales Valle del Cauca.



Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio -DAPV.

Tabla2. Comparativo tendencia histórica de resultados MDM 2016-2017-2018, por grupos de capacidades iniciales, Entidades Territoriales Valle del Cauca.

Capacidades Iniciales	2016	2017	2018	Var. (2016-2017)	Var. (2017-2018)	Mejor Desempeño Puntos porcentuales 2016-2018
Ciudades	77,20	63,82	81,38	-17,33	27,52	4,18
G1- Nivel Alto	60,74	61,97	64,12	2,03	3,46	3,38
G2- Nivel Medio Alto	53,18	53,82	54,48	1,20	1,22	1,3
G3- Nivel Medio	51,70	52,12	52,62	0,81	0,99	0,92
G4- Nivel Medio Bajo	46,70	44,70	47,80	-4,28	7,07	1,10
Promedio Nacional	47,84	49,40	50,20	3,35	1,62	2,35
Promedio Valle	56,04	56,40	58,13	0,71	3,08	2,09

Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.





Resultados de la medición MDM 2018, en el grupo C Ciudades

El grupo C Ciudades, integrado por 13 ciudades capitales de departamentos en Colombia, se observa que, la ciudad de Pereira con 82,59 puntos logra el mayor desempeño MDM 2018, con una variación de 7,97%, es decir, mejoró 6,1 puntos porcentuales respecto del año 2017 y su puntaje dista en 33,62 pp de la ciudad de Cúcuta 48,97 puntos por ser última en el grupo. La ciudad de Cali se ubica en segundo lugar y está a 13,54 pp por encima del promedio de ciudades (67,8) y a 1,21 pp del primer lugar que es ocupado por la mejor ciudad Pereira.

En rango de calificación Alta (>55 puntos), se ubican 11 de 13 las ciudades, mientras que 2 ciudades se ubican en rango Medio, Montería y Cúcuta, donde siete (7) ciudades se registran por debajo del desempeño promedio del grupo Ciudades. Ver tabla 3.

Las ciudades con mejor puntaje de desempeño MDM 2018, se registra en Pereira 82,59 puntos, seguido de Santiago de Cali 81,38 y Medellín 80,58, entre otras, significa que, las administraciones territoriales realizaron una gestión exitosa importante para su desarrollo orientada a resultados, señalando las ciudades que desmejoraron en desempeño 2018, Bucaramanga, Cartagena. Ibagué, Montería y Cúcuta. Ver gráfica 4.

Gráfica 4. Resultados comparativos MDM 2017-2018, Grupo C Ciudades.

Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.





De otra parte, las ciudades más destacadas en la mejora de los resultados MDM 2018, corresponde a Santiago de Cali con variación positiva de (27,52%), seguida de Pasto (17,93%), Medellín (12,56%), Barranquilla (8,53%) y Pereira (7,97%) quien ocupó segundo lugar en el año 2017, contrariamente, las ciudades con la mayor desmejora en los resultados, se registra en Cúcuta con variación negativa (-14,23%), seguida de Cartagena (-11,11%), Ibagué (-10,37%), entre otras. Ver gráfica 4 y tabla 3.

Tabla 3: Resultados Grupo C Ciudades MDM 2017- 2018

Departamento	Entidad Territorial	2017	2018	Variación (2017 - 2018)
Risaralda	Pereira	76,49	1 82,59	7,97
Valle del Cauca	Santiago de Cali	63,82	1 81,38	27,52
Antioquia	Medellin	71,59	1 80,58	12,56
Atlantico	Barranquilla	70,04	1 76,01	8,53
Santander	Bucaramanga	76,87	4 75,90	-1,27
Bogota	Bogota	69,56	↑ 75,10	7,97
Caldas	Manizales	65,61	1 66,60	1,50
Bolivar	Cartagena	71,17	₩ 63,26	-11,11
Meta	Villavicencio	57,17	1 60,84	6,42
Tolima	Ibague	66,06	₩ 59,21	-10,37
Nariño	Pasto	48,76	↑ 57,51	17,93
Cordoba	Monteria	54,35	↓ 53,91	-0,81
Norte de Santander	Cucuta	57,09	4 8,97	-14,23
Ciudades	Promedio Ciudades	65,28	1 67,84	3,92

Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

Resultados de la medición MDM 2017- 2018, en el grupo G1 Nivel Alto.

En el grupo G1 nivel Alto, integrado por 17 entidades territoriales del Valle del Cauca, se observa que, el municipio de Palmira con 73,92 puntos logra el mayor desempeño MDM 2018, con una variación negativa de (-3,72%), es decir, que a pesar de ser el mejor, desmejoró su desempeño respecto del año 2017 y su puntaje dista en 29,14 pp del municipio de Víjes 44,78 puntos por ser último en el grupo G1 Valle, se evidencia el esfuerzo dinámico y perseverante de la administración municipal de Palmira para estar siempre en primeros lugares en el ranking departamental y nacional.





Las entidades territoriales del grupo G1 que desmejoraron notablemente, perdiendo puntos porcentuales respecto al año 2017, se señala Víjes (-12,99 pp), Yotoco (-7,43 pp), Yumbo (-6,56 pp), Andalucía (-4.14 pp), Bugalagrande (-3,98 pp), Palmira (-2,85 pp), Candelaria (-2,52 pp) y Pradera (-2,07 pp), situación indicativa que las administraciones municipales, presentan dificultades para lograr una gestión orientada a resultados.

100

48.42

75

10.39 8.26 10.28 17.94

3.46 8.58

17.48

22.66

40

Variación

22.49

-40

-80

Var. (2017 - 2018)

2017

2018

Gráfica 5. Resultados Grupos G1 Nivel Alto - MDM 2017-2018

Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio -DAPV.

En el rango de calificación Alta (>55 puntos), se ubican 16 de 17 entidades territoriales del grupo G1 y solo el municipio de Víjes se ubican en rango Bajo (>45 puntos). Las entidades territoriales del grupo G1 con mejor puntaje de desempeño MDM 2018, se registra en Palmira 73,92 puntos y Yumbo 72,18 puntos, seguido de Jamundí 72,07 y Candelaria 71,89, señalando que, aunque desmejoraron su calificación, se reconoce la gestión realizada por el municipio de Jamundí, que presenta una mejora significativa de 23,51 pp respecto del año 2017. Ver gráfica 5.

De otra parte, las entidades territoriales de G1 más destacadas en la mejora de los resultados MDM 2018, corresponde a Jamundí con variación positiva de (48,35%), seguida de Obando (22,69%), Calima El Darién (17,93%), Buenaventura (17,57%), Tuluá (10,42%)y Cartago (10,39%), entre otras, indicando que estas administraciones lograron metas muy altas de desempeño, contrariamente, con las entidades que registran la mayor desmejora en los resultados, Víjes con variación negativa (-22,49%), seguido de Yotoco (-10,64%), Yumbo (-8,26%), Bugalagrande (-6,08%), entre otras, donde se evidencia que las





administraciones presentan dificultades para lograr una gestión orientada a resultados. Ver gráfica 5 y tabla 4

Tabla 4. Resultados Grupos G1 Nivel Alto - MDM 2017-2018

		Año	Variación
Entidad Territorial	2017	2018	2017 - 2018
Palmira	76,77	₩ 73,92	-3,72
Yumbo	78,74	₩ 72,18	-8,33
Jamundí	48,56	1 72,07	48,42
Candelaria	74,41	₩ 71,89	-3,39
Tuluá	62,38	1 68,86	10,39
Guadalajara de Buga	63,49	1 68,73	8,26
Cartago	59,75	1 65,89	10,28
Calima El Darién	55,17	1 65,07	17,94
Promedio Valle	61,97	1 64,12	3,46
Zarzal	58,25	↑ _{63,24}	8,58
Yotoco	70,48	4 63,05	-10,54
Buenaventura	53,53	↑ _{62,88}	17,48
El Cerrito	59,37	1 61,96	4,35
Bugalagrande	65,80	₩ 61,82	-6,04
Promedio Nacional	58,52	1 59,61	1,86
Andalucía	62,71	₩ 58,57	-6,60
Obando	47,63	1 58,43	22,66
Pradera	58,77	↓ 56,70	-3,52
Vijes	57,77	4 44,78	-22,49

Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

Resultados de la medición MDM 2018, en el grupo G2 Nivel Medio Alto

En el *grupo G2 nivel Medio Alto*, integrado por 9 entidades territoriales del Valle del Cauca, se observa que, el municipio de Riofrío con 66,62 puntos logra el mayor desempeño MDM 2018, con una variación de 8,67%, es decir, mejoró 5,31 puntos porcentuales respecto del año 2017 y su puntaje dista en 23,54 pp del municipio de Ginebra 43,08 puntos por ser último en el grupo G2 Valle. Se destaca la gestión pública orientada a resultados del municipio de Riofrío, quien se mantiene en el primer lugar a nivel Valle del Cauca y con





preocupación que se mantenga en el último lugar el municipio de Ginebra.

En el rango de calificación Alta (>55 puntos), se ubican 5 de 9 entidades territoriales del grupo G2, ubicándose por encima de los resultados del promedio del grupo G2 Valle y Nacional, teniendo en cuenta, que los promedios Valle y Nacional se ubican en rango Medio.

Con rango de calificación Media (>=45>55 puntos), 3 municipios se ubican en rango Medio por debajo de promedio G2 Valle (54,47 puntos) y Nacional (52,82 puntos), señalando los municipios de Caicedonia, Ulloa, Florida, en tanto que, el municipio de Ginebra es el único ubicado con calificación rango Bajo (<45 puntos) y por debajo del promedio G2 Valle y Nacional. Ver gráfica 6 y Tabla 5.

45

30

40

8.67

-4.55

-6.30

-1.22

2.87

-0.62

4.04

0

-1.5

-1.5

-1.5

-1.5

-1.5

-1.5

-1.5

-1.5

-1.5

Gráfica 6. Resultados Grupos G2 Nivel Medio Alto - MDM 2017-2018

Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio -DAPV.

Las entidades territoriales del grupo G2 con mejor puntaje de desempeño MDM 2018, se registra en Riofrío 66,62 puntos, seguido de Guacarí 59,92, Dagua 57,17, La Victoria 57,20 y San Pedro 55,62, significa que, las administraciones territoriales realizaron una gestión importante para su desarrollo orientada a resultados, señalando que, aunque los municipios de La Victoria y San Pedro presenta puntaje alto, sus resultados desmejoran respecto al 2017. De otra parte, las entidades con el desempeño más rezagado, se registra en Ginebra 43,08, Florida 49,46, situación indicativa, que los esfuerzos de la gestión fueron poco significativos para alcanzar una gestión orientada a resultados.

De otra parte, las entidades territoriales de G2 más destacadas en la mejora de los





resultados MDM 2017, corresponde al municipio de Guacarí con variación positiva de (34,77%), seguida de Riofrío (8,67%), los resultados indican que estas administraciones lograron metas muy altas de desempeño, contrariamente, con las entidades que registran la mayor desmejora en los resultados, Ulloa con variación negativa (-12,45%), seguido de Caicedonia (-6,49%) y La Victoria (-4,55%), donde se evidencia que las administraciones presentan dificultades para lograr una gestión orientada a resultados, señalando, que el municipio de Ulloa en la vigencia 2017 logró muy buenos resultados. Ver gráfica 6 y Tabla 5.

Tabla 5. Resultados Grupos G2 Nivel Medio Alto - MDM 2017-2018

Entidad Territorial	2017	2018	Variación (2017 - 2018)
Riofrío	61,31	1 66,62	8,67
Guacarí	44,46	↑ 59,92	34,77
La Victoria	59,93	↓ 57,20	-4,55
Dagua	56,86	↑ 57,17	0,54
San Pedro	59,36	₩ 55,62	-6,30
Promedio Valle	53,81	↑ 54,47	1,22
Promedio Nacional	51,34	↑ _{52,82}	2,87
Caicedonia	54,53	↓ 50,99	-6,49
Ulloa	57,31	₩ 50,17	-12,45
Florida	49,15	1 49,46	0,62
Ginebra	41,41	1 43,08	4,04

Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

• Resultados de la medición MDM 2018, en el grupo G3 Nivel Medio

En el *grupo G3 Nivel Medio*, integrado por 13 entidades territoriales del Valle del Cauca, se observa que, el municipio de Roldanillo con 60,11 puntos logra el mayor desempeño MDM 2018, con una variación de (3,20%), es decir, mejoró 1,86 puntos porcentuales respecto del año 2017 y su puntaje dista en 15,83 pp del municipio de Argelia 44,28 puntos por ser último en el grupo G3 Valle.

En el rango de calificación Alta (>55 puntos), se ubican 4 de 13 entidades territoriales del grupo G3, destacando los de Roldanillo, La Unión, La Cumbre y Restrepo, con resultados por encima del promedio del grupo G3 Valle y Nacional. Se señala, que le municipio de Restrepo a pesar de que desmejora en nivel alto, fue el mejor del grupo Valle en la vigencia 2017.

Con rango de calificación Medio (>=45>55 puntos), se registra el resto 9 municipios, de los





cuales, 4 municipios (El Cairo, Versalles, Trujillo y Ansermanuevo), ubicándose por encima de promedio G3 Valle y Nacional, mientras que, 3 municipios (Sevilla, Bolívar y Toro), logran puntajes de rango medio por debajo del promedio Valle y por encima del promedio Nacional, en tanto que, 2 municipios (El Dovio y Argelia), sus resultados están por debajo del promedio G3 Valle y Nacional. Ver gráfica 7 y Tabla 6.

32

60

16

16

40

20

Robertino Ja Union La Union Restriction Production Pr

Gráfica 7. Resultados Grupos G3 Nivel Medio - MDM 2017-2018

Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio -DAPV.

Las entidades territoriales del grupo G3 con mejor puntaje de desempeño MDM 2017, se registra en Roldanillo 60,11 puntos, seguido de La Unión 57,35 y La Cumbre 56,64, significa que, las administraciones territoriales realizaron una gestión bien importante para su desarrollo orientada a resultados, señalando que, aunque los municipios de La Unión y Restrepo presenta alto puntaje, sus resultados desmejoran comparativamente con los resultados 2017. De otra parte, las entidades con el desempeño más rezagado, se registra en Argelia 44,28, El Dovio 44,83, Toro 48,55 y Bolívar 51,00, situación indicativa, que los esfuerzos de la gestión fueron poco significativos para alcanzar una gestión orientada a resultados.

De otra parte, las entidades territoriales de G3 más destacadas en la mejora de los resultados MDM 2018, corresponde al municipio El Cairo con variación positiva de (16,26%), seguida de La Cumbre (9,93%), Trujillo (8,49%), Ansermanuevo (8,22%) y Roldanillo (3,20%), resultados que evidencian el esfuerzo de las administraciones para lograr metas altas de desempeño, contrariamente, con las entidades que registran la mayor desmejora en los resultados, El Dovio con variación negativa (-7,31%), seguido Bolívar (-6,41%), Toro (-





5,45%), Restrepo (-4,53%) y Argelia (-3,66%), señalando que repite su situación del año 2017, entre otras, donde se evidencia que las administraciones presentan dificultades para lograr una gestión orientada a resultados. Ver gráfica 7 y Tabla 6

Tabla 6. Resultados Grupos G3 Nivel Medio - MDM 2017-2018

Entidad Territorial	2017	2018	Variación (2017 - 2018)
Roldanillo	58,25	1 60,11	3,20
La Unión	57,62	₩ 57,35	-0,46
La Cumbre	51,52	↑ 56,64	9,93
Restrepo	58,35	₩ 55,71	-4,53
El Cairo	46,29	↑ 53,81	16,26
Versalles	54,11	₩ 53,54	-1,05
Trujillo	49,16	↑ 53,33	8,49
Ansermanuevo	49,16	↑ 53,20	8,22
Promedio Valle	52,11	1 52,63	0,99
Sevilla	52,82	₩ 51,82	-1,89
Bolívar	54,49	V 51,00	-6,41
Promedio Nacional	47,48	1 48,59	2,35
Toro	51,35	₩ 48,55	-5,45
El Dovio	48,37	4 44,83	-7,31
Argelia	45,96	₩ 44,28	-3,66

Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

Resultados de la medición MDM 2018, en el grupo G4 Nivel Medio Bajo

En el *grupo G4 Nivel Medio Bajo*, integrado por 2 entidades territoriales del Valle del Cauca, se observa que, el municipio de Alcalá con 50,09 puntos logra el mayor desempeño MDM 2018, aunque con una variación positiva (3,79%), es decir, mejoró 1,83 puntos porcentuales respecto del año 2017 y su puntaje dista en 4,55 pp del resultado del municipio de El Águila 45,54 puntos en el grupo G4 Valle.

En el rango de calificación Media (>=45<55 puntos), se mantiene su ubicación las 2 entidades territoriales del grupo G4. El municipio de Alcalá presenta resultados por encima del promedio del grupo G4 Valle (47,82 puntos) y Nacional (45,98 puntos), mientras, que el municipio de El Águila (45,54 puntos) se ubica por debajo de promedio G4 Valle y Nacional. Ver gráfica 8 y tabla 7.





Gráfica 8. Resultados Grupos G4 Nivel Medio Bajo - MDM 2017-2018



Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio -DAPV.

De las entidades territoriales del grupo G4 registra mejor puntaje de desempeño MDM 2018, Alcalá 50,09 puntos, significa que, la administración territorial realizó una gestión medianamente importante para su desarrollo orientada a resultados, señalando que, sus resultados son poco dinámicos, pero están mejorando. De otra parte, las entidades con el desempeño más rezagado, se registra en El Águila 45,54, situación indicativa, que los esfuerzos de la gestión fueron poco significativos para alcanzar una gestión orientada a resultados.

La mejora destacada en las entidades territoriales de G4 en resultados MDM 2018, se presenta en el municipio de El Águila, con variación positiva (10,92%), es decir, mejoró 4,48 pp respecto del año 2017, mientras el municipio de Alcalá mejoró 1,83 pp, lo cual indica, que para el año 2018 ambos municipios del grupo G4 Valle están mejorando sus resultados, evidenciando que las administraciones están realizando esfuerzos para superar dificultades en la gestión y apostarle a una gestión orientada a resultados. Ver gráfica 8 y tabla 7.

Tabla 7. Resultados Grupos G4 Nivel Medio Bajo - MDM 2017-2018

Entidad Territorial	2017	2018	Variación (2017 - 2018)
Alcalá	48,26	↑ 50,09	3,79
Promedio Valle	44,66	1 47,82	7,07
Promedio Nacional	44,98	1 45,98	2,21
El Águila	41,06	1 45,54	10,92

Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.



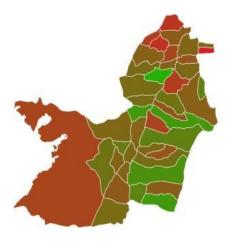


• Información geográfica de los resultados MDM 2017 y 2018 de las entidades territoriales del Valle del Cauca.

Mapa Geográfico Resultados MDM 2017



Mapa Geográfico Resultados MDM 2018







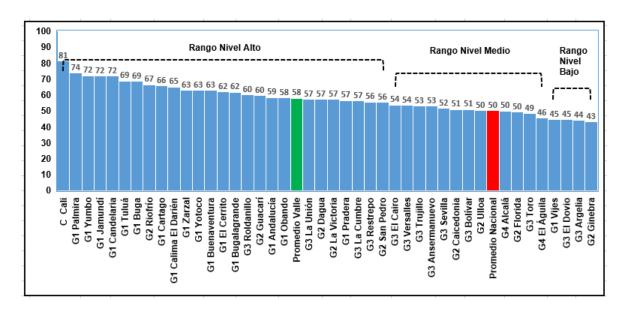


3.2 Ranking evaluación MDM 2018: DE mejores resultados a los más rezagados en el desempeño de la gestión pública en el Valle del Cauca.

En la información del ranking de evaluación MDM 2018 en el Valle del Cauca, se observa que, los más altos índices de desempeño municipal, se registran en el 61,9% de las entidades territoriales, (26 de 42 ET), de las cuales 19 se ubican por encima del promedio Valle y Colombia, señalando que 7 entidades logran resultados por debajo del promedio Valle, evidenciando, que las entidades territoriales en el Valle del Cauca mejoran ubicándose en nivel Alto de desempeño, es decir, 6 entidades más respecto que el año 2017, se resalta el esfuerzo de Jamundí (G1), Calima (G1), Buenaventura (G1), Guacarí (G2), Obando (G1) y La Cumbre (G3).

El nivel rango Alto de desempeño, está representado por 26 entidades territoriales integrantes del grupo de capacidades iniciales, así: 1 entidad del Grupo Ciudades - Cali; 16 entidades del G1, seguido de 5 del grupo G2 y 4 del grupo G3. Ver gráficas 9 y 10.

Gráfico 9. Ranking de calificación en resultados MDM 2017, por grupos de dotaciones iniciales, entidades territoriales del Valle del Cauca



Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

De otra parte, el 28,6% (12 de 42) entidades territoriales, se califican en el rango Medio, donde se destaca el desempeño de la gestión en 7 entidades del grupo G3, seguido, de 3 entidades del grupo G2 y 2 entidades del grupo G4.





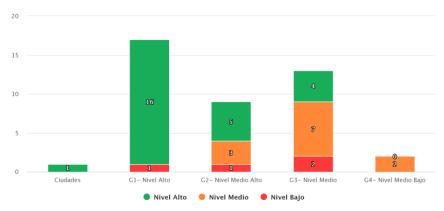
En rango Bajo se califican el 9,5% (4 de 42) entidades territoriales correspondiente a: 1 entidad del grupo G1 (Víjes), seguido de 2 entidades del grupo G3 (El Dovio y Argelia) y 1 entidad del grupo G2 (Ginebra). Como se puede observar, estas entidades son las más rezagadas en los resultados del desempeño 2018, señalando, que el municipio de Ginebra se mantiene en este rango Bajo, evidenciando que son entidades que requieren de manera inmediata establecer medidas y acciones de mejora. Ver gráficas 9 y 10.

De otra parte, se registra que, la concentración de calificaciones en *rango Alto*, corresponde a entidades territoriales de los siguientes grupos de capacidades iniciales, según los siguientes pesos porcentuales, a saber: C Ciudades (Cali); el 94% corresponde al grupo G1 (16 de 17 ET); 56% del grupo G2 (5 de 13 ET) y 31% del grupo G3 (4 de 13 ET), no hay del grupo G4.

El nivel de concentración de los resultados en el *rango Medio*, se registra en el grupo G3 54% (7 de 13 ET) y el 33% en el grupo G2 (3 de 9 ET); G3 77% (10 de 13 ET) y G4 50% (1 de 2 ET) y el 100% de las entidades del grupo G4 (2 de 2 ET).

El nivel de concentración de los resultados en el *rango Bajo,* se registra en el 15% en el grupo G3 (2 de 13 ET); el 11% en el grupo G2 (1 de 9 ET) y el 6% en el grupo G1 (1 de17 ET). Ver Grafica 10.

Gráfico 10 Consolidado por grupo de capacidades iniciales, según rangos de calificaciones MDM 2018, Valle del Cauca



Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio -DAPV.

Lo anterior indica, que si bien en el Valle del Cauca, el 62% de las entidades territoriales según grupos de capacidades iniciales concentran altas calificaciones en la evaluación MDM 2018, siendo necesario indagar la situación del 38% de las entidades territoriales que





presentan dificultades para lograr una mejor gestión orientada a resultados las cuales se encuentran en rango Medio y Bajo. Es importante señalar, que esta relación porcentual de resultados en MDM, está mejorando para las entidades del Valle del Cauca, en tanto, que en el año 2017 la concentración de calificaciones en nivel alto fue del 55% y los niveles medios y bajos el 45%. Ver gráfica 10.

En la tabla 8 Mejor desempeño >55 puntos, se observa que, 10 de las 26 entidades territoriales que se ubican el ranking nacional por grupos de capacidades iniciales en rango *nivel Alto* MDM 2018, se destacan por su esfuerzo dinámico en mejorar la calificación del desempeño municipal respecto del año 2017, las entidades del grupo C Ciudades Cali, Grupo G1 (Tuluá, Buga, Cartago, Zarzal, Buenaventura, El Cerrito, Roldanillo, Guacarí y Obando), grupo G2 (Guacarí) y grupo G3 (Roldanillo), señalando, que Cali aumentó 17,56 puntos porcentuales, Guacarí 15,46 pp, Obando 10,80 pp, Buenaventura 9,35 pp, Tuluá 6,48 pp, Cartago 6,14 pp, Buga 5,24 pp, Zarzal 4,99 pp, entre otras.

De otra parte, se registra que las entidades territoriales que desmejoran en el rango nivel Alto en MDM 2018, corresponde a Yumbo (-6,56) puntos porcentuales, seguido de Andalucía (-4,14 pp), Bugalagrande (-3,98 pp), San Pedro (-3,74 pp), Restrepo (-2,64 pp), Palmira (-2,85 pp), Candelaria (-2,52 pp), Pradera (-2,07 pp), entre otras. Y las entidades que se mantienen desmejorando, Yotoco, La unión y La Victoria. Ver tabla 8.

Tabla 8. Mejor desempeño en rango Nivel Alto >55 puntos MDM 2018 por grupos de capacidades iniciales, Valle del Cauca

Entidad Territorial	Capacidades Iniciales	2016	2017	2018
Santiago de Cali	Ciudades	77,20	₩ 63,82	1 81,38
Palmira	G1- Nivel Alto	76,55	1 76,77	₩ 73,92
Yumbo	G1- Nivel Alto	73,93	1 78,74	₩ 72,18
Jamundí	G1- Nivel Alto	44,65	1 48,56	1 72,07
Candelaria	G1- Nivel Alto	62,87	1 74,41	V 71,89
Tuluá	G1- Nivel Alto	67,90	4 62,38	1 68,86
Guadalajara de Buga	G1- Nivel Alto	64,82	₩ 63,49	1 68,73
Riofrío	G2- Nivel Medio Alto	52,07	1 61,31	1 66,62
Cartago	G1- Nivel Alto	62,50	4 59,75	1 65,89
Calima El Darién	G1- Nivel Alto	53,90	↑ 55,17	1 65,07
Zarzal	G1- Nivel Alto	64,94	₩ 58,25	1 63,24
Yotoco	G1- Nivel Alto	72,58	V 70,48	₩ 63,05
Buenaventura	G1- Nivel Alto	53,65	₩ 53,53	1 62,88
El Cerrito	G1- Nivel Alto	60,93	4 59,37	1 61,96





Entidad Territorial	Capacidades Iniciales	2016	2017	2018
Bugalagrande	G1- Nivel Alto	55,45	1 65,80	₩ 61,82
Roldanillo	G3- Nivel Medio	60,29	₩ 58,25	1 60,11
Guacarí	G2- Nivel Medio Alto	51,65	4 4,46	↑ 59,92
Andalucía	G1- Nivel Alto	55,27	1 62,71	₩ 58,57
Obando	G1- Nivel Alto	52,68	4 7,63	↑ 58,43
La Unión	G3- Nivel Medio	58,29	₩ 57,62	₩ 57,35
La Victoria	G2- Nivel Medio Alto	61,30	4 59,93	₩ 57,20
Dagua	G2- Nivel Medio Alto	51,06	1 56,86	1 57,17
Pradera	G1- Nivel Alto	58,01	1 58,77	4 56,70
La Cumbre	G3- Nivel Medio	47,79	1 51,52	1 56,64
Restrepo	G3- Nivel Medio	53,64	1 58,35	↓ 55,71
San Pedro	G2- Nivel Medio Alto	58,92	1 59,36	₩ 55,62

Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

Las entidades territoriales que mejoran calificación en el ranking MDM 2018 en *rango Medio*, por grupos de capacidades iniciales, se registra El Cairo (G3) 7,52 puntos porcentuales, seguida de El Águila (G4) 4,48 pp, Trujillo (G3) 4,17 pp, Ansermanuevo (G3) 4,04 pp, Alcalá (G4) 1,83 pp, entre otras, mientras que, las entidades que desmejoran su calificación, Ulloa (G2) -7,14 pp, Caicedonia (G2) -3,54 pp y Sevilla (G3) -1,0 pp, señalando, que el municipio de Ulloa fue uno de los mejores en desempeño municipal 2017. Las entidades territoriales que continúan desmejorando, del grupo G3 Versalles, Bolívar y Toro. Ver tabla 9.

Tabla 9. Mejor desempeño en rango Nivel Medio > 45 y < 55 Puntos MDM 2018 por grupos de capacidades iniciales, Valle del Cauca

Entidad Territorial	Capacidades Iniciales	2016	2017	2018
El Cairo	G3- Nivel Medio	43,25	1 46,29	↑ 53,81
Versalles	G3- Nivel Medio	54,37	₩ 54,11	₩ 53,54
Trujillo	G3- Nivel Medio	43,00	1 49,16	↑ 53,33
Ansermanuevo	G3- Nivel Medio	53,14	4 9,16	↑ 53,20
Sevilla	G3- Nivel Medio	48,79	↑ 52,82	₩ 51,82
Bolívar	G3- Nivel Medio	56,76	\$ 54,49	4 51,00
Caicedonia	G2- Nivel Medio Alto	50,67	↑ 54,53	4 50,99
Ulloa	G2- Nivel Medio Alto	48,94	↑ 57,31	₩ 50,17
Alcalá	G4- Nivel Medio Bajo	52,48	4 8,26	↑ 50,09
Florida	G2- Nivel Medio Alto	50,30	4 9,15	1 49,46





Entidad Territorial	Capacidades Iniciales	2016	2017	2018
Toro	G3- Nivel Medio	53,42	₩ 51,35	4 8,55
Promedio Valle	G4- Nivel Medio Bajo	46,70	4 4,66	1 47,82
El Águila	G4- Nivel Medio Bajo	40,92	1 41,06	1 45,54

Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio -DAPV.

De las entidades territoriales que registran calificación en el ranking MDM 2018 en el Rango *nivel Bajo* <45 puntos, se observa, que el municipio de Ginebra (G2) aumentó 1,67 puntos porcentuales, mientras que Víjes (G1) desmejoró 12,99 pp y El Dovio (G3) y Argelia (G3) continúan desmejorando. Ver tabla 10.

Tabla 10. Mejor desempeño en rango Nivel Bajo < 45 puntos MDM 2018 por grupos de capacidades iniciales, Valle del Cauca

			Año	
Entidad Territorial	Capacidades Iniciales	2016	2017	2018
El Dovio	G3- Nivel Medio	51,46	₩ 48,37	4 44,83
Vijes	G1- Nivel Alto	51,99	1 57,77	4 44,78
Argelia	G3- Nivel Medio	47,84	4 5,96	4 4,28
Ginebra	G2- Nivel Medio Alto	53,67	4 1,41	1 43,08

Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio -DAPV.

Dinámica del índice de MDM 2018 desde el comportamiento de los indicadores de Gestión y Resultados del desarrollo.

A partir de la medición de la evaluación MDM 2018, se observa que, las calificaciones de las entidades territoriales, depende notablemente, del comportamiento de la dinámica de los indicadores de gestión y resultados del desarrollo, en especial los últimos que en aplicación al ajuste por resultados, computan con los primeros el índice final de la medición del desempeño municipal, es así como en el 2018, los altos indicadores de gestión en los grupos de capacidades iniciales C Ciudades –Cali (81,82) y G1 Nivel Alto (63,78), presentan comportamientos altos en indicadores de gestión, sin embargo, se registra en el caso del grupo C Ciudades –Cali, que el indicador de resultados del desarrollo (68,27), está por debajo del nivel del indicador gestión indicando que, aunque realizan un mayor esfuerzo en gestión, el indicador de resultados del desarrollo se queda rezagado para alcanzar una gestión a resultados, mientras que, el grupo G1 muestra un indicador de resultado (70,08) por encima del indicador de gestión (63,78), indicando que el esfuerzo en la gestión se refleja en la dinámica del indicador de resultados del desarrollo, es decir, que el motor de

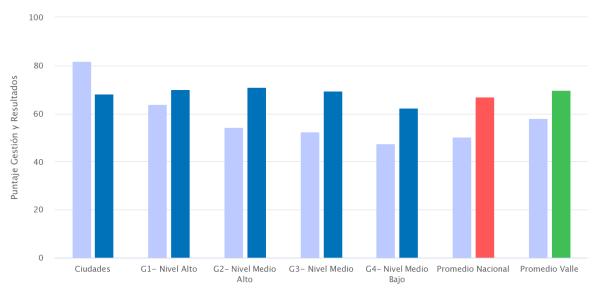




los recursos presupuestales y financieros permiten lograr mayor cumplimiento de resultados del desarrollo territorial.

En el resto de grupos de capacidades iniciales, el comportamiento de los indicadores de gestión y resultados, se observa que, los indicadores de resultados del desarrollo en los grupos G2 (71,07), G3 (69,37) y G4 (62,24), están por encima de los indicadores de gestión, evidenciado que, aunque presentan una dinámica baja en el indicador de gestión, están generando un mejor indicador de resultados del desarrollo, que se refleja en la calificación MDM 2018, según los ajuste por resultados –AR. Ver gráfico 11.

Gráfico 11. Comparativo indicadores componentes Gestión, Resultados y MDM 2018 por grupo de capacidades iniciales, Valle del Cauca



	Ciudades	G1- Nivel Alto	G2- Nivel Medio Alto	G3- Nivel Medio	G4- Nivel Medio Bajo	Prom. Nacional	Prom. Valle
Componente de gestión	81,82	63,78	54,28	52,42	47,60	50,18	57,89
Componente de resultados	68,27	70,08	71,07	69,37	62,24	67,03	69,66

Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

Lo anterior indica, que en el caso del grupo C Cuidad de Cali, con indicador de gestión 81,82 puntos está por encima del promedio del grupo nacional de ciudades (68,0), presenta una recuperación importante, donde sus indicadores están por encima del promedio nacional, mientras que, el indicador de resultados del desarrollo 68,27 se ubica muy por debajo del promedio del grupo nacional, requiriendo realizar esfuerzos en la dimensión de Educación





ubicada por debajo del promedio del grupo nacional y las dimensiones de Seguridad y Servicios que están en el límite del promedio nacional.

En el grupo G1 nivel Alto, se observa, que el indicador de gestión 63,78 se ubican por encima del promedio del grupo nacional (59,6), sin embargo, requiere mejorar en las dimensiones de Movilidad de recursos y Ordenamiento territorial, mientras que, en el indicador de resultados del desarrollo 70,08 se ubica por encima del promedio del grupo nacional (69,3), necesitando centrar esfuerzos en las dimensiones del desarrollo correspondientes a Educación y Servicios, las cuales se encuentran por debajo del promedio del grupo nacional.

Grupo G2 nivel Medio Alto, el indicador de gestión 54,28 se ubica por encima del grupo nacional 52,8, sin embargo, requiere mejorar las calificaciones de las dimensiones movilidad de recursos y Ordenamiento territorial que se encuentran por debajo del promedio del grupo nacional, fortaleciendo Ejecución de recursos, mientras que, el indicador de resultados de desarrollo 71,07 está por encima del promedio nacional 67,5, requiriendo mejorar indicador de seguridad que está por debajo del promedio nacional y fortalecer en educación y servicios.

Grupo G3 nivel Medio, el indicador de gestión 52,42 se ubica por encima del promedio nacional 48,6, necesitando hacer esfuerzos para mejorar las calificaciones en las dimensiones de movilidad de recursos que están por debajo del promedio del grupo nacional y fortalecer en ordenamiento territorial y ejecución de recursos, mientras que en el indicador de resultados del desarrollo 69,37 está por encima del promedio del grupo nacional 67,2 necesitando mejorar la calificación de la dimensión de seguridad y convivencia que se encuentra por debajo de promedio del grupo nacional y fortalecer educación y servicios.

En grupo G4 nivel Medio bajo, el indicador de componente de gestión 47,60 está por encima del promedio del grupo nacional 45,9 requiere hacer esfuerzos para mejorar las calificaciones en las dimensiones de movilidad de recursos, ejecución de recursos y ordenamiento territorial, mientras que en el indicador de resultados de desarrollo 62,24 se encuentra por debajo del promedio del grupo nacional 66,8, siendo el más crítico, por cuanto todas las calificaciones de las dimensiones del desarrollo están por debajo del promedio del grupo nacional, repitiendo en 2017. Ver gráfico 11.

• El TOP 5 de las mejores entidades territoriales del Valle del Cauca en Componente de Gestión MDM 2018.

En la tabla 11, análisis del TOP de los 5 Mejores entidades territoriales del Valle del Cauca, en la medición de los indicadores de Gestión 2018, por grupos de capacidades iniciales, se observa que, el primer lugar corresponden al grupo C Ciudades Cali, resaltando el primer





lugar con 81,82 puntos, ubicándose en la posición 1° del grupo de 13 Ciudades nacional, a renglón seguido el segundo lugar para el municipio Palmira 74,37 puntos, ocupando la posición 12 de 217 del grupo G1 nacional, le siguen, los municipios de Yumbo 72,98 puntos y posición 14 de 217 en G1 nacional, Candelaria 71,92 y posición 17 de 217 en G1 nacional y Jamundí 71,49 y posición 19 en 217 de G1 nacional. Se señala que el municipio de Yumbo ocupo el primer lugar en el año 2017.

Tabla 11. Top de los 5 Mejores en Gestión 2018

Entidad Territorial	Capacidades Iniciales	Puntaje Gestión	Gestión - Posición Grupo Nacional
Santiago de Cali	Ciudades	81,82	1
Palmira	G1- Nivel Alto	74,37	12
Yumbo	G1- Nivel Alto	72,98	14
Candelaria	G1- Nivel Alto	71,92	17
Jamundí	G1- Nivel Alto	71,49	19

• El TOP 5 de las peores entidades territoriales del Valle del Cauca en Componente de Gestión MDM 2018.

En tabla 12, el Top 5 de los peores en Gestión, se ubican el municipio de Ginebra 43,11 puntos, ubicándose en posición 198 de 217 del grupo G2 nacional, seguido del El Dovio 44,64 puntos en posición 169 de 218 en grupo G3 nacional, municipio de Víjes 44,75 y posición 210 de 217 en G1 nacional, El Águila 45,13 y posición 124 de 218 en G4 nacional y Argelia 45,32, posición 162 de 218 en G3 nacional.

Tabla 12. Top de los 5 Peores en Gestión 2018

Entidad Territorial	Capacidades Iniciales	Puntaje Gestión	Gestión - Posición Grupo Nacional
Argelia	G3- Nivel Medio	45,32	162
El Águila	G4- Nivel Medio Bajo	45,13	124
Vijes	G1- Nivel Alto	44,75	210
El Dovio	G3- Nivel Medio	44,64	169
Ginebra	G2- Nivel Medio Alto	43,11	198

• El TOP 5 de las mejores entidades territoriales del Valle del Cauca en Componente de Resultados MDM 2018.

En tabla 13, con relación al Top 5 de Mejores entidades territoriales del Valle del Cauca, en la medición de los indicadores de resultados 2018, por grupos de capacidades iniciales, se observa que, corresponden a los grupos G1, G2 y G3, resaltando el primer lugar el municipio de Roldanillo 79,03 puntos, ubicándose en posición 1 de 218 del G3 nacional, segundo lugar,





el municipio de Riofrío 76,11 puntos, posición 8 de 217 en grupo G2 nacional, seguido de los municipios de Florida 76,08 puntos y posición 9 de 217 en G2, Tuluá 75,80 posición 20 de 217 en G1 y Palmira 74,87 puntos y posición 27 de 217 en grupo G1 nacional. Se señala que el municipio de Roldanillo igualmente ocupó el primer puesto del grupo G3 en el año 2017

Tabla 13. Top 5 de los mejores en Resultados 2018.

Entidad Territorial	Capacidades Iniciales	Puntaje Resultados	Resultados - Posición Grupo Nacional
Roldanillo	G3- Nivel Medio	79,03	1
Riofrío	G2- Nivel Medio Alto	76,11	8
Florida	G2- Nivel Medio Alto	76,08	9
Tuluá	G1- Nivel Alto	75,80	20
Palmira	G1- Nivel Alto	74,87	27

• El TOP 5 de las peores entidades territoriales del Valle del Cauca en Componente de Resultados MDM 2018.

En la tabla 14, en el Top 5 de los peores en indicador de resultados del desarrollo, se registra en el municipio de Alcalá 60,80 puntos, ubicándose posición 192 de 218 del grupo G4 nacional, segundo lugar Argelia 63,17 puntos, posición 180 del 218 grupo G3 nacional, seguido de los municipios de El Águila 63,68 y posición 164 de 218 en G4 nacional, Zarzal 64,57 y posición 187 de 217 en G1 nacional y El Cairo 64,91 y posición 154 de 218 en G3 nacional.

Tabla 14. Top 5 de los Peores en Resultados 2018.

Entidad Territorial	Capacidades Iniciales	Puntaje Resultados	Resultados - Posición Grupo Nacional
El Cairo	G3- Nivel Medio	64,91	154
Zarzal	G1- Nivel Alto	64,57	187
El Águila	G4- Nivel Medio Bajo	63,68	164
Argelia	G3- Nivel Medio	63,17	180
Alcalá	G4- Nivel Medio Bajo	60,80	192

• Ranking Departamental y Nacional MDM 2018 de las Entidades Territoriales del Valle del Cauca

En información del ranking departamental y nacional MDM 2018, gráfica 12, se puede resaltar las mejores entidades territoriales en el TOP 10 MDM 2018, quienes ocupan los 10





primeros puestos a nivel Valle del Cauca, en especial, los municipios de Santiago de Cali, Palmira, Yumbo, Jamundí, Candelaria, Tuluá, Guadalajara de Buga, Riofrío, Cartago y Calima El Darién, quienes presentan altas calificaciones de desempeño y se ubican entre los mejores 65 puestos del ranking nacional, en especial, Santiago de Cali que ocupa el 1° puesto a nivel Valle del Cauca y 2° puesto a nivel nacional, seguido de Palmira 2° en Valle del Cauca y 17° a nivel nacional y Yumbo 3° en Valle del Cauca y 22° a nivel nacional.

Se destaca el esfuerzo importante en la gestión al ingresar al TOP 10 MDM 2918, los municipios de Jamundí, Cartago y Calima El Darién, señalando la salida de los municipios de Yotoco, Bugalagrande y Andalucía, quienes presentan desmejora en el desempeño municipal.

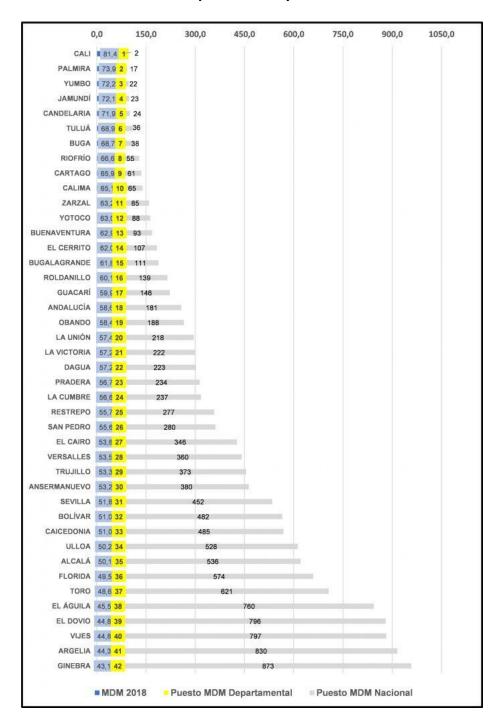
En el TOP 10 MDM 2018 de las entidades territoriales del Valle del Cauca más rezagadas en el ranking departamental y nacional, los municipios a saber: Ginebra, Argelia, Víjes, El Dovio, El Águila, Toro, Florida, Alcalá, Ulloa, Caicedonia, entre otros, quienes ocupan últimos puestos en el ranking departamental y nacional, evidenciado que estas administraciones territoriales presentan dificultades para lograr mejores desempeños en la medición de la gestión pública a nivel regional y nacional, en especial, los municipios de Ginebra que ocupa el puesto 42° y puesto 873 a nivel nacional, a renglón seguido los municipios de Argelia, Víjes y el Dovio, entre otros. Se señala a las entidades territoriales que salieron del TOP 10 rezagados, por la mejora en el desempeño municipal, Guacarí, EL Cairo, Obando, Jamundí, Ansermanuevo, Trujillo, La Cumbre. Ver gráfica 12.

De otra parte, se registra en la información de ranking MDM 2018 a nivel Valle del Cauca, que el 54,8% (23 de 42 entidades territoriales, se ubican por debajo del promedio departamental, indicando que más de la mitad de las entidades territoriales del departamento presentan dificultades para mejorar su desempeño en la gestión pública orientada a resultados, situación, que en consecuencia, el promedio Valle del Cauca desmejoró respecto del año 2017, donde el Valle del Cauca ocupó el primer puesto a nivel Valle del Cauca.





Gráfica 12. Ranking MDM 2018 de las entidades territoriales del Valle del Cauca a nivel departamental y nacional.



Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.





Ranking MDM 2018 por grupos de capacidades iniciales

En los resultados del ranking MDM 2018 por grupos de capacidades iniciales, se observa que, el mejor desempeño a la gestión pública territorial, en el grupo de C Ciudades, corresponde a la ciudad de Pereira con calificación 82,6 puntos ocupando el 1° puesto del grupo nacional, a renglón seguido, Santiago de Cali 81,4 puntos y 2° puesto, Medellín con 80,6 puntos y el 3°puesto, señalando las ciudades más rezagadas del grupo, Cúcuta 49 puntos y puesto 13°, Montería 53,9 y puesto 12°, Pasto 57,5 y puesto 11°, evidenciando que presentan dificultades para alcanzar una gestión orientada a resultados.

En el grupo G1 nivel Alto, se observa, mejor calificación MDM 2018 en el municipio de Palmira 73,9 ocupando el puesto 11° del grupo G1 a nivel nacional, seguido de Yumbo 72,2 puntos y puesto 16°, Jamundí 72,1 puntos y puesto 17°, entre otros, evidenciando los esfuerzos de una gestión orientada a resultados, mientras que, las entidades del grupo G1 más rezagadas, corresponde a Víjes 44,8 puntos y ocupa el puesto 210 del grupo a nivel nacional, seguido de los municipios de Pradera 56,7 puntos en puesto 136, Obando 58,4 puntos en el puesto 125, entre otros, evidenciado que las últimas entidades atraviesan dificultades administrativas para lograr mejores desempeños en la gestión orientada a resultados. Ver tabla 15.

En el grupo G2 nivel Medio Alto, se observa, mejor desempeño MDM 2018 en el municipio de Riofrío 66,6 puntos ocupando el puesto 5° en el grupo a nivel nacional, seguido del municipio de Guacarí 59,9 puntos y puesto 27°, La Victoria 57,2 puntos y puesto 57°, entre otros, mostrando esfuerzo por una buena gestión, mientras que las entidades más rezagadas corresponde a los municipios de Ginebra 43,1 y puesto 199, seguido de los municipios de Florida 49,5 puntos y puesto 156, Ulloa 50,2 y puesto 148, entre otros, quienes evidencian dificultades para lograr mejores resultados en la gestión.

En grupo G3 nivel Medio, el mejor desempeño corresponde al municipio de Roldanillo 60,1 puntos y puesto 2° en el ranking del grupo nacional, seguido de los municipios de la Unión 57,4 puntos y puesto 16°, La Cumbre 56,6 puntos y puesto 19°, entre otros, mientras que las entidades más rezagadas se registra el municipio de Argelia 44,3 puntos y puesto 169, seguido de El Dovio 44,8 puntos, Toro 48,6 puntos y puesto 125, entre otros, evidenciando que estas administraciones requieren de mejoras para lograr buenos desempeños en la gestión.

En el grupo G4 nivel Medio Bajo, se observa, que el municipio de Alcalá alcanza un puntaje de calificación de 50,41 y se ubica en puesto 57 en el grupo nacional, comparativamente con el municipio de El Águila 45,5 puntos y puesto 120, señalando que estos municipios han realizado un esfuerzo importante para trascender en MDM 2018 por un mejor resultado,





es importante que continúen en una dinámica de mejora para lograr resultados orientados a resultados. Ver tabla 15.

Tabla 15. Ranking MDM 2018 por grupos de capacidades iniciales

Grupo	de Ciuda	des	Grupo G	1 Nivel A	Alto	Grupo G2	Nivel N	/ledio Alto	Grupo G	3 Nivel N	Иedio	Grupo G4 N	livel M	edio Bajo
Entidad Territorial	MDM	Posición Grupo Nacional	Entidad Territorial	MDM	Ranking MDM Nacional	Entidad Territorial	MDM	Ranking MDM Nacional	Entidad Territorial	MDM	Ranking MDM Nacional	Entidad Territorial	MDM	Ranking MDM Nacional
Pereira	82,6	1	Palmira	73,9	17	Riofrío	66,6	55	Roldanillo	60,1	139	Alcalá	50,1	536
Santiago de Cali	81,4	2	Yumbo	72,2	22	Guacarí	59,9	146	La Unión	57,4	218	El Águila	45,5	760
Medellín	80,6	3	Jamundí	72,1	23	Dagua	57,2	223	La Cumbre	56,6	237			
Barranquilla	76	4	Candelaria	71,9	24	La Victoria	57,2	222	Restrepo	55,7	277			
Bucaramanga	Bucaramanga 75,9 5		Tuluá	68,9	36	San Pedro	55,6	280	El Cairo	53,8	346			
Bogotá	75,1	6	Guadalajara de Buga	68,7	38	Caicedonia	51	485	Versalles	53,5	360			
Manizales	66,6	7	Cartago	65,9	61	Ulloa	50,2	528	Trujillo	53,3	373			
Cartagena	63,3	8	Calima El Darién	65,1	65	Florida	49,5	574	Ansermanuevo	53,2	380			
Villavicencio	60,8	9	Zarzal	63,2	85	Ginebra	43,1	873	Sevilla	51,8	452			
Ibagué	59,2	10	Yotoco	63	88				Bolívar	51	482			
Pasto	57,5	11	Buenaventura	62,9	93				Toro	48,6	621	1		
Montería	53,9	12	El Cerrito	62	107				El Dovio	44,8	796	1		
Cúcuta	49	13	Bugalagrande	61,8	111				Argelia	44,3	830			
			Andalucía	58,6	181						•	4		
			Obando	58,4	188									
			Pradera	56,7	234									
			Vijes	44,8	797									

3.3 Un premio a la gestión orientada a resultados. Agregación del índice de gestión ajustado por resultados

A partir del método de medición del desempeño municipal, se establece que para el cálculo del índice MDM, los logros alcanzados dependen del comportamiento de los indicadores del *Componente de Gestión* y los indicadores del *Componente de Resultados*, según la dinámica de aplicación del coeficiente ajuste por resultados –AR, donde se puede establecer, que el primer componente, básicamente es el motor del índice MDM y el según

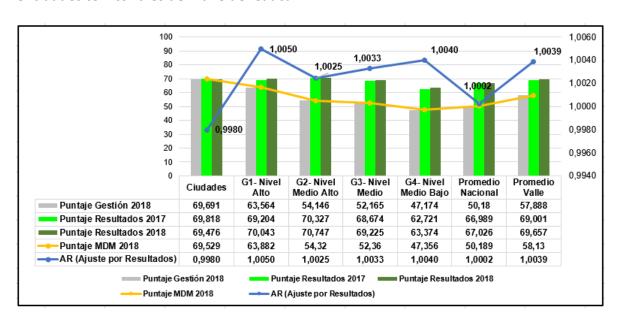




componente es el propulsor para maximizar el desempeño de la gestión municipal orientada a resultados.

En el caso del Valle del Cauca con un índice MDM 2018 promedio de 58,13 puntos, se observa, que es el resultado del producto que resulta de multiplicar el indicador del componente de gestión promedio 57,88 y con el ajuste por resultados –AR presenta un coeficiente positivo (1,0002), aunque inferior al nacional (1,0039), tiendo en cuenta que, el ajuste AR se genera en la relación de hacer más entre el indicador del componente de resultados del año 2018 (promedio 69,65) y el indicador de resultados en el año 2017 (69,00), como se puede evidenciar, el índice MDM 2018 promedio Valle del Cauca mejora en 1,73 puntos porcentuales respecto del año 2017, ubicándose por encima del promedio nacional, observando, que con aplicación del método MDM, el índice de desempeño se sitúa por encima del indicador de gestión. Ver gráfica 13.

Gráfico 13. Ajuste por resultados MDM 2018 por grupos de capacidades iniciales, entidades territoriales del Valle del Cauca.



Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio -DAPV.

En los grupos de capacidades iniciales del Valle del Cauca, se observa, que en general todos los grupos presentan un aumento del índice MDM 2018, respecto al indicador de del componente de gestión, debido a que el cálculo de coeficientes del ajuste por resultados – AR, están por encima de 1, es decir, el indicador del componente de resultados aumentó respecto del año 2017, como se puede observar en el gráfico 11, lo cual indica, que en la relación entre los indicadores del componente de Gestión y Componente de Resultados,





hay suficiencia para el cálculo del índice MDM 2018, siendo que se logra un indicador más alto de resultados, respecto del indicador de resultados del año anterior.

Con las dotaciones iniciales según agrupaciones de entidades territoriales y de acuerdo a la medición en los indicadores de los componentes de gestión y resultados del desarrollo, el paso último para obtener el indicador de la medición de desempeño municipal -MDM 2018, consiste en establecer el cálculo el coeficiente de gestión por resultados de desarrollo -AR, que *premie la buena gestión* si responde a buenos resultados de desarrollo y *castigue la buena gestión* acompañada de malos resultados de desarrollo.

EL coeficiente AR es multiplicado por el indicador de gestión, donde se concluye el valor del índice de desempeño municipal MDM y se definen las calificaciones según los rangos Alto, Medio o Bajo. Es importante, resaltar que la gestión orientada a resultados, se premia a las entidades territoriales que vayan mejorando frente al año anterior en el indicador de resultados del desarrollo. A continuación, se presenta el cálculo del ajuste por resultados por capacidades iniciales en las entidades territoriales del Valle del Cauca y al final se presentan las entidades que mejores resultados y posiciones ganaron o perdieron en el desarrollo de la gestión pública territorial de la vigencia fiscal 2018.

El proceso de cálculo de ajuste por resultados de desarrollo - AR, a partir de la información de los indicadores de gestión y resultados de desarrollo, para determinar el índice de MDM 2018, en la gráfica 15, se puede observar, que en términos generales, para el Valle del Cauca, en todos los grupos de capacidades iniciales, a excepción del grupo C ciudades -Cali, el coeficiente AR promedio Valle (1,0002) se ubican por encima del valor del coeficiente 1, indicando que se logra el *Premio* que otorga la evaluación del desempeño municipal, debido a que los indicadores del componente de resultados año 2018 (69,65 puntos) superó el indicador de resultados año 2017 (69,00 puntos), situación que al multiplicar el coeficiente AR por el indicador de gestión (57,8 puntos) año 2018, se obtiene un índice MDM 2018 de (58,13 puntos), es decir, promedio Valle ganó 0,25 puntos porcentuales por encima del indicador de gestión, mejora que es poco significativa, recordando que el promedio de las entidades territoriales del Valle del Cauca, ocupó en el año 2017 el primer lugar entre los 32 departamentos a nivel nacional. Ver gráfica 13.

En el grupo Ciudades –Cali, que fue el único que desmejoró debido a que el Ajuste –AR está por debajo de 1, es decir (0,9980), indica, que el indicador de resultados del desarrollo 2018 con puntaje de (69,47) se logra por debajo del indicador de resultados del año 2017 (69,81), significa, que no recibe premio a la buena gestión siendo que perdió 0,17 puntos, evidenciando que los esfuerzos en los resultados de desarrollo son insuficientes para lograr una gestión orientada a resultados.



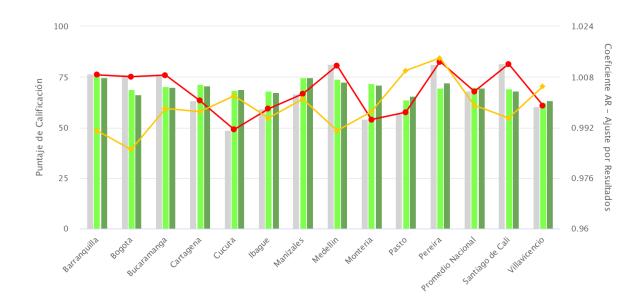


En el grupo G1 nivel Alto, el con el coeficiente (1,005) con indicador de resultado de desarrollo (63,88 puntos) 2018 y (70,04 puntos) 2017, se observa, que ganó 0,32 puntos, recibe el premio a la buena gestión, siendo poco significativo el esfuerzo de la gestión, donde el índice MDM 2018 (63,88) se aumenta por encima del indicador de gestión 63,56.

Con relación a los grupos G2 nivel Medio Alto y G3 nivel Medio, se observa, que de acuerdo a los coeficientes por ajuste por resultados (1,003) respectivamente, ganan premio a la buena gestión con 0,18 puntos el grupo G2 y 0,2 puntos el grupo G3, en consecuencia, el aumento es también poco significativo en el cálculo del índice de MDM 2018, evidenciando que requieren un mayor esfuerzo para calificación en rango alto.

En el grupo G4 nivel Medio Bajo, se observa, que el coeficiente AR (1,004) se ubica por encima del valor del coeficiente 1, indicando que se logra el *premio* que otorga la evaluación del desempeño municipal por buena gestión, siendo poco significativo el esfuerzo administrativo, debido a que los indicadores del componente de resultados año 2018 (63,37 puntos) y el indicador de resultados del año 2017 (62,72 puntos), que al multiplicar el coeficiente AR por el indicador de gestión (47,17 puntos) año 2018, se obtiene un índice MDM 2018 aumentado (47,35 puntos), es decir, gana por buena gestión 0,18 punto por encima del indicador de gestión. Ver gráfica 13.

Gráfica 14. Ajuste por resultados MDM 2018 grupo C Ciudades.







	Barranquil	Bogot	Bucaraman	Cartagen	Cucut	Ibagu	Manizal	Medelli	Monteri	Past	Pereir	Promedio	Santiago de	Villavicenci
	la	а	ga	а	а	е	es	n	а	o	а	Nacional	Cali	o
Puntaje Gestión	76,70	76,27	76,02	63,46	48,89	59,52	66,55	81,30	54,08	56,9 1	81,44	67,96	81,82	60,51
Puntaje Resultado s Anterior	76,28	68,82	70,21	71,26	68,59	68,10	74,72	74,08	71,66	63,8 7	69,62	69,91	69,18	62,44
Puntaje Resultado s	74,70	66,24	69,94	70,72	68,86	67,23	74,85	72,56	71,14	65,5 8	72,00	69,65	68,27	63,33
Puntaje MDM	76,01	75,10	75,90	63,26	48,97	59,21	66,60	80,58	53,91	57,5 1	82,59	67,84	81,38	60,84
AR (Ajuste por Resultado s)	0,991	0,985	0,998	0,997	1,002	0,995	1,001	0,991	0,997	1,01 0	1,014	0,999	0,995	1,005

Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

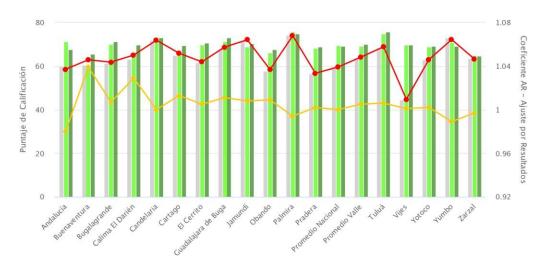
El análisis de ajuste por resultados de desarrollo –AR, según información de análisis de los coeficientes presentados en la gráfica 16 correspondiente al grupo de C Ciudades, se observa que, 4 de 13 ciudades, presentan coeficientes mayor a 1, es decir que el indicador de resultados del desarrollo se incrementó, en especial, Pereira (1,014), Pasto (1,010), Cúcuta (1,002) y Manizales (1,001), siendo las únicas ganadoras del *Premio* por ajuste de resultados de desarrollo, lo cual permitió que los índices de MDM 2018 ganaran más puntos en la calificación por mejor desempeño en el grupo de ciudades. Por el contrario, se observa, que el resto de ciudades del grupo C, Santiago de Cali, Montería, Medellín, Ibagué, Cartagena, Bucaramanga, Barranquilla y Bogotá, perdieran puntos de calificación en el MDM 2018, debido a que los esfuerzos de la gestión no fueron suficientes para lograr un mejor desempeño.

En el caso de Santiago de Cali, comparativamente con las demás ciudades del grupo, presenta el indicador de gestión más alto del grupo, es muy bajo el indicador en resultados de desempeño, situación que se ubica en 2° lugar del grupo y debe mejorar el indicador de resultados, por encima de las ciudades de Pereira, Manizales, Barranquilla y Medellín. Ver gráfica 14.





Gráfica 15. Ajuste por resultados MDM 2018 grupo G1 nivel Alto, Valle del Cauca



	Andal ucía	Buenave ntura	Bugalagr ande	Calima El Darién	Candel aria	Cart ago	El Cerrit o	Guadalajara de Buga	Jamu ndí	Oba ndo	Palm ira	Prad era	Promedio Nacional	Promedio Valle	Tul uá	1	Yot		
Puntaje Gestió n		60,50	61,36	63,22	71,92	65,0 4	61,64	67,98	71,49	57,9 2	74,3 7	56,5 9	59,64	63,78	68, 47	'		72,9 8	63, 41
Puntaje Resulta dos Anterio	71,17	59,43	70,14	65,01	73,24	67,4 2	69,68	71,16	69,02	66,1 5	75,9 3	68,4	69,36	69,19	74, 80	1		71,0 8	65, 01
Puntaje Resulta dos		65,72	71,41	69,83	73,18	69,6 1	70,57	73,04	70,39	67,5 9	74,8 7	68,7 8	69,31	70,08	75, 80	'		69,2 2	64, 57
Puntaje MDM	58,57	62,88	61,82	65,07	71,89	65,8 9	61,96	68,73	72,07	58,4 3	73,9 2	56,7 0	59,61	64,12	68, 86	1		72,1 8	63, 24
AR (Ajuste por Resulta dos)	0,980	1,039	1,007	1,029	1,000	1,01 3	1,005	1,011	1,008	1,00 9	0,99 4	1,00 2	1,000	1,005	1,0 06	'		0,98 9	0,9 97

Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio -DAPV.

El análisis de ajuste por resultados de desarrollo –AR en el grupo G1 nivel Alto, se observa que, 12 de 17 ET del grupo G1 Valle, logran el *Premio* de una buena gestión orientada a resultados, siendo que el cálculo de los coeficientes AR están por encima del valor a 1, indicando que el índice MDM 2018 se incrementó por encima del indicador de gestión 2018, mostrando mayores puntos porcentuales que ganaron por buenos desempeños las

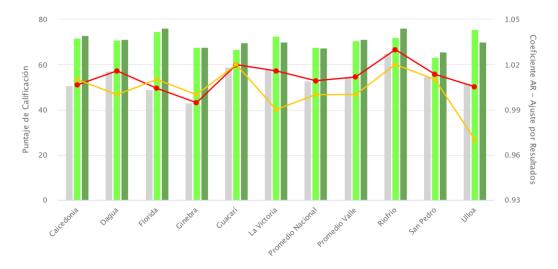




siguientes entidades territoriales, resaltado la gestión de Buenaventura con coeficiente (1,039) ganó 2,38 puntos, Calima El Darién (1,029) ganó 1,85 pp, Cartago (1,013) ganó 0,85 pp, Buga (1,011) ganó 0,75 pp, Obando (1,009) ganó 0,51 pp, Jamundí (1,008) ganó 0,58 pp, Tuluá (1,007) ganó 0,39 pp, entre otras entidades, entidades que ganaron premio por ajuste de resultados.

El resto 5 de 17 ET del grupo G1, registran coeficiente AR por debajo del valor a 1, indicando que, por buena gestión y malos resultados de desarrollo, estos municipios perdieron puntos porcentuales en el índice de medición del desempeño municipal 2018, señalando como se muestra la gráfica 17: Palmira perdió (-0,4 pp); Yumbo (-0,8 pp); Zarzal (-0,1 pp); Andalucía (-1,2 pp), teniendo en cuenta, que Palmira y Yumbo son las entidades con índice MDM 2018 más alto del grupo y el municipio de Candelaria que presenta coeficiente AR igual a 1, indicando que se mantuvo en el mismo de indicador de resultados de desarrollo del año 2017, sin mejorar resultados perdiendo esfuerzos en la gestión de recursos presupuestales y financieros. Ver gráfica 15.

Gráfica 16. Ajuste por resultados MDM 2018 grupo G2 nivel Medio Alto, Valle del Cauca



	Caicedonia	Dagua	Florida	Ginebra	Guacarí	La Victoria	Prom Nacional	Prom Valle	Riofrío	San Pedro	Ulloa
Puntaje Gestión	50,66	57,01	49,05	43,11	58,90	58,06	52,84	54,28	65,06	54,90	51,74
Puntaje Resultados Anterior	71,86	70,86	74,62	67,73	66,89	72,56	67,61	70,60	71,98	63,37	75,51
Puntaje Resultados	72,97	71,32	76,08	67,64	69,77	70,02	67,54	71,07	76,11	65,52	70,18
Puntaje MDM	50,99	57,17	49,46	43,08	59,92	57,20	52,82	54,47	66,62	55,62	50,17





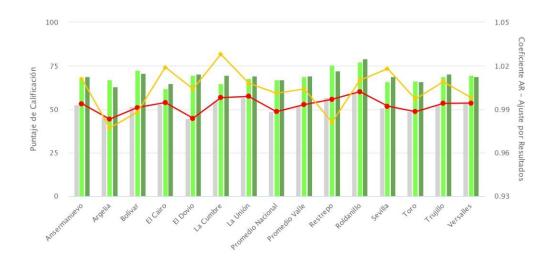
	Caicedonia	Dagua	Florida	Ginebra	Guacarí	La Victoria	Prom Nacional	Prom Valle	Riofrío	San Pedro	Ulloa
AR (Ajuste											
por	1,006	1,003	1,008	0,999	1,017	0,985	1,000	1,003	1,024	1,013	0,970
Resultados)											

Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio -DAPV.

El ajuste por resultados de desarrollo –AR en el grupo G2 nivel Medio Alto, se observa que, 6 de 9 ET del grupo G2 Valle, logran el *Premio* de una buena gestión orientada a resultados, siendo que el cálculo de los coeficientes AR están por encima del valor a 1, indicando que el índice MDM 2018 se incrementó por encima del indicador de gestión 2018, mostrando mayores puntos porcentuales que ganaron por buenos desempeños las siguientes entidades territoriales: Riofrío con coeficiente AR (1,024) ganó 1,56 puntos porcentuales en el índice MDM 2018 respecto del indicador de gestión; Guacarí con coeficiente AR (1,017) ganó 1,2 pp; San Pedro (1,013) ganó 0,72 pp y Florida (1,008) ganó 0,41 pp; Caicedonia (1,006) ganó 0,33 pp; y Dagua (1,003) ganó 0,16 pp. Ese importe resaltar la gestión del municipio de Riofrío que por buena gestión presenta el índice de MDM 2018 más alto del grupo G Valle.

Por el contrario, el resto 3 de 9 ET del G2, registran coeficientes por debajo del valor 1, indicando que, por buena gestión y malos resultados de desarrollo, estos municipios perdieron puntos porcentuales en el índice de medición del desempeño municipal 2017, señalando, el municipio de Ginebra perdió (0,03 pp), La Victoria perdió (0,86 pp) y Ulloa perdió (1,57 pp), teniendo en cuenta, que Ulloa presentó buen desempeño en año 2017 y Ginebra se mantiene perdiendo. Ver gráfica 16.

Gráfica 17. Ajuste por resultados MDM 2018 grupo G3 nivel Medio, Valle del Cauca







	Ansermanue vo	Argeli a	Bolíva r	El Cairo	El Dovio	La Cumbre	La Unión	Promedio Nacional	Promedio Valle	Restrep o	Roldanill o	Sevill a	Toro	Trujill o	Versalle s
Puntaje Gestión	52,62	45,32	51,63	52,83	44,64	55,11	56,90	48,56	52,42	56,78	59,53	50,92	48,7 0	52,84	53,67
Puntaje Resultado s Anterior	67,02	67,01	72,63	61,89	69,55	64,88	67,87	67,05	68,79	75,35	77,29	66,04	66,4 3	68,89	69,43
Puntaje Resultado s	68,84	63,17	70,52	64,91	70,24	69,44	69,20	67,20	69,37	72,06	79,03	68,96	65,9 2	70,49	69,02
Puntaje MDM	53,20	44,28	51,00	53,81	44,83	56,64	57,35	48,59	52,63	55,71	60,11	51,82	48,5 5	53,33	53,54
AR (Ajuste por Resultado s)	1,011	0,977	0,988	1,019	1,004	1,028	1,008	1,001	1,004	0,981	1,010	1,018	0,99 7	1,009	0,998

Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

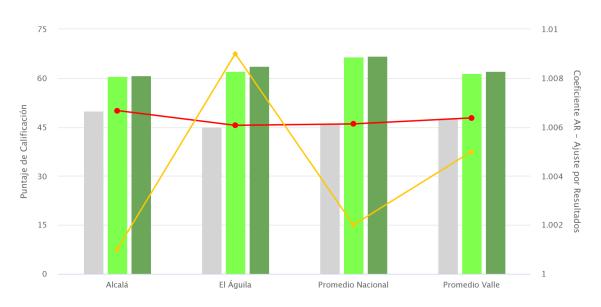
El ajuste por resultados de desarrollo –AR en el grupo G3 nivel Medio, se observa que, 8 de 13 ET del grupo G3 Valle, logran el *Premio* de una buena gestión orientada a resultados, siendo que el cálculo de los coeficientes AR están por encima del valor a 1, indicando que el índice MDM 2018 se incrementó por encima del indicador de gestión 2018, mostrando mayores puntos porcentuales que ganaron por buenos desempeños las siguientes entidades territoriales: La Cumbre con coeficiente AR (1,028) ganó 1,53 puntos porcentuales en el índice MDM 2018 respecto del indicador de gestión; El Cairo coeficiente AR (1,019) ganó 0,98 pp; Sevilla (1,018) ganó 0,9 pp; Ansermanuevo (1,011) ganó 0,58 pp; Roldanillo (1,010) ganó 0,58 pp; Trujillo (1,009) ganó 0,49 pp; La Unión (1,008) ganó 0,45 pp en MDM (46,3) y El Dovio (1,004) ganó 0,19 pp en puntaje MDM 2018.

Por el contrario, el resto 5 de 13 ET del G3, registran coeficientes por debajo del valor 1, indicando que, por buena gestión y malos resultados de desarrollo, estos municipios perdieron puntos porcentuales en el índice de medición del desempeño municipal 2018, señalando, los municipios de Argelia, Bolívar, Restrepo, Toro y Versalles, quienes no lograron mejorar resultados de desarrollo y el índice MDM 2018, presentando una desmejora en el desempeño municipal 2018. Se resalta la gestión alcanzada por el municipio de Roldanillo quien logra la calificación más alta del grupo G3 Valle. Ver gráfica 17.





Gráfica 18. Ajuste por resultados MDM 2018 grupo G4 nivel Medio Bajo, Valle del Cauca



	Alcalá	El Águila	Promedio Nacional	Promedio Valle
Puntaje Gestión	50,061	45,129	45,908	47,595
Puntaje Resultados Anterior	60,719	62,190	66,521	61,454
Puntaje Resultados	60,802	63,679	66,772	62,241
Puntaje MDM	50,087	45,544	45,978	47,815
AR (Ajuste por Resultados)	1,001	1,009	1,002	1,005

Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio -DAPV.

El grupo G4 nivel Medio bajo Valle del Cauca, se observa, que los municipios de Alcalá y El Águila registran en el cálculo de ajuste por resultados –AR, coeficientes por encima del valor de 1, indicando que levemente ganan puntos porcentuales en el índice MDM 2018, evidenciando que la gestión realizada no es suficiente para logran buenos resultados de desarrollo, en el grupo G4, sin embargo se reconoce el esfuerzo que han realizado para trascender del nivel medio bajo al nivel medio, así: El Águila con coeficiente (1,009) ganó premio en la gestión con 0,41 pp en índice MDM y Alcalá con coeficiente (1,001) ganó premio a la gestión con 0,02 pp en el índice MDM. Ver gráfica 18.

• Visualización de tablero de control de la medición del desempeño municipal, por ranking MDM 2018, Valle del Cauca.





A continuación, se presenta la información de los resultados de las entidades territoriales del Valle del Cauca, a manera de tablero de control, donde se registra el puesto que obtuvo en el indicador de gestión y el puesto final en el índice de medición del desempeño municipal MDM 2018, con la indicación de los cambios que se lograron en la dinámica de los indicadores de resultados de desarrollo, expresado como la variación absoluta reflejada entre las vigencias fiscales 2018 y 2017, evidenciando que en los grupos de capacidades iniciales el cambio le permitió ganar o perder posiciones por el buen o mal desempeño en la gestión orientada a resultados, con relación a las entidades territoriales del grupo, según el ranking MDM y el ranking de gestión alcanzado.

En la tabla 16, como tablero de control de los resultados en la evaluación MDM 2018, se observa, que el 62% (26 de 42) de las entidades territoriales del Valle del Cauca, se hacen meritorias al Premio por ajuste en los resultados de desarrollo -AR, mostrando que su gestión se realizó orientada a resultados, lo cual permitió que en el ranking de mejores municipios, escalaran a posiciones superiores en cada uno de los grupos de capacidades iniciales, en especial, se destaca la gestión exitosa del Distrito de Buenaventura ganó 25 posiciones en el ranking MDM 2018 en el grupo G1 nivel Alto nacional, seguido de los municipios de El Cairo ganó 16 posiciones en ranking MDM en grupo G3 nivel Medio nacional, Calima El Darién ganó 14 posiciones en ranking MDM del grupo G1 nivel Alto, Ansermanuevo ganó 13 posiciones en ranking MDM del grupo G3 nacional, los municipios de Sevilla y Trujillo ganaron 12 en MDM en grupo G3 nacional respectivamente, igualmente, La Cumbre y San Pedro ganaron 10 en MDM en los grupos G3 y G2 nacional respectivamente, entre otros. Se resalta la gestión orientada a resultados, de las entidades territoriales, que han realizado esfuerzos importantes como se evidencia en los premios a la buena gestión, especial, las entidades territoriales que en MDM 2017 perdieron premio y en MDM 2018 ganaron posiciones por buena gestión orientada a resultados, se señalan: Calima, Ansermanuevo, Sevilla, La Cumbre, San Pedro, Guacarí, Cartago, Pradera, Buga, El Cerrito, El Águila, Riofrío, La Unión, Jamundí y Florida.

Lo anterior indica, que el grupo G1 nivel Alto logró que el 71%% (12 de 17) entidades territoriales mejoraran ganando más posiciones en el ranking de mejor desempeño MDM 2018, en tanto que, el grupo G2 nivel Medio Alto logra posicionar al 55% (5 de 9 ET), el grupo G3 nivel Medio mejora posiciones al 62% (8 de 13 ET) y el grupo G4 nivel Medio Bajo mejora posición el 50% (1 de 2 ET), evidenciando que son las ET que están jalonando las mejores posiciones de desempeño de la gestión en los respectivos grupos nacionales por el Valle del Cauca. Ver Tabla 16.

Tabla 16. Municipios que más posiciones mejoraron en su indicador luego del premio por resultados 2018.





Entidad Territorial	Capacidades Iniciales	Puesto Gestión Grupo	Cambio Resultados 2017- 2018	Puesto MDM Grupo	Cambio de Posiciones
Buenaventura	G1- Nivel Alto	100	6,29	75	25
El Cairo	G3- Nivel Medio	65	3,02	49	16
Calima El Darién	G1- Nivel Alto	66	4,82	52	14
Ansermanuevo	G3- Nivel Medio	68	1,82	55	13
Sevilla	G3- Nivel Medio	93	2,92	81	12
Trujillo	G3- Nivel Medio	64	1,60	52	12
La Cumbre	G3- Nivel Medio	29	4,57	19	10
San Pedro	G2- Nivel Medio Alto	89	2,15	79	10
Guacarí	G2- Nivel Medio Alto	35	2,88	27	8
Caicedonia	G2- Nivel Medio Alto	142	1,11	135	7
El Dovio	G3- Nivel Medio	169	0,70	162	7
Cartago	G1- Nivel Alto	55	2,19	49	6
Pradera	G1- Nivel Alto	142	0,35	136	6
Guadalajara de Buga	G1- Nivel Alto	33	1,88	29	4
El Águila	G4- Nivel Medio Bajo	124	1,49	120	4
El Cerrito	G1- Nivel Alto	88	0,88	84	4
Florida	G2- Nivel Medio Alto	159	1,46	156	3
Roldanillo	G3- Nivel Medio	5	1,74	2	3
Bugalagrande	G1- Nivel Alto	89	1,27	87	2
Jamundí	G1- Nivel Alto	19	1,37	17	2
La Unión	G3- Nivel Medio	18	1,33	16	2
Obando	G1- Nivel Alto	127	1,44	125	2
Riofrío	G2- Nivel Medio Alto	7	4,12	5	2
Tuluá	G1- Nivel Alto	30	1,00	28	2
Yotoco	G1- Nivel Alto	72	0,41	70	2
Palmira	G1- Nivel Alto	12	-1,07	11	1

Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

En la tabla 17, se registra el 38% (16 de 42) de las entidades territoriales en el Valle del Cauca, perdieron posiciones en el ranking MDM 2018, las respectivas agrupaciones de capacidades iniciales a nivel nacional, donde se evidencia que los esfuerzos de la gestión no se orientaron de manera suficiente y eficaz a resultados del desarrollo, mostrando cambios negativos en resultados 2017-2018, situación que generó disminución en el número de posiciones en el ranking del índice MDM respecto del ranking de gestión, siendo bastante considerable al interior de los respectivos grupos de capacidades iniciales, en especial, en municipios de Ulloa perdió 18 posiciones en el ranking MDM del grupo G2 nacional, La Victoria perdió 14 posiciones en el ranking MDM del grupo G2, Andalucía perdió 11 posiciones en el ranking MDM del grupo G3 nacional, Restrepo y Argelia perdieron 7 posiciones respectivamente en el ranking del grupo G3 nacional y Alcalá perdió 3 posiciones en el ranking del grupo G4. Es importante resaltar que el municipio de Ulloa del grupo G2, en el





ranking por posiciones MDM 2017 fue el que más posiciones ganó por su buen desempeño y paradójicamente en MDM 2018 es el municipio más perdedor.

De otra parte, los municipios de G3 Toro y Versalles, G1 Yumbo y Zarzal, perdieron 2 posiciones en el ranking MDM de los grupos nacionales respectivamente, en tanto que, las entidades territoriales de los grupos C Ciudades Cali, G1 Candelaria, G2 Dagua y Ginebra, respectivamente perdieron 1 posición en el ranking de los grupos nacionales, debido a la desmejora en su desempeño de la gestión territorial. Las entidades territoriales que continúan perdiendo posiciones en el ranking MDM 2017 y 2018, se señala a La Victoria, Alcalá, Versalles, Zarzal y Ginebra

Lo anterior indica, que en el grupo G1 desmejora el 29% (4 de 17 ET), grupo G2 desmejora el 45% (4 de 9 ET), grupo G3 desmejora el 38% (5 de 13 ET) y en grupo G4 desmejora el 50% (1 de 2 ET). Ver tabla 17.

Tabla 17. Municipios que más posiciones perdieron en su indicador luego del castigo por resultados 2018

Entidad Territorial	Capacidades Iniciales	Puesto Gestión Grupo	Cambio Resultados 2017- 2018	Puesto MDM Grupo	Cambio de Posiciones
Vijes	G1- Nivel Alto	210	0,11	210	0
Santiago de Cali	Ciudades	1	-0,90	2	-1
Candelaria	G1- Nivel Alto	17	-0,06	18	-1
Dagua	G2- Nivel Medio Alto	57	0,46	58	-1
Ginebra	G2- Nivel Medio Alto	198	-0,09	199	-1
Toro	G3- Nivel Medio	123	-0,51	125	-2
Versalles	G3- Nivel Medio	48	-0,41	50	-2
Yumbo	G1- Nivel Alto	14	-1,87	16	-2
Zarzal	G1- Nivel Alto	65	-0,44	67	-2
Alcalá	G4- Nivel Medio Bajo	54	0,08	57	-3
Argelia	G3- Nivel Medio	162	-3,84	169	-7
Restrepo	G3- Nivel Medio	19	-3,29	26	-7
Bolívar	G3- Nivel Medio	81	-2,11	91	-10
Andalucía	G1- Nivel Alto	111	-3,47	122	-11
La Victoria	G2- Nivel Medio Alto	43	-2,54	57	-14
Ulloa	G2- Nivel Medio Alto	130	-5,33	148	-18

Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio -DAPV.

En tabla 17, se señala que, 1 de 42 entidades territoriales correspondiente al municipio de Víjes, en la medición del desempeño municipal MDM 2018 Valle del Cauca no generó cambio alguno en la posición del ranking MDM, respecto del ranking de gestión, debido a que los cambios en los resultados de vigencias 2017-2018, son insuficientes para incrementar el índice de MDM, situación que no genera cambio alguno en la posición de los grupos de capacidades iniciales, es decir, su gestión es inercial respecto del año 2017.





3.4.1 ANALISIS DE EVALUACIÓN DEL COMPONENTE DE GESTIÓN - MDM, ENLAS ENTIDADES TERRITORIALES DEL VALLE DEL CAUCA, VIGENCIA 2018.

La medición del desempeño municipal – MDM, tiene como objetivo, medir, comparar y ordenar a los entes territoriales según su desempeño, entendido como la capacidad de gestión y resultados de desarrollo de acuerdo a sus capacidades iniciales, buscando una mejor gestión, calidad del gasto y la inversión orientada a resultados.

Se estructura en dos componentes y clasificación de municipios por capacidades iniciales. La gestión, incluye las acciones y decisiones que adelanta la administración territorial que buscan transformar los recursos en un mayor bienestar de la población y desarrollo; mientras que, el componente de resultados, mide los elementos constitutivos del bienestar de la población. Por su parte, la categoría de los entes territoriales, agrupa a distritos y/o municipios que comparten ciertas características, definidas como dotaciones iniciales, que delimitan su capacidad de gestión y obtención de resultados.

Componente de Gestión: Son las acciones y decisiones que toma la administración local orientadas a incrementar el bienestar de la población y las condiciones del distrito y/o municipio, está compuesto por cuatro dimensiones y 12 indicadores, los cuales miden la capacidad de las entidades territoriales para:

- 1) Generar recursos propios que se traduzcan en inversión (movilización de recursos propios)
- 2) Ejecutar los recursos de las Fuentes de financiamiento de acuerdo con su presupuesto, planeación o asignación inicial (ejecución de recursos).
- 3) Atender al ciudadano y presentar la rendición de cuenta de las administraciones locales (gobierno abierto y transparencia).
- 4) La utilización de los instrumentos de ordenamiento territorial para el recaudo local y la efectiva organización de la información (gestión de instrumentos de ordenamiento territorial).

En gráfico 1 se muestra la estructura del componente de gestión, compuesto por 4 dimensiones y 12 variables y su respectivo peso ponderal para la evaluación:





Gráfico 1. Componente de Gestión y las Dimensiones que lo integran.



Dimensión Movilización de Recursos Propios

Tiene la capacidad de la administración local para obtener recursos provenientes del recaudo de las posibles rentas del municipio; así como utilizarlos para la generación de capital social e infraestructura en el distrito y/o municipio (inversión). Fuente de la información: los datos provienen del Formulario Único Territorial, Operaciones Efectivas de Caja (OEC) - DNP.

Descripción de los indicadores de medición y su ponderación:

Ingresos tributarios y no tributarios per cápita (sin ingresos por instrumentos OT) - 8,3% Recaudo por instrumentos de OT de la vigencia (per cápita) - 8.3% Participación de los recursos propios en la inversión - 8.3%. Participación de los recursos propios en la inversión – 8.3%

Dimensión Ejecución de Recursos Propios:

Habilidad de la entidad territorial para destinar los recursos obtenidos y llevar a cabalidad las inversiones propuestas en la vigencia, además de cumplir con el cronograma de ejecución de los proyectos de inversión financiados con recursos de regalías, los datos provienen del FUT, SICODIS y IGPR-SGR.

Descripción de los Indicadores de medición y su ponderación:

% de ejecución recursos asignados SGP – 6.5%

% de ejecución recursos propios 6.5%

% de ejecución otros recursos – 6.5%

Cumplimiento del Plazo inicial – SGR (promedio 4 trimestres de la vigencia) – 6.5% Solo aplica a municipios que reciben regalías







Dimensión Gobierno Abierto y Transparencia:

Esta dada por la capacidad de las entidades territoriales para gestionar la información con el fin de ponerla a disposición de los ciudadanos a través de diferentes canales. Fuente de la información: GESTIÓN WEB y IGPR-SGR.

Descripción de los Indicadores de medición y su ponderación: Organización de la información – 8.3% Rendición de Cuentas – 8.3%

Rendición de Cuentas – 8.3% Atención al Ciudadano – 8.3%

Dimensión Uso y Recaudo por Ordenamiento Territorial:

Uso de los instrumentos de recaudo de ordenamiento territorial disponibles para el aumento de la importancia de los recursos propios de la entidad territorial y la planificación en el uso del suelo. Fuente de la información: FUT y IGAC.

Descripción de los Indicadores de medición y su ponderación:

Recaudo Predial Efectivo – 12.5% Uso de instrumentos de recaudo de OT – 12.5%

Fuente: Guía metodología MDM, 2018, DNP.



Gráfico 2. Estructura del Componente de Gestión. (Dimensiones / Indicadores)

En el componente de gestión, los subcomponentes que lo integran, tienen el mismo peso 25% y las variables que lo componen se distribuyen de manera equitativa en la dimensión, las variable incluidas en el componente cuentan con una estandarización entre 0 y 1 con límites superiores e inferiores definidos, de manera que año tras año sean comparables los resultados obtenidos y si un distrito y/o municipio obtiene la misma calificación en la variable en dos años distintos, el cambio relativo de los demás no haga que su puntaje se reduzca. El indicador agregado será un promedio ponderado, con pesos igualitarios por componente y al interior pesos igualitarios por variable. Ver gráfico 2.





A continuación, se describe para cada uno los subcomponentes de gestión, los respectivos indicadores de medición, con las respectivas fuentes de información, las cuales están bajo la responsabilidad de entidades nacionales, de acuerdo a los reportes de datos que realizan las entidades territoriales, en cada vigencia fiscal. Ver cuadro 1.

• Movilización de recursos

Cuadro 1. Metodología aplicada para medición de la dimensión Movilidad de Recursos.

Variable	Metodología	Fuente
Ingresos tributarios y no tributarios sin recaudo por OT per cápita	[Ingresos tributarios y no tributarios* – recaudo por instrumentos de OT** / población) *1.1 Ingresos tributarios (Código A1000- OEC) + 1.2 Ingresos no tributarios (Código A2000- OEC). **Predial (TI.A.1.3.1-FUT Ingresos), Delineación Urbana (TI.A.1.8- FUT Ingresos), Valorización (TI.A.2.3.1.1-FUT Ingresos) y Plusvalía (TI.A.2.3.2-FUT Ingresos), correspondientes a la vigencia.	
Recaudo por instrumentos de OT (per câpita)	Recaudo total mediante los cuatro instrumentos de ordenamiento territorial (predial, delineación urbana, valorización y plusvalía)*/población total *Predial (TI.A.1.3.1-FUT Ingresos), Delineación Urbana (TI.A.1.8- FUT Ingresos), Valorización (TI.A.2.3.1.1-FUT Ingresos) y Plusvalía (TI.A.2.3.2-FUT Ingresos), correspondientes a la vigencia.	
Participación de los recursos propios en la inversión	[Inversión financiada con recursos propios*/ Inversión total del municipio**) *"Ingresos corrientes de libre destinación excepto el 42% de libre destinación de propósito general" (Fuente 100- FUT Inversión) + "Ingresos corrientes con destinación específica-Recursos propios" (Fuente 110- FUT Inversión), el valor se toma de la columna "obligaciones" del formato gastos de inversión del FUT. *"Se toma el rubro "5.Gastos de Capital (Inversión)" de las OEC.	FUT y Operaciones Efectivas de Caja- OEC

Fuente: Dirección de Descentralización y Desarrollo Regional – DDDR – DNP, Guía de orientaciones para realizar la medición del desempeño de las entidades territoriales.

Ejecución de Recursos

Cuadro 2. Metodología aplicada para medición de la dimensión Ejecución de Recursos.

Variable	Metodología	Fuente
Ejecución Sistema General de Participaciones	Recursos obligados en la vigencia de la fuente SGP*/asignado total SGP para la vigencia** *Suma de las obligaciones con las fuentes descritas en la Tabla "Fuentes SGP" (siguiente diapositiva), registradas en el formato de gastos de inversión del FUT. **Asignaciones de la vigencia de SICODIS	FUT y SICODIS sicodis.dnp.gov.co/
Ejecución de recursos propios	Recursos obligados fuentes propias*/recursos presupuestado con fuentes propias** *"Ingresos corrientes de libre destinación excepto el 42% de libre destinación de propósito general" (Fuente 100- FUT Inversión) + "Ingresos corrientes con destinación específica-Recursos propios" (Fuente 110- FUT Inversión), el valor se toma de la columna "obligaciones" del formato gastos de inversión del FUT **Presupuesto definitivo del formato gastos de inversión del FUT de las mismas fuentes (100 y 110).	FUT
Ejecución de otras fuentes	Recursos obligados otras fuentes/recurso presupuestado con otras fuentes* *Se toman los valores de la columna "obligaciones" y de la columna "presupuesto definitivo", correspondientes a las fuentes con código referido en la tabla "Otras Fuentes" (siguiente diapositiva), registrados en el formato de gastos de inversión del FUT.	FUT
Cumplimiento en el plazo inicial de los proyectos de regalías (SGR)	Cumplimiento de la programación inicial de los proyectos -Promedio de los cuatro trimestres del año de la vigencia del componente 10, del IGPR (Índice de Gestión de Proyectos de Regalías).	SGR- https://www.sgr.gov.co/SMS CE/%C3%8DndicedeGesti %C3%B3ndeProyectosdeR egal%C3%ADas.aspx





*Fuentes SGP

Código fuente	Fuente Financiación
130.0	SGP ALIMENTACION ESCOLAR ONCE DOCEAVAS VIGENCIA ACTUAL MAS ULTIMA DOCEAVA VIGENCIA ANTERIOR
160.0	SGP RIBERENOS ONCE DOCEAVAS VIGENCIA ACTUAL MAS ULTIMA DOCEAVA VIGENCIA ANTERIOR
190.0	SGP EDUCACION PRESTACIÓN DEL SERVICIO DOCE DOCEAVAS VIGENCIA ACTUAL
210.0	SGP EDUCACION CANCELACIONES DOCE DOCEAVAS VIGENCIA ACTUAL
230.0	SGP EDUCACION CALIDAD DOCE DOCEAVAS VIGENCIA ACTUAL
260.0	SGP SALUD ONCE DOCEAVAS VIGENCIA ACTUAL MAS ULTIMA DOCEAVA VIGENCIA ANTERIOR
290.0	SGP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO - ONCE DOCEAVAS VIGENCIA ACTUAL MAS ULTIMA DOCEAVA VIGENCIA ANTERIOR
330.0	SGP RECURSOS POR CRECIMIENTO DE LA ECONOMIA SUPERIOR AL 4 POR CIENTO VIGENCIA ACTUAL
360.0	SGP PROPOSITO GENERAL 42 POR CIENTO RECURSOS LIBRE DESTINACION SGP PROPOSITO GENERAL MPIOS DE CATEGORIA 4 5 Y 6 SGP ONCE DOCEAVAS VIGENCIA ACTUAL MAS ULTIMA DOCEAVA VIGENCIA ANTERIOR
380.0	SGP PROPOSITO GENERAL FORZOSA INVERSION DEPORTE SGP ONCE DOCEAVAS VIGENCIA ACTUAL MAS ULTIMA DOCEAVA VIGENCIA ANTERIOR
400.0	SGP PROPOSITO GENERAL FORZOSA INVERSION CULTURA SGP ONCE DOCEAVAS VIGENCIA ACTUAL MAS ULTIMA DOCEAVA VIGENCIA ANTERIOR
420.0	SGP PROPOSITO GENERAL FORZOSA INVERSION LIBRE INVERSIÓN SGP ONCE DOCEAVAS VIGENCIA ACTUAL MAS ULTIMA DOCEAVA VIGENCIA ANTERIOR

***Otras Fuentes

	Código fuentes de financiación										
120	250	370	500	600	650						
140	270	390	510	610	662						
150	280	410	520	620	663						
170	300	430	530	630	664						
180	310	440	540	631	670						
181	320	450	550	632	680						
200	321	460	560	633	700						
220	322	470	570	634							
221	340	480	580	635							
240	350	490	590	640							

Fuente: Dirección de Descentralización y Desarrollo Regional – DDDR – DNP

• Gobierno abierto y transparencia

Cuadro 3. Metodología aplicada para medición de la dimensión Gobierno abierto y transparencia,

Variables	Metodología	Fuente
	¿Su municipio cuenta con Tablas de Retención Documental (TRD) elaboradas y aprobadas?	Pregunta 1 "Gestión Documental" Gestión WEB
Organización de la información	Para la gestión documental, ¿su municipio aplica las Tablas de Retención Documental TRD aprobadas?	Pregunta 2 "Gestión Documental" Gestión WEB
	¿Su municipio actualiza las Tablas de Retención Documental TRD? ¿Cada cuántos meses?	Pregunta 3 "Gestión Documental" Gestión WEB
	Promedio de calificación obtenida en los 4 trimestres del año en el componente de Transparencia del Indice de Gestión de Proyectos de Regalías (IGPR).	SGR, IGPR de la página web https://www.sgr.gov.co/SMSCE/% C3%8DndicedeGesti%C3%B3nde
Rendición de cuentas	Debe multiplicarse por 5 para que el indicador quede entre 0 y 100, pues la máxima puntuación que tiene es de 20. (Solo se mide en el caso de que el municipio tenga proyectos de regalias aprobados).	ProyectosdeRegal%C3%ADas.asp
Cuentas	¿En el Plan de Acción Anual está incluida la estrategia de Rendición de Cuentas?	Pregunta 1 "Rendición de cuentas" Gestión WEB
	¿La Entidad pública los resultados de la consulta del proceso de rendición de cuentas, identificando las prioridades establecidas por los ciudadanos?	Pregunta 8 "Rendición de cuentas" Gestión WEB
Atención al	¿La Entidad cuenta con procesos o procedimientos de servicio al ciudadano documentados e implementados (peticiones, quejas, reclamos y denuncias, trámites y servicios)?	Pregunta 11 "Servicio al Ciudadano" Gestión WEB
ciudadano	¿Incluyó el componente de Servicio al Ciudadano en el Plan Anticorrupción y de Atención al Ciudadano?	Pregunta 1, opción 2 "Anticorrupción" Gestión WEB

Fuente: Dirección de Descentralización y Desarrollo Regional – DDDR – DNP

Uso y recaudo por instrumentos de OT

Cuadro 4. Metodología aplicada para medición de la dimensión Uso y recaudo por instrumentos de OT,







Variable	Metodología	Fuente
Tasa efectiva de recaudo predial, por mil pesos de avalúo	(Recaudo predial*/ avalúo de los predios en la vigencia**) X.1000 *Se toma el concepto "Impuesto predial unificado vigencia actual" (Π.Α.1.3.1 columna "Total ingresos"- Ingresos FUT) **Avalúo catastral reporte IGAC. Próximamente en Terridata.	FUT e IGAC
Uso de instrumentos de OT	Número de instrumentos de ordenamiento territorial que usa la Entidad Territorial* *Predial (TI.A.1.3.1-FUT Ingresos), Delineación Urbana (TI.A.1.8-FUT Ingresos), Valorización (TI.A.2.3.1.1-FUT Ingresos) y Plusvalia (TI.A.2.3.2-FUT Ingresos), correspondientes a la vigencia. Si recaudó por dichas fuentes, se considera que utilizó el instrumento (su puntuación es 1 para el instrumento), en tal sentido el máximo valor será 4 y el menor 0.	FUT

Fuente: Dirección de Descentralización y Desarrollo Regional – DDDR – DNP

3.4.2 Análisis del componente de Gestión, vigencia fiscal 2018.

Las mejores acciones y decisiones en Gestión, por grupos de dotaciones iniciales en los entes territoriales del Departamento, durante el periodo 2017-2018, de acuerdo a la medición del desempeño municipal - MDM 2018, realizado por el DNP, se observa, que la variación promedio del Valle del Cauca es positiva 2,16, aunque menor al promedio nacional que alcanzo un 2,26, lo que evidencia, que las entidades territoriales vienen realizando acciones positivas, que mejoran la gestión, según el comportamiento que presentan las variaciones porcentuales en los grupos de dotaciones iniciales con relación a las alcanzadas en el 2017.

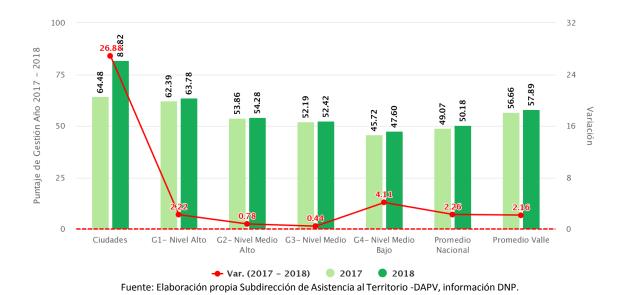
La mejor Gestión del 2018, se registra, en el grupo C de Ciudades al que pertenece Santiago de Cali, con una variación en el indicador de Gestión 2017 – 2018 de 26,88 muy por encima de promedio departamental y nacional de 2,16 y 2,26, respectivamente, le siguió el G4 Nivel Medio Bajo, con una variación positiva de 4,11, resultado por encima de los promedios departamental y nacional, seguido del grupo G1 Nivel Alto con variación de 2,22, puntos porcentuales por encima de los promedios relacionados. Ver gráfico 3.

Los grupos, G2 Nivel Medio Alto y el grupo G3 Nivel Medio presentaron las variaciones más bajas aunque positivas con 0,78 y 0,44 respectivamente, por debajo de los promedios departamental y nacional. Ver gráfico 3.

Gráfico 3. Comparativo de Gestión por grupos de dotaciones iniciales, periodo 2017-2018.







Los mejores primeros y segundos puestos de Gestión 2018, por grupos de dotaciones de las entidades territoriales del Valle son: Grupo G1 Nivel Alto Palmira 74,4 y Yumbo 73,0; G2 Nivel Medio Alto Riofrío 65,1 y Guacarí 58,9; G3 Nivel Medio Roldanillo 59,5 y La Unión 56,9; y el Grupo G4 Nivel Medio Bajo Alcalá 50,1; teniendo en cuenta, que este grupo lo integra solo con el municipio de El Águila.

Como se observa en tabla 2, las entidades territoriales del Grupo G1 Nivel Alto Palmira 74,37 y Yumbo 72,98, registran las mejores gestiones, ubicándose en los puestos 12 y 14 en grupos de gestión respectivamente a nivel nacional, igualmente, se ubica en los puestos 11 y 16 del grupo a nivel nacional MDM 2018, señalando que, aunque los puntajes de gestión son menores en grupo G3, en el puntaje de la MDM sobresale, el municipio de Roldanillo, posicionándose en el segundo lugar del Puesto MDM Grupo de Capacidades con una clasificación de Alto.

Tabla 2. Comparativo de la gestión, por grupos de capacidades iniciales en las entidades territoriales del Valle del Cauca, 2018.

PRIMER Y SEGUNDO PUESTO POR GRUPO CAPAC INICIALES COMPONENTE GESTIÓN 2018										MDM - 2018		
Capaci Inicia		Entidad Territorial	Movilizaci ón de recursos	Ejecución de Recursos	Ordenami	Gobierno abierto y transpar encia	Puntaje 2017	Puntaje 2018	Puesto Gestión Grupo	Puntaje MDM	Puesto MDM Grupo	Califica ción
G1- Alto	Nivel	Palmira	71,23	82,41	43,85	100,00	76,72	74,37	12	73,92	11	Alto
G1- Alto	Nivel	Yumbo	76,83	75,89	50,30	88,89	77,98	72,98	14	72,18	16	Alto





PRIMER Y	PRIMER Y SEGUNDO PUESTO POR GRUPO CAPAC INICIALES COMPONENTE GESTIÓN 2018									MDM - 2018		
Capacidades Iniciales	Entidad Territorial	Movilizaci ón de recursos	Ejecución de Recursos	Ordenami ento Territorial	Gobierno abierto y transpar encia	Puntaje 2017	Puntaje 2018	Puesto Gestión Grupo	Puntaie	Puesto MDM Grupo	Califica ción	
G2- Nivel Medio Alto	Riofrío	33,34	82,59	45,87	98,44	61,70	65,06	7	66,62	5	Alto	
G2- Nivel Medio Alto	Guacarí	36,12	84,91	27,64	86,93	44,88	58,90	35	59,92	27	Alto	
G3- Nivel Medio	Roldanillo	28,84	88,38	34,37	86,52	57,99	59,53	5	60,11	2	Alto	
G3- Nivel Medio	La Unión	25,94	68,94	35,13	97,59	57,98	56,90	18	57,35	16	Alto	
G4- Nivel Medio Bajo	Alcalá	15,08	65,87	23,52	95,78	49,89	50,06	54	50,09	57	Medi o	

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio -DAPV, información DNP.

De otra parte, los resultados más bajos se registran en el grupo G4 Nivel Medio Bajo municipio Alcalá con puntaje en Gestión 2018 de 50,1 ubicándose en el puesto 54 en el grupo de gestión y puesto 57 en el grupo MDM con una calificación en rango Medio.

Es importante señalar, que los resultados de la Gestión y el puesto del MDM son el producto de los resultados alcanzados en la Movilización de recursos, la Ejecución de recursos, el Ordenamiento territorial y Gobierno abierto y transparencia, siendo esta última la más avanzada. Ver tabla 2. Para las entidades territoriales, que registran los primeros y segundos mejores resultados, por grupos de dotaciones iniciales.

Para el grupo de C Ciudades, a nivel nacional, encontramos que Santiago de Cali, en la vigencia 2018, se ubica en el puesto 1 entre 13 ciudades, con un puntaje de Gestión 2018 de 81,8, superior a los puntajes alcanzados por las ciudades de Pereira, Medellín, Barranquilla, Bogotá, Bucaramanga, Manizales, Cartagena, Villavicencio, Ibagué, Pasto, Montería y Cúcuta, señalando, que las dimensiones de gestión que más aportaron a los resultados del grupo de ciudades, se atribuyen a Gobierno Abierto y Transparencia y Ejecución de Recursos, para los tres primeros, donde los mejores de este grupo, fueron Cali, Pereira y Medellín, situación, que cambia para Cali, con un MDM de 81,4 en segundo puesto y de primero se ubica Pereira con 82,6 Medellín continua en tercer lugar con un MDM de 80,6 todos con clasificación alta. Ver tabla 3.

Tabla 3. Comparativo de mejores resultados de desarrollo, grupo C Ciudades, a nivel nacional, 2018.





PRIMER Y S	EGUNDO PUES	TO POR GRU	РО САРА	CIDADES INICIA	ALES COMPO	NENTE G	ESTIÓN	2018	MDM - 2018		
Grupo de Capacidade s	Entidad Territorial	n de		Ordenamient o Territorial		Puntaj e 2017	Puntaj e 2018		Puntaj e MDM	Puest o MDM Grupo	
Ciudades	Cali	75,32	84,70	67,25	100,00	64,48	81,8 2	1	81,3 8	2	Alto
Ciudades	Pereira	72,11	81,03	72,63	100,00	76,80	81,4 4	2	82,5 9	1	Alto
Ciudades	Medellin	85,40	90,22	60,68	88,89	72,87	81,3 0	3	80,5 8	3	Alto
Ciudades	Barranquilla	75,43	78,29	53,79	99,29	69,88	76,7 0	4	76,0 1	4	Alto
Ciudades	Bogota	79,85	64,49	63,45	97,28	72,57	76,2 7	5	75,1 0	6	Alto
Ciudades	Bucaramang a	78,39	77,76	47,93	100,00	77,70	76,0 2	6	75,9 0	5	Alto
Ciudades	Manizales	56,57	76,61	44,12	88,89	66,00	66,5 5	7	66,6 0	7	Alto
Ciudades	Cartagena	81,01	57,68	51,40	63,76	72,10	63,4 6	8	63,2 6	8	Alto
Ciudades	Villavicencio	39,46	58,11	47,39	97,10	57,74	60,5 1	9	60,8 4	9	Alto
Ciudades	Ibague	42,82	71,64	34,72	88,89	66,72	59,5 2	10	59,2 1	10	Alto
Ciudades	Pasto	43,76	68,24	50,61	65,05	50,83	56,9 1	11	57,5 1	11	Alto
Ciudades	Monteria	31,85	61,73	60,11	62,60	54,23	54,0 8	12	53,9 1	12	Medio
Ciudades	Cucuta	32,62	63,29	47,15	52,51	57,94	48,8 9	13	48,9 7	13	Medio

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio -DAPV, información DNP.

Comparativo de resultados por dimensiones del componente de gestión.

Los promedios alcanzados por las dimensiones de Gestión, según grupos de capacidades iniciales en el Valle del Cauca, en la vigencia fiscal 2018, encontramos que, las dimensiones de Gobierno Abierto y Transparencia 91 puntos y Ejecución de Recursos 69 puntos, logran los mejores resultados, comparativamente, con los registrados por las dimensiones de Ordenamiento Territorial 37 puntos y Movilización de Recursos 35 puntos.

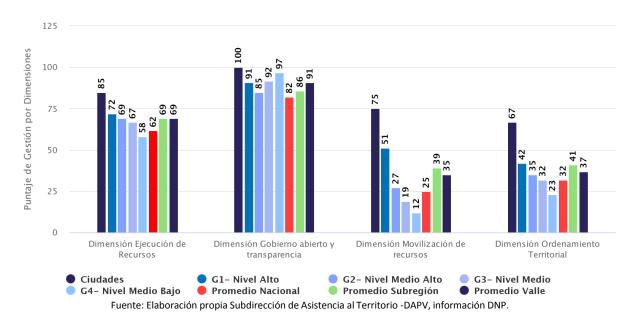
En la *Movilización de recursos*, en la gestión pública territorial en el Valle, se observa, que el grupo C Ciudades 75 puntos y G1 Nivel Alto 51 puntos, logran los mejores resultados, ubicándose por encima de los promedios Valle del Cauca 35 y Nacional 25, mientras, que los grupos G2 Nivel Medio Alto 27 estuvo por debajo del promedio Valle 35 y por encima del promedio Nacional 25, y los grupos G3 Nivel Medio 19, y G4 Nivel Medio Bajo 12 se





ubicaron por debajo del promedio Valle del Cauca 35 y el promedio Nacional 25, con registro del grupo más crítico el G4 Nivel Medio Bajo 12 puntos. Ver gráfico 4.

Gráfico 4. Puntuación de las dimensiones de Gestión por grupos de dotaciones iniciales, en entidades territoriales del Valle, 2018.



En la *Ejecución de Recursos*, el grupo C Ciudades, logra el puntaje más alto 85, por encima del promedio Valle del Cauca 69 y Nacional 62, seguido por G1 Nivel Alto con 72 y G2 Nivel Medio Alto con 69, que también superan los promedios departamental y nacional, mientras que los grupos G3 Nivel Medio 67 y G4 Nivel Medio bajo 58, se ubican por debajo de los promedios del puntaje Valle y Nacional, siendo el más crítico el grupo G4 Nivel Medio Bajo. Como se puede observar, los grupos de mayores capacidades iniciales en Ejecución de Recursos, logran mejores resultados de Gestión, comparativamente con los grupos de menores capacidades iniciales.

En Ordenamiento Territorial, el grupo C Ciudades, logra el puntaje más alto 67 puntos, por encima del promedio Valle del Cauca 37 y Promedio Nacional 32, seguido del grupo G1 Nivel Alto 42, que también supera al promedio Valle y Promedio Nacional, en tanto, que, los grupos G2 Nivel Medio Alto 35 quedo por debajo del promedio Valle y supero el promedio Nacional de 32, el G3 Nivel Medio con 32, se ubicó por debajo del promedio Valle e igualo al promedio Nacional con 32, y por último el grupo G4 Nivel Medio Bajo el más crítico 23 puntos, quedo por debajo del promedio Valle y no supero el promedio Nacional de 32. Se evidencia, que los grupos de menores capacidades iniciales, no logran mejores resultados de Ordenamiento Territorial, comparativamente con los grupos de mayores capacidades





iniciales.

En *Gobierno Abierto y Transparencia* el grupo C Ciudades (Cali), logra el puntaje más alto 100 puntos, seguido del grupo G4 Nivel Medio Bajo 97, el grupo G3 Nivel Medio con 92 puntos y G1 Nivel Alto con 91 puntos, grupos por encima de los promedios Valle del Cauca 91 y Nacional 82, observando, que los grupos G1 Nivel Alto 91 y G3 Nivel Medio 92, lo logran por encima del promedio del puntaje Valle y del promedio Nacional, siendo el de menor puntaje el grupo G2 Nivel Medio Alto 85 puntos. Ver gráfico 4.

• Importancia de la participación de las dimensiones de gestión por grupos de capacidades iniciales.

En la evaluación del componente de Gestión 2018, se procede a medir de manera porcentual, la participación de las dimensiones que integran el componente por grupo de capacidades iniciales, identificando, el peso porcentual más alto y el más bajo en contribución a los resultados de desarrollo, resaltando la mejor gestión y los rezagos de las entidades territoriales, para alcanzar una gestión exitosa.

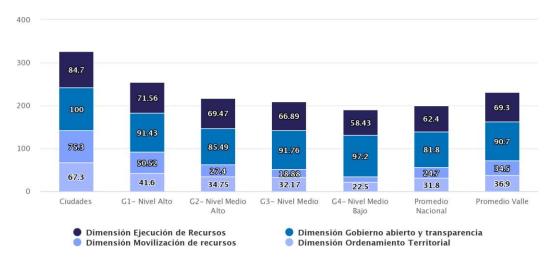
En grupo C Ciudades (Cali), se observa, que la mayor participación en la Gestión, lo logra con la dimensión Gobierno Abierto y Transparencia con 30,6%, seguido de Ejecución de Recursos 25,9%) y con menor participación, Movilización de Recursos 23,0% y Ordenamiento Territorial con 20,6%.

El grupo G1 Nivel Alto, los mayores aportes están en Gobierno Abierto y Transparencia 36,2%, donde los mejores resultados fueron de Vijes y el mayor rezago fue del municipio de Bugalagrande, le siguió la dimensión de Ejecución de Recursos con 28,0%, donde Cartago registra el mejor resultado y Zarzal el mayor rezago. De otra parte, las dimensiones con baja participación, se registran, en Movilización de Recursos 19,5%, siendo Bugalagrande el de mejor resultado y el más rezagado Vijes y en Ordenamiento Territorial 16,4%, Buenaventura presento el mejor resultado y Buga el más rezagado.





Gráfico 5. Importancia de las dimensiones en el indicador por grupos de capacidades iniciales, componente de resultados, Valle del Cauca, 2018.



Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio -DAPV, información DNP.

Grupo G2 Medio Alto, las mayores participaciones, se registran, en Gobierno Abierto y Transparencia, con 39,1%, resaltando los mejores resultados de Ulloa y el rezago de Ginebra, en tanto, que en Ejecución de Recursos, el mejor Ginebra y mayor rezago en Ulloa. Los menores resultados se presentaron en Movilización de Recursos 12,6%, con mejor resultado de Ginebra y más rezago en Caicedonia, mientras, que en Ordenamiento Territorial 16,1%, se destaca Ginebra y con mayor rezago Guacari.

Grupo G3 Nivel Medio, la mayor participación, se registran, en Gobierno Abierto y Transparencia 43,9%, resaltando el mejor resultado de Argelia y mayor rezago de El Dovio, le siguió Ejecución de Recursos 31,8%, donde Roldanillo registra mejor resultado y Ansermanuevo mayor rezago, les siguen las dimensiones con baja participación, como son el Ordenamiento Territorial 15,3% donde El Dovio presento el mayor resultado y Sevilla el rezago, y por último Movilización de Recursos con 8,9%, siendo, La Cumbre el mejor y el más rezagado El Cairo.

En grupo G4 Nivel Medio Bajo, conformado por los municipios de Alcalá y El Águila, se observa, que las dimensiones de mayor participación en la Gestión, se registra en Gobierno Abierto y Transparencia 51,2%, donde Alcalá fue más aportante que El Águila, le siguió la dimensión de Ejecución de Recursos 30,6 a renglón seguido, Ordenamiento Territorial 30,6% con mejor participación de Alcalá que El Águila por último Movilización de Recursos 6,4%, donde se destaca el municipio de Alcalá, sobre el municipio El Águila.





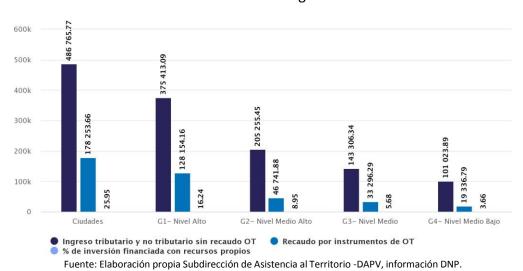
Resultados promedios de los indicadores por dimensiones de gestión.

Los puntajes del componente de Movilización de recursos, según las capacidades iniciales, se observa, que, los Ingresos Tributarios y no tributarios sin recaudo OT para el 2018 presentaron los mayores logros, especialmente en C Ciudades – Cali, seguido por el G1 Nivel Alto y el G2 Nivel Medio Alto, los de menores logros fueron, el G4 Nivel Medio Bajo y el G3 Nivel Medio.

En indicador de Recaudo por instrumentos - OT, los grupos de mayor puntaje, se presentaron en el grupo C Ciudades, seguido, de los grupos G1 y el G3, señalando que los grupos de menor puntaje fueron el G3 y el G4, mientras que en el indicador de % de Inversión financiada con recursos propios, se destacan los logros alcanzados por los grupos C Ciudades – Cali, seguido el grupo G1 Nivel Alto y el G2 nivel Medio Alto y los de menores logros, los grupos G3 y G4, como los de menor porcentaje de inversión financiada con recursos propios.

De otra parte, los mayores recaudos se generan por los Ingresos Tributarios y no tributarios sin recaudo OT, mientras que el Recaudo por Instrumentos — OT, como lo son La tasa efectiva de recaudo predial, por mil pesos de avalúo y el Uso de instrumentos de OT (Predial, Delineación Urbana, Valorización y Plusvalía) es un indicador de menor logro, en tanto, que, los logros alcanzados con el Indicador, de % de Inversión financiada con recursos propios se destaca e C Ciudades — Cali, seguido por el G1 Nivel Alto y el G2 Nivel Medio Alto, por encima del resto de los grupos de capacidades iniciales.

Gráfico 6. Promedio de los indicadores de Movilización de Recursos por Grupos de Dotaciones Iniciales. Vigencia 2018

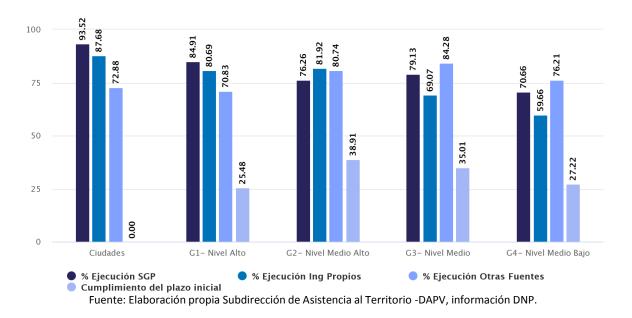






Con relación al promedio de ejecución de recursos, se observa que, el indicador % Ejecución SGP se destaca en los grupos C Ciudades Cali, G1 Nivel Alto, mientras que en grupos G2 Nivel Medio Alto prevalece el indicador de Ejecución de recursos propios, en tanto que, en los grupos G3 Nivel Medio y G4 Nivel Medio Bajo resalta el indicador de % de Ejecución de otras fuentes de recursos, siendo el más rezagado el indicador Cumplimiento del plazo inicial. Ver grafico 7.

Gráfico 7. Promedio de los indicadores de Ejecución de Recursos por Grupos de Dotaciones Iniciales. Vigencia 2018



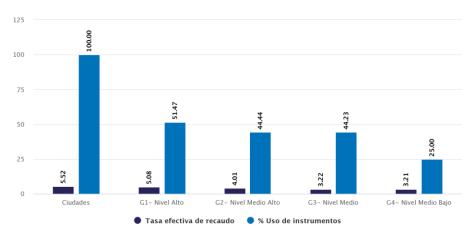
El Promedio de los indicadores de Ordenamiento territorial – OT por grupos de capacidades iniciales, los resultados con la Tasa efectiva de recaudo se observa que, la mayor tasa la aplica C Ciudades – Cali, seguido del G1 Nivel Alto y G2 Nivel Medio Alto, G3 Nivel Medio y por último el G4 Nivel Medio Bajo.

Con relación al % de Uso de instrumentos OT, (Predial, Delineación Urbana, Valorización y Plusvalía) vemos que C Ciudades – Cali utilizo los 4 instrumentos, los grupos G1 Nivel Alto, G2 Nivel Medio Alto, el G3 Nivel Medio, presenta un % con el que se puede deducir que utilizaron dos instrumentos (Predial y Delineación Urbana) y por último el G4 Nivel Medio Bajo utilizaron un instrumento (Predial), municipios de Alcalá y El Águila. Ver gráfico 8.





Gráfico 8. Promedio de los indicadores de Ordenamiento Territorial por Grupos de Dotaciones Iniciales. Vigencia 2018

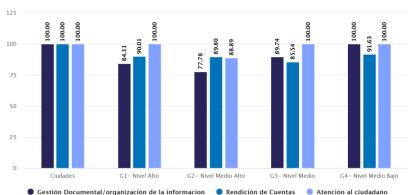


Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio -DAPV, información DNP.

Los resultados del indicador de Organización de la información, indica que C Ciudades Cali y G4 Nivel Medio Bajo alcanzaron el 100% en el indicador, seguido por el G3 Nivel Medio, G1 Nivel Alto y el último el G2 Nivel Medio Alto.

En rendición de cuentas C Ciudades Cali, alcanzó el 100%, le siguieron el G4 Nivel Medio Bajo, el G1 Nivel Alto, el G2 Nivel Medio Alto y por último el G3 Nivel Medio. En Atención al Ciudadano C Ciudades Cali, G1 Nivel Alto, G3 Nivel Medio y G4 Nivel Medio Bajo su organización cumple con los requisitos exigidos para atender a los ciudadanos y solo el G2 Nivel Medio Alto, solo cumplen con el 89% de los requisitos exigidos para este fin. Ver gráfico 9.

Gráfico 9. Promedio de los indicadores de Gobierno Abierto y Transparencia por Grupos de Dotaciones Iniciales. Vigencia 2018



Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio -DAPV, información DNP.





3.4.3 Dimensión Movilidad de Recursos Propios

La dimensión de movilización de recursos propios evalúa la capacidad de las entidades territoriales para obtener recursos provenientes del recaudo de las rentas propias y usarla para generar la formación bruta de capital y la construcción de tejido social, necesaria para lograr los cambios y transformaciones que demanda el desarrollo territorial, con valores agregados en la economía regional y nacional.

La medición de la dimensión de movilidad de recursos propios, se realiza mediante el cálculo de las variables e indicadores señalados en la tabla 3.4.1-1.

Tabla 3.4.1-1 Indicadores para medir la movilización de recursos propios

	· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·		
Variable	Metodologia	Fuente	
Ingresos tributarios y no	Ingresos tributarios y no tributarios — recaudo por instrumentos de OT	Operaciones efectivas de caja-OEC DNP, FUT y DANE	
tributarios per cápita (IT+NT- OT)	Población		
Recaudo por instrumentos	Recaudo total mediante los cuatro instrumentos de ordenamiento territorial (predial, delineación urbana, valorización y plusvalía)	FUT y Operaciones Efectivas de Caja-OEC	
de OT (per cápita) (OT)	Población total	DNP	
Participación de los	(Inversión financiada con recursos propios	FUT y Operaciones Efectivas de Caja-OEC DNP	
recursos propios en la inversión	Inversión total del municipio		

Fuente: DNP-Guía orientaciones para realizar la medición del desempeño de las entidades territoriales, vig. 2018

La metodología desarrollada por el DNP, permite estandarizar los valores entre cero y uno, midiendo la distancia del dato a un valor de referencia (entre más cercano a uno, más cerca se encuentra del referente). En este caso, ese valor corresponde al promedio del recaudo de los ingresos tributarios y los no tributarios por habitante en las 13 ciudades del grupo de ciudades. En el evento de tener ingresos per cápita superiores al promedio de las ciudades, el municipio obtendrá la calificación máxima posible.

Porcentaje de inversión con recursos propios: Este indicador se obtiene de dividir los gastos obligados (concepto "obligaciones" del FUT), categoría inversión, con las fuentes "Ingresos corrientes de libre destinación excepto el 42% de libre destinación de propósito general del SGP" + "Ingresos corrientes con destinación específica-recursos propios", sobre la inversión total.

Una vez estimados los tres indicadores, se promedia la puntuación obtenida en cada uno y se multiplica por 100 para que la puntuación se encuentre entre 0 y 100.





3.4.3.1 Marco normativo

El marco normativo que rige para la dimensión de movilización de recursos propios, las cuales permiten ordenar, direccionar y regular, el manejo de los recursos financieros y presupuestales de las entidades territoriales, en especial, los relacionados con recursos propios, en el plano de los procesos de planificación y programación del gasto público, orientados a resultados, corresponde a las siguientes Leyes y Decretos: *Decreto 111 de 1996; Ley 44 de 1990; Decreto 1333 de 1986; Ley 25 de 1921 y Ley 388 de 1997.*

3.4.3.2 Lineamientos de la política nacional y departamental

El objetivo y estrategias del Plan Nacional de Desarrollo 2014-2018 "Todos por un nuevo país", relacionados con la movilización de recursos propios y la ejecución de recursos, corresponde al Objetivo nacional 5. *Optimizar la gestión de la inversión de los recursos públicos,* el cual propende por mejorar los procesos de decisión en relación con la programación y eficiente asignación de los recursos de inversión pública es una larga aspiración de las reformas presupuestales en Colombia. El propósito es introducir el uso de información de desempeño en los procesos presupuestales para superar el enfoque según el cual el mejor resultado en las instituciones públicas es la ejecución de su presupuesto, y lograr que el análisis de los resultados del gasto se enfoque en los bienes y servicios que el ciudadano espera obtener de la gestión gubernamental con los recursos asignados.

Esta aproximación a la gestión de la inversión, define un marco más estratégico para la programación y uso de los recursos y en esa medida, permite mejorar la calidad de la inversión como resultado de una mayor alineación entre los recursos asignados y los objetivos y prioridades de política del gobierno, mediante la introducción de mecanismos de gestión de la inversión con énfasis en la medición del desempeño, siendo una práctica ampliamente utilizada a nivel internacional, en particular porque mejora la planeación del gasto y permite identificar en qué medida los sectores y programas contribuyen a alcanzar las metas del Gobierno, incrementando el bienestar de los ciudadanos y mejorar su confianza en el Estado.

Igualmente, se espera implementar acciones para el fortalecimiento del impuesto predial y el enfoque multipropósito, con la actualización del catastro en municipios con menor dinámica de recaudo, el desarrollo de instrumentos de gestión de ingresos que puedan ser adoptados por las entidades territoriales, a través de esquemas de demanda, y el impulso al desarrollo de capacidades para la gestión tributaria, departamental y municipal, entre otras.

Desde el Objetivo Departamental fortalecimiento de la gestión de las entidades territoriales,





la apuesta se orienta a la construcción de capacidades institucionales y sociales necesarias para gobernar el territorio de manera eficiente, abierta, transparente, participativa, con goce efectivo de derechos, haciendo énfasis en víctimas, personas en proceso de reintegración de comunidades afectadas por el conflicto armado interno, para que el Valle del Cauca sea un modelo nacional de reparación y reintegración.

3.4.3.3 Medición de los resultados por grupos de dotaciones iniciales, dimensión Movilidad de RecursosPropios, en las entidades territoriales del Valle del Cauca.

A continuación, se presenta los resultados de la evaluación según variables e indicadores, que miden la dinámica y comportamiento de la gestión desde la dimensión de Movilización de Recursos en las entidades territoriales del Valle del Cauca 2018.

 Análisis global de calificación de resultados en la dimensión de Movilidad de Recursos Propios, clasificado por grupos de capacidades iniciales, MDM 2017-2018.

Aunque en el periodo 2016-2018, los promedios de los municipios del Valle del Cauca fueron bajos en el componente de movilización de recursos, se posicionaron por encima de los logrados a nivel nacional, como puede observarse en la tabla No. 3.4.1.3-1; los grupos de dotaciones que más contribuyeron fueron el G1 nivel alto y ciudades-Cali; en términos generales, la media del departamento presentó una tendencia variable durante el periodo analizado.

Para la vigencia 2018 se destacaron los grupos de ciudades-Cali, por alcanzar la mejor calificación de 75,32, con un desempeño alto y el G1 nivel alto que tuvo un puntaje de 50,53 logrando un desempeño medio alto; estos dos grupos fueron los únicos que superaron el promedio departamental. Los grupos G2, G3 y G4 con calificaciones inferiores a 30,00 tuvieron un desempeño bajo, presentando el mayor rezago el grupo G4 nivel medio bajo con un índice de 12,21.

Es importante considerar cómo se va ampliando la diferencia entre la calificación alcanzada por el grupo de ciudades frente a la obtenida por los grupos G2, G3 y G4; este último tuvo 63,11 puntos menos que el grupo de ciudades mientras que el G1 tuvo una diferencia de 24.79. Esta situación se presenta por las grandes brechas que existen entre los grupos de dotaciones, lo que hace que los mejores resultados sean alcanzados por las administraciones que cuentan con mayor número de empresas, mejores ingresos tributarios y no tributarios per cápita, entre otros.





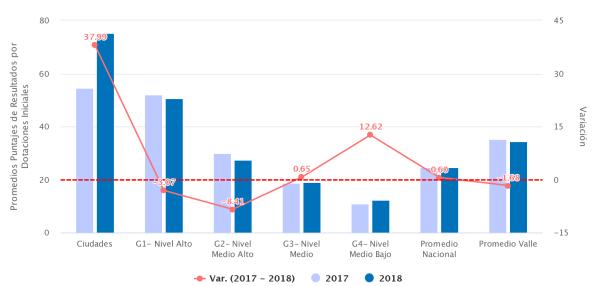
Tabla 3.4.1.3-1 Resultados del subcomponente de Movilización de Recursos Propios 2016-2018 por grupos de dotaciones iniciales

=0=0 =0=0 Por 8. apos do dotaciones misianes									
Capacidades Iniciales	2017	2018	Variación (2017 - 2018)						
Ciudades	54,58	↑ 75,32	37,99						
G1- Nivel Alto	52,13	₩ 50,53	-3,07						
G2- Nivel Medio Alto	29,92	₩ 27,40	-8,41						
G3- Nivel Medio	18,77	1 8,89	0,65						
G4- Nivel Medio Bajo	10,84	1 2,21	12,62						
Promedio Valle	35,13	₩ 34,54	-1,68						
Promedio Nacional	24,54	1 24,69	0,60						

Fuente: Información SISFUT 2 –DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV

En cuanto al comportamiento de los resultados, el grupo ciudades-Cali obtuvo la mayor variación positiva de 37,99% seguido del grupo G4 nivel medio bajo que pasó de 10,84 a 12,21 y en menor proporción el grupo G3 nivel medio, con una variación de 0,65% pasando de 18,77 a 18,89. Los grupos G1 y G2 desmejoraron sus calificaciones con varianzas negativas de -3,07 y -8,41%, respectivamente. Ver gráfica 3.4.1.3-1

Gráfica 3.4.1.3-1 Comparativo de resultados por grupos de dotaciones iniciales 2017-2018 Entidades territoriales del Valle del Cauca







 Análisis de resultados de la dimensión de Movilidad de Recursos Propios en grupo C Ciudades, vigencias MDM 2016, 2017 y 2018.

En cuanto a los resultados obtenidos al interior de los grupos de dotaciones iniciales, en la dimensión de movilización de recursos, en lo que corresponde a las entidades territoriales agrupadas por ciudades, se presenta a continuación el análisis comparativo de las vigencias 2017 y 2018.

Como se mencionó anteriormente, para analizar los resultados de Cali, es necesario hacer la comparación de sus indicadores con los obtenidos por el resto de las ciudades integrantes de este grupo, a nivel nacional.

En la tabla 3.4.1.3-2 se visualiza que durante el periodo 2016-2018, el promedio del grupo de ciudades tuvo un comportamiento variable y su desempeño fue alto; durante estos años se destacaron Medellín, Cartagena, Bogotá, Bucaramanga, Barranquilla, Cali y Pereira por lograr calificaciones superiores al promedio, exceptuando el año 2017, en el que Cali obtuvo una calificación inferior a él.

Conforme a los resultados obtenidos en la vigencia 2018, Medellín alcanzó el mejor indicador de 85,40 y realizó el mayor aporte a la calificación del componente de movilización de recursos de 21,35%, seguido de Cartagena y Bogotá con aportes de 20,25% y 19,96%, respectivamente; en cambio, Villavicencio, Cúcuta y Montería, obtuvieron las calificaciones y los aportes más bajos; Cali presentó una calificación de 75,32 y participó con un 18,83%.

De este conjunto compuesto por 13 ciudades, el 61.54% lograron índices altos, porque sus calificaciones fueron superiores a 55, en tanto que el 38.46% restante, con índices por debajo de 45 tuvieron un desempeño bajo. Además, es notoria la gran diferencia de 52,78 puntos y 53,55 puntos, entre la calificación de Medellín, que se ubicó en el primer lugar y las de Cúcuta y Montería, respectivamente, que alcanzaron las últimas posiciones de la tabla; la diferencia entre Medellín y Cali fue de 10,08 puntos.

Tabla 3.4.1.3-2 Resultados Movilización de Recursos Propios Grupo de Ciudades

Entidad Territorial	2016	2017	2018	Variación 2017 - 2018	Cambio	Aporte al Resultado
Medellin	84,79	1 85,26	1 85,40	0,17	Mejoró	21,35
Cartagena	75,25	1 75,97	1 81,01	6,64	Mejoró	20,25
Bogota	82,10	₩80,15	V 79,85	-0,38	Empeoró	19,96
Bucaramanga	76,47	1 77,85	1 78,39	0,68	Mejoró	19,60
Barranquilla	75,82	₩ 75,28	↑ 75,43	0,21	Mejoró	18,86





Entidad Territorial	2016	2017	2018	Variación 2017 - 2018	Cambio	Aporte al Resultado
Santiago de Cali	74,32	4 54,58	↑ 75,32	37,99	Mejoró	18,83
Pereira	71,62	₩ 71,22	↑ 72,11	1,25	Mejoró	18,03
Manizales	59,13	↑ 59,83	₩ 56,57	-5,45	Empeoró	14,14
Pasto	45,11	4 4,66	4 3,76	-2,02	Empeoró	10,94
Ibague	42,56	1 45,62	4 2,82	-6,14	Empeoró	10,70
Villavicencio	40,15	1 43,78	4 39,46	-9,86	Empeoró	9,87
Cucuta	39,56	1 40,37	₩ 32,62	-19,18	Empeoró	8,16
Monteria	33,99	₩33,34	4 31,85	-4,45	Empeoró	7,96
Promedio Ciudades	61,60	4 60,61	1 61,12	0,85	Mejoró	15,28

Fuente: Información SISFUT 2 - DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - DAPV

Del mismo modo, durante el periodo 2016-2018, las ciudades de Medellín, Cartagena y Bucaramanga fueron las únicas que tuvieron una tendencia creciente en su indicador; opuestamente Bogotá, Pasto y Montería propendieron por desmejorarlo y el resto de ciudades, entre ellas Cali, presentaron un comportamiento variable en los resultados alcanzados en la movilización de recursos.

En la gráfica 3.4.1.3-2 se observa que para la vigencia 2018, la mayor variación positiva de 37,99% la presentó el Distrito Especial de Cali, pasando de 54,58 a 75,32, posicionándose en el nivel alto. Por el contrario, Cúcuta con una variación de -19,18%, desmejoró notablemente su indicador al pasar de 40,37 a 32,62 puntos.

Gráfica 3.4.1.3-2 Resultados Movilización de Recursos Grupo de ciudades



Fuente: Información SISFUT 2 -DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio -DAPV





Análisis de resultados de la Dimensión de Movilidad de Recursos Propios en grupo G1 nivel Alto, vigencias MDM 2016, 2017 y 2018.

En la siguiente tabla puede observarse que durante el periodo 2016-2018 el comportamiento del promedio del grupo fue variable, puesto que aumentó entre los años 2016 y 2017 pasando de 49,09 a 52,13 puntos y para el 2018 bajó a 50,53; para este año el 52,94% de las entidades lograron calificaciones superiores al promedio, mientras que el 47,06% estuvieron por debajo.

De acuerdo con los índices obtenidos en la vigencia 2018, Yumbo tuvo el mejor resultado de 76,83 y realizó el mayor aporte a la calificación del componente de movilización de recursos de 19,21% precedido por Bugalagrande y Palmira que contribuyeron en un 18,64% y 17,81%, respectivamente; mientras que Vijes obtuvo la calificación más baja de 19,19 y el menor aporte de 4,80% a los resultados del componente.

En términos generales, el 35,29% de los municipios se destacaron por tener un rendimiento alto con índices superiores a 55 puntos; el 29,42% tuvieron un rendimiento medio alto, es decir, sus calificaciones estuvieron entre 45 y 55 puntos; el 35,29% restante logró un rendimiento bajo, con resultados inferiores a 45 puntos; de igual forma, sigue siendo muy marcada la diferencia entre la calificación de estos últimos municipios y la de Yumbo que se ubicó en el primer lugar.

Tabla 3.4.1.3-3 Resultados Movilización de Recursos Propios
Grupo G1 Nivel alto

Entidad Territorial	2016	2017	2018	Variación 2017 - 2018	Cambio	Aporte al Resultado
Yumbo	76,58	₩ 76,48	1 76,83	0,46	Mejoró	19,21
Bugalagrande	64,21	1 74,49	1 74,58	0,11	Mejoró	18,64
Palmira	72,72	V 71,59	₩ 71,23	-0,51	Empeoró	17,81
Jamundí	56,20	1 63,40	1 67,14	5,90	Mejoró	16,79
Candelaria	58,53	1 69,68	₩ 66,78	-4,17	Empeoró	16,69
Zarzal	56,60	↑ 57,04	↑ 59,65	4,57	Mejoró	14,91
Buenaventura	54,97	↑ 57,38	₩ 51,60	-10,08	Empeoró	12,90
Calima El Darién	41,11	4 0,60	↑ 51,42	26,64	Mejoró	12,85
Guadalajara de Buga	50,63	4 8,91	↑ 50,73	3,72	Mejoró	12,68
Yotoco	59,74	1 66,10	₩50,37	-23,81	Empeoró	12,59
El Cerrito	52,00	4 50,71	4 9,04	-3,29	Empeoró	12,26
Tuluá	43,59	4 3,22	4 1,27	-4,51	Empeoró	10,32
Andalucía	36,90	1 45,83	4 0,66	-11,28	Empeoró	10,16
Cartago	34,90	1 37,65	↓ 33,84	-10,12	Empeoró	8,46





Entidad Territorial	2016	2017	2018	Variación 2017 - 2018	Cambio	Aporte al Resultado
Obando	24,13	1 26,53	1 27,93	5,28	Mejoró	6,98
Pradera	31,35	₩ 30,19	1 26,69	-11,59	Empeoró	6,67
Vijes	20,36	1 26,33	1 9,19	-27,12	Empeoró	4,80
Promedio Valle	49,09	1 52,13	₩ 50,53	-3,07	Empeoró	12,63
Promedio Nacional	48,26	1 48,92	4 8,72	-0,42	Empeoró	12,18

Fuente: Información SISFUT 2 -DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio -DAPV

De igual forma, durante los años 2016-2018, Bugalagrande, Jamundí, Zarzal y Obando tuvieron una tendencia creciente en su indicador; por el contrario, Palmira, El Cerrito, Tuluá y Pradera lo desmejoraron a lo largo del periodo; el resto de entidades presentaron un comportamiento variable en los resultados alcanzados en la movilización de recursos.

En cuanto a la variación de los resultados de la vigencia 2018, en comparación con la vigencia 2017, el municipio de Calima El Darién presentó el mayor porcentaje de mejora de 26,64%, pasando de 40,60 a 51,42 puntos, seguido de Jamundí con un 5,90%; opuestamente Vijes tuvo una variación negativa de -27,12% y desmejoró notablemente su indicador pasando de 26,33 a 19,19 puntos, al igual que Yotoco que pasó de 66,10 a 50,37, con una variación de -23,81%.

Son preocupantes estas variaciones puesto que la mayoría de municipios del grupo G1 presentó desmejora en sus resultados; adicionalmente los porcentajes negativos fueron más altos que los obtenidos por las administraciones con cambios positivos, como se puede observar en la gráfica 3.4.1.3-3.

Gráfica 3.4.1.3-3 Resultados Movilización de Recursos Propios Grupo G1 Nivel Alto







Análisis de resultados de la Dimensión de Movilidad de Recursos Propios en grupo G2 nivel Medio Alto, vigencias MDM 2016, 2017 y 2018.

El comportamiento del promedio de este grupo fue variable durante los 3 últimos años analizados, debido a que para la vigencia 2017 aumentó, pasando de 27,62 a 29,92 puntos y en el año 2018 bajó a 27,40. De las 9 entidades que lo componen, 5 obtuvieron índices superiores al promedio departamental y las 4 restantes estuvieron por debajo. Ver tabla No.3.4.1.3-4.

Conforme a los resultados de la vigencia 2018, Guacarí logró la mayor calificación de 36,12 puntos e hizo el mayor aporte al componente de movilización de recursos de 9,03%, seguido de San Pedro y Riofrío que contribuyeron en un 8,83% y 8,33%, correspondientemente; entre tanto Caicedonia y Florida obtuvieron los índices más bajos de 19,80 y 19,47 puntos, realizando los menores aportes al componente de 4,95% y 4,87%, respectivamente.

Particularmente el 100% de los municipios tuvieron un desempeño bajo con calificaciones inferiores a 45 puntos y a diferencia de los anteriores grupos analizados, el índice de Guacarí, que ocupó el primer lugar, solo dista de 16,65 puntos de Florida, último de la tabla.

Tabla 3.4.1.3-4 Resultados Movilización de Recursos Propios Grupo G2 Nivel Medio Alto

Entidad Territorial	2016	2017	2018	Variación 2017 - 2018	Cambio	Aporte al Resultado
Guacarí	35,70	1 39,13	₩36,12	-7,69	Empeoró	9,03
San Pedro	33,85	1 37,12	₩35,31	-4,88	Empeoró	8,83
Riofrío	28,35	1 34,11	₩33,34	-2,27	Empeoró	8,33
Dagua	30,48	1 31,88	4 29,46	-7,59	Empeoró	7,36
Ginebra	28,69	1 31,54	V 28,51	-9,59	Empeoró	7,13
La Victoria	29,59	₩ 28,12	4 23,80	-15,37	Empeoró	5,95
Ulloa	22,19	1 24,56	V 20,81	-15,27	Empeoró	5,20
Caicedonia	19,29	1 9,58	1 9,80	1,11	Mejoró	4,95
Florida	20,40	1 23,21	1 9,47	-16,10	Empeoró	4,87
Promedio Valle	27,62	1 29,92	4 27,40	-8,41	Empeoró	6,85

Fuente: Información SISFUT 2 - DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - DAPV

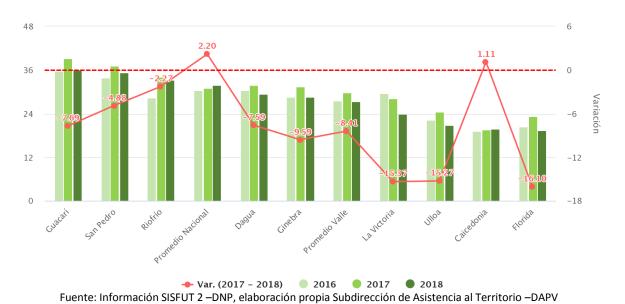
De igual manera, en el periodo 2016-2018 solo Caicedonia tuvo una tendencia creciente en su indicador; el resto de municipios lo desmejoraron en el último año, exceptuando a La Victoria que fue constante en la desmejora de su desempeño a lo largo del periodo analizado.





En concordancia con el anterior párrafo y en relación con las variaciones de los años 2017 vs 2018, es inquietante la situación que se presenta en este grupo de dotaciones, porque de 9 municipios que lo integran, solo Caicedonia presentó una leve mejoría en su indicador de 1,11% pasando de 19,58 a 19,80 puntos; las 8 entidades restantes tuvieron un comportamiento negativo, siendo más relevantes las variaciones de Florida, La Victoria y Ulloa de -16,10%, -15,37% y -15,27%, correspondientemente. Ver Gráfica 3.4.1.3-4.

Gráfica3.4.1.3-4 Resultados movilización de recursos Propios Grupo G2 Nivel Medio Alto



 Análisis de resultados de la Dimensión de Movilidad de Recursos Propios en grupo G3 nivel medio, vigencias MDM 2016, 2017 y 2018.

Durante el periodo 2016-2018 el comportamiento del promedio del grupo tuvo una tendencia creciente, pasando de 18,14 en el 2016 a 18,77 puntos en el 2017 y logrando un 18,89 en el año 2018. En este año solo el 38,46% de los municipios tuvieron calificaciones por encima del promedio y el 61.54% estuvieron por debajo.

De acuerdo con los índices obtenidos en la vigencia 2018, La Cumbre tuvo el mejor resultado 31,48 puntos y realizó la mayor contribución a la calificación del componente de movilización de recursos de 7,87%, seguido de Roldanillo que aportó el 7,21%; mientras que El Cairo con una calificación de 5,90 realizó el menor aporte al componente de 1.47%.





Al igual que los resultados alcanzados en el grupo G2, el 100% de los municipios tuvieron un rendimiento bajo, con resultados inferiores a 45 puntos; no obstante, la diferencia entre la calificación del primer municipio de la tabla y El Cairo fue de 25,59 puntos, debido a que el índice logrado por este municipio fue muy bajo. Ver Tabla 3.4.1.3-5.

Tabla 3.4.1.3-5 Resultados Movilización de Recursos Propios
Grupo G3 Nivel Medio

Entidad Territorial	2016	2017	2018	Variación 2017 - 2018	Cambio	Aporte al Resultado
La Cumbre	34,53	4 31,74	4 31,48	-0,80	Empeoró	7,87
Roldanillo	22,65	1 24,27	1 28,84	18,81	Mejoró	7,21
La Unión	27,99	4 26,47	1 25,94	-2,00	Empeoró	6,49
Restrepo	22,63	1 23,48	V 21,90	-6,73	Empeoró	5,48
Ansermanuevo	22,08	1 8,90	19,34	2,36	Mejoró	4,84
El Dovio	13,11	1 3,98	1 8,43	31,87	Mejoró	4,61
Versalles	15,80	1 5,77	1 7,70	12,25	Mejoró	4,42
Bolívar	18,03	1 6,56	17,67	6,74	Mejoró	4,42
Sevilla	16,53	17,39	1 6,22	-6,72	Empeoró	4,05
Trujillo	11,78	13,35	14,70	10,15	Mejoró	3,68
Argelia	10,46	15,64	1 3,81	-11,69	Empeoró	3,45
Toro	14,95	18,87	1 3,62	-27,82	Empeoró	3,40
El Cairo	5,34	1 7,57	₩ 5,90	-22,06	Empeoró	1,47
Promedio Valle	18,14	1 8,77	18,89	0,65	Mejoró	4,72
Promedio Nacional	19,05	19,91	19,92	0,03	Mejoró	4,98

Fuente: Información SISFUT 2 –DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV

En los tres años analizados, Roldanillo, El Dovio y Trujillo presentaron un indicador creciente; La Cumbre y La Unión lo desmejoraron a lo largo del periodo y los 8 municipios restantes presentaron un comportamiento variable en sus resultados.

Respecto a la variación del desempeño de la vigencia 2018, en comparación con el 2017, en la gráfica 3.4.1.3-5 se puede observar que El Dovio presentó el mayor cambio positivo de 31,87%, pasando de 13,98 en el año 2017 a 18,43 puntos en el 2018; por el contrario, el municipio de Toro desmejoró sus resultados en un -27,82% y pasó de 18,87 a 13,62 puntos; en general, seis administraciones mejoraron su desempeño y siete tuvieron un comportamiento negativo.





Gráfica 3.4.1.3-5 Resultados Movilización de Recursos Propios Grupo G3 Nivel Medio



Fuente: Información SISFUT 2 - DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - DAPV

 Análisis de resultados de la Dimensión de Movilidad de Recursos Propios en grupo G4 nivel Medio Bajo, vigencias MDM 2016, 2017 y 2018

Durante el periodo 2016-2018 el comportamiento del promedio del grupo tuvo una tendencia creciente, pasando de 10,34 en el 2016 a 10,84 puntos en el 2017 y alcanzando en el año 2018 un promedio de 12,21, superado únicamente por Alcalá. Ver tabla 3.4.1.3-6.

En los tres años analizados Alcalá se posicionó en el primer lugar y para el 2018 logró la mayor calificación 15,08 puntos e hizo el mayor aporte al componente de movilización de recursos de 3,77%, seguido de El Águila que tuvo un índice de 9,34 puntos y contribuyó en un 2,34% a los resultados del componente.

Los dos municipios que integran este grupo tuvieron un desempeño bastante bajo con calificaciones inferiores a 45 puntos y la diferencia entre ellas fue de 5,74 puntos; los resultados obedecen a las pocas capacidades con que cuentan estas administraciones.





Tabla 3.4.1.3-6 Resultados Movilización de Recursos Propios

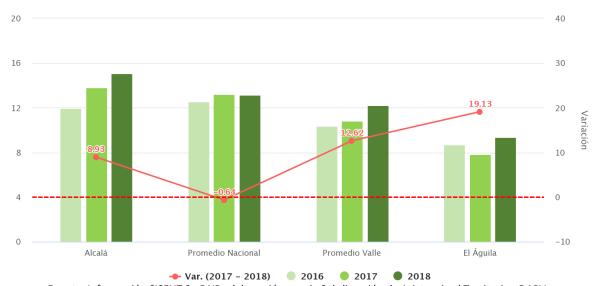
Entidad Territorial	2016	2017	2018	Variación 2017 - 2018	Cambio	Aporte al Resultado
Alcalá	11,99	1 3,84	1 5,08	8,93	Mejoró	3,77
El Águila	8,70	₩ 7,84	1 9,34	19,13	Mejoró	2,34
Promedio Valle	10,34	10,84	1 2,21	12,62	Mejoró	3,05
Promedio Nacional	12,59	13,21	1 3,13	-0,64	Empeoró	3,28

Fuente: Información SISFUT 2 - DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - DAPV

De igual forma, durante los tres años Alcalá presentó un indicador creciente y El Águila tuvo un comportamiento variable en sus resultados.

Respecto a la variación del desempeño de la vigencia 2018, en comparación con el 2017, en la gráfica 3.4.1.3-6 se puede observar que El Águila presentó el mayor cambio positivo de 19,13%, pasando de 7,84 en el año 2017 a 9,34 puntos en el 2018; Alcalá mejoró su indicador en un 8,93%.

Gráfica 3.4.1.3-6 Resultados Movilización de Recursos Grupo G4 Nivel Medio Bajo



Fuente: Información SISFUT 2 –DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV





3.4.3.4 Comportamiento de indicadores en el resultado del componente de Movilización de Recursos Propios

En este análisis se presenta la incidencia de cada uno de los indicadores en el resultado total del componente. Tal como se relacionó al comienzo de este acápite, la movilización de recursos propios está determinada por la medición del recaudo por instrumentos de Ordenamiento Territorial-OT per cápita (predial, delineación urbana, valorización y plusvalía), los ingresos tributarios y no tributarios sin recaudo por instrumentos de OT per cápita y el porcentaje de inversión financiada con recursos propios. Una vez estimados los tres indicadores, se promedia la puntuación obtenida en cada uno y se multiplica por 100 para que la puntuación se encuentre entre 0 y 100.

Es importante tener en cuenta que, los indicadores de ingresos tributarios y no tributarios sin recaudo por instrumentos de OT per cápita y el recaudo de instrumentos de OT per cápita, son presentados en pesos, mientras que la inversión financiada con recursos propios en términos porcentuales.

 Análisis del comportamiento de los indicadores en el resultado de la movilización de recursos propios por grupos de capacidades iniciales, Valle del Cauca 2018

En la tabla No. 3.4.1.4-1 se pueden observar los resultados alcanzados al interior de los grupos de dotaciones iniciales; en ella se evidencia que los promedios a nivel departamental fueron superiores a los nacionales, por cada uno de los indicadores que componen la dimensión de movilización de recursos propios.

Los ingresos tributarios y no tributarios sin recaudo OT per cápita tuvieron un promedio departamental de \$256.693, superado solo por Cali (ciudades) que se destacó por alcanzar la mayor ejecución de \$486.766, seguido del grupo G1 nivel alto con ingresos por \$375.413; mientras que por debajo del promedio departamental se presentaron menores ejecuciones de recursos en el grupo G4 nivel medio bajo por \$101.024 y en G3 nivel medio por valor de \$143.306.

Así mismo, el promedio de los municipios del departamento por concepto del recaudo por instrumentos de OT per cápita ascendió a \$77.359, ubicándose por encima de él, solo el grupo de ciudades con una ejecución por valor de \$178.254 y el G1 nivel alto con \$128.154; el grupo G4 nivel medio bajo se ubicó en el último lugar de la tabla con un ingreso per cápita de \$19.337.





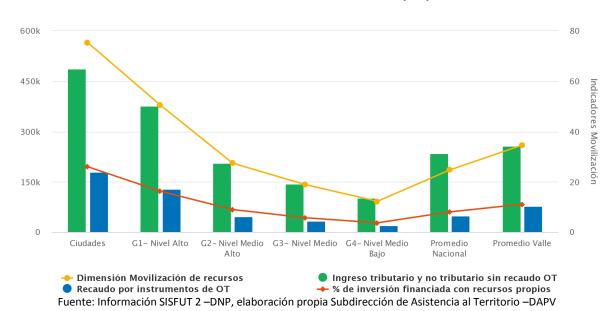
Tabla 3.4.1.4-1 Contribución de los indicadores al resultado de la Dimensión Movilización de recursos propios

Capacidades Iniciales	Ingreso tributario y no tributario sin recaudo OT per cápita	Recaudo por instrumentos de OT per cápita	% de inversión financiada con recursos propios	Dimensión Movilización de recursos
Ciudades	486.765,77	178.253,66	25,95	75,32
G1- Nivel Alto	375.413,09	128.154,16	16,24	50,53
G2- Nivel Medio Alto	205.255,45	46.741,88	8,95	27,40
G3- Nivel Medio	143.306,34	33.296,29	5,68	18,89
G4- Nivel Medio Bajo	101.023,89	19.336,79	3,66	12,21
Promedio Valle	256.693,27	77.358,97	11,04	34,54
Promedio Nacional	234.901,00	49.466,76	8,01	24,69

Fuente: Información SISFUT 2 - DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - DAPV

Por último, el promedio departamental de la inversión financiada con recursos propios fue de 11.04% y al igual que en los anteriores indicadores, el grupo de ciudades y el G1 nivel alto fueron los únicos que la superaron con índices de 25,95% y 16,24%, respectivamente; el grupo G4 nivel medio bajo, presentó el menor promedio de 3,66%, tal como se presenta en la gráfica 3.4.1.4-1.

Gráfica 3.4.1.4-1 Contribución de los indicadores al resultado de la Dimensión Movilización de recursos propios







Análisis del comportamiento de los indicadores en el resultado de la movilización de recursos propios grupo C cludades.

En el análisis del grupo de ciudades, en la tabla 3.4.1.4-2 se evidencia que el promedio del componente de movilización de recursos propios fue de 61,12%, superado por Medellín, Cartagena, Bogotá, Bucaramanga, Barranquilla, Cali y Pereira; opuestamente 6 ciudades estuvieron por debajo, de las cuales se destacaron Villavicencio, Cúcuta y Montería por tener los promedios más bajos de 39,46%, 32,62% y 31,85%, respectivamente.

En cuanto al promedio del indicador de ingresos tributarios y no tributarios sin recaudo OT per cápita que ascendió a \$438.773, las ciudades de Bogotá, Barranquilla, Medellín, Cartagena, Cali, Bucaramanga y Pereira estuvieron por encima de él, realizando los mayores aportes al indicador. A su vez, Villavicencio, Pasto, Manizales, Ibagué, Montería y Cúcuta estuvieron por debajo, destacándose estos últimos municipios por tener las menores ejecuciones.

Con relación al promedio del recaudo por instrumentos de OT per cápita por valor de \$170.273 fue superado por Bogotá, Medellín, Barranquilla, Pereira, Bucaramanga, Cartagena y Cali; las capitales restantes tuvieron índices inferiores a la media, de las cuales se destacaron Villavicencio, Cúcuta y Montería por tener las ejecuciones más bajas.

El promedio del porcentaje de inversión financiada con recursos propios de 23,34%, fue superado por Medellín, Cartagena, Bogotá, Bucaramanga, Barranquilla y Cali; Pereira se sumó a las ciudades con índices inferiores al promedio, entre las cuales sobresalen Cúcuta, Villavicencio y Montería, con los menores porcentajes de inversión.

Respecto a la contribución de las entidades al componente de movilización de recursos propios, se observa que Medellín, Cartagena, Bogotá, Bucaramanga, Barranquilla y Cali, no solo realizaron los mayores aportes al resultado de la dimensión, sino que sus tres indicadores fueron superiores al promedio del grupo y sus *ingresos tributarios y no tributarios sin recaudo OT per cápita* y el *recaudo por instrumentos de OT per cápita*, estuvieron por encima de los valores máximos establecidos por el DNP para la vigencia 2018. De esta misma forma, Pereira logró posicionar dos de sus indicadores, es decir, fueron superiores al promedio y a los máximos determinados por el DNP, mientras que Manizales, aunque su *recaudo por instrumentos de OT per cápita* estuvo encima del máximo para el 2018, fue inferior al promedio del grupo. Las ciudades de Pasto, Ibagué, Villavicencio, Cúcuta y Montería tuvieron la menor contribución al resultado y deben orientar sus esfuerzos para mejorar sus ejecuciones en procura de lograr un mejor desempeño en la movilización de recursos propios. Ver gráfica 3.4.1.4-2.2.



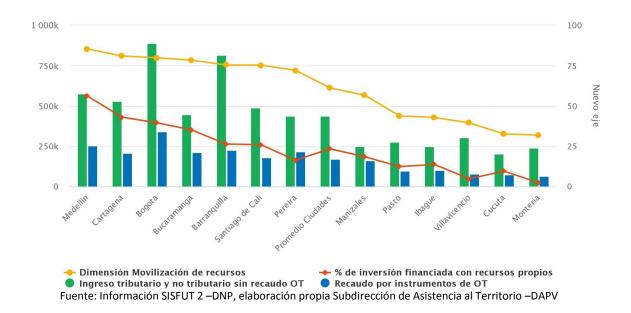


Tabla 3.4.1.4-2 Comportamiento de los indicadores en el resultado de la Movilización de recursos propios Grupo Ciudades

Entidad Territorial	Ingreso tributario y no tributario sin recaudo OT per cápita	Recaudo por instrumentos de OT per cápita	% de inversión financiada con recursos propios	Dimensión Movilización de recursos propios
Medellin	575.287,57	253.862,49	56,20	85,40
Cartagena	528.703,79	206.673,95	43,04	81,01
Bogota	888.196,67	342.060,56	39,54	79,85
Bucaramanga	448.467,45	211.002,79	35,16	78,39
Barranquilla	817.177,44	227.224,08	26,30	75,43
Santiago de Cali	486.765,77	178.253,66	25,95	75,32
Pereira	439.987,16	217.738,47	16,33	72,11
Manizales	248.928,82	162.349,36	18,42	56,57
Pasto	278.253,84	95.779,97	12,28	43,76
Ibague	247.688,23	100.739,73	13,64	42,82
Villavicencio	301.993,25	77.268,28	4,75	39,46
Cucuta	201.410,06	74.019,07	9,48	32,62
Monteria	241.187,58	66.578,20	2,31	31,85
Promedio Ciudades	438.772,89	170.273,12	23,34	61,12

Fuente: Información SISFUT 2 - DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - DAPV

Gráfica 3.4.1.4-2 Comportamiento de los indicadores en el resultado de la Movilización de recursos Grupo Ciudades







Análisis del comportamiento de los indicadores en el resultado de la movilización de recursos propios por grupos G1 nivel Alto.

En la tabla 3.4.1.4-3 puede observarse que el promedio del grupo G1 nivel alto, en el componente de movilización de recursos propios fue de 50,53 puntos, sobrepasado por 9 entidades de las 17 que lo componen, destacándose Yumbo, Bugalagrande y Palmira por alcanzar los mayores índices. Opuestamente Obando Pradera y Vijes, ocuparon los últimos lugares de la tabla, con los resultados más bajos del grupo.

El promedio del indicador de ingresos tributarios y no tributarios sin recaudo OT per cápita por valor de \$375.413, fue superado por 7 municipios, destacándose Yumbo, Yotoco y Bugalagrande, quienes fueron los que más contribuyeron a dicho promedio. En cambio, de los 10 municipios que tuvieron ejecuciones inferiores al promedio, sobresalieron Pradera, Vijes y Obando por contar con los menores valores de \$155.746, \$142.852 y \$128.558, respectivamente.

En referencia con el promedio del recaudo por instrumentos de OT per cápita por valor de \$128.154, estuvo superado por 6 administraciones, de las cuales Yumbo, Jamundí y Bugalagrande obtuvieron los mayores valores por \$330.435, \$295.706 y \$183.518, correspondientemente. De igual forma, se evidencia que 11 municipios alcanzaron recaudos inferiores al promedio del grupo, de los cuales Andalucía, Pradera y Vijes se posicionaron en los últimos lugares, por ejecutar los menores valores de \$64.909, \$62.212 y \$33.281, correspondientemente.

El promedio del porcentaje de inversión financiada con recursos propios fue de 16.24% y estuvo superado por 7 municipios, destacándose Zarzal, Yumbo y Jamundí porque presentaron los mayores índices de 34,82%, 30,50% y 27,50%, proporcionalmente; por el contrario, 10 municipios tuvieron índices de inversión con recursos propios inferiores al promedio, entre los que se destacan por tener los menores porcentajes Vijes con 6,69%, Yotoco con 6,29% y Obando con 3,89%.

En cuanto al aporte de las entidades al componente de movilización de recursos propios, se evidencia que Yumbo, Bugalagrande y Candelaria efectuaron las mayores contribuciones puesto que sus tres indicadores estuvieron por encima del promedio; seguidamente se encuentran Palmira, Jamundí y Zarzal, que lograron tener 2 indicadores por encima del promedio del grupo. De igual forma, Buenaventura, Buga, Yotoco, El Cerrito y Andalucía solo alcanzaron un indicador superior al promedio; los municipios de Calima El Darién, Tuluá, Cartago, Obando, Pradera y Vijes se caracterizaron porque la totalidad de sus indicadores fueron inferiores al promedio por lo cual deben realizar los mayores esfuerzos para mejorar su desempeño y poder realizar una mayor contribución al resultado de la dimensión. Ver gráfica 3.4.1.4-3.



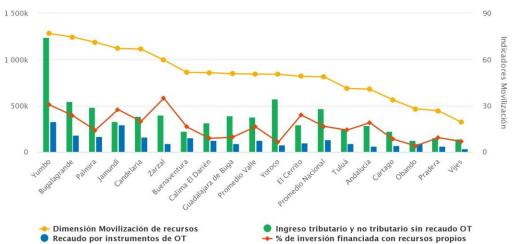


Tabla 3.4.1.4-3 Comportamiento de los indicadores en el resultado de la Movilización de recursos propios Grupo G1 nivel alto

Entidad Territorial	Ingreso tributario y no tributario sin recaudo	Recaudo por instrumentos de	% de inversión financiada con	Dimensión Movilización de
	OT per cápita	OT per cápita	recursos propios	recursos propios
Yumbo	1.243.550,78	330.435,18	30,50	76,83
Bugalagrande	544.206,55	183.517,77	23,73	74,58
Palmira	486.001,98	169.580,76	14,08	71,23
Jamundí	326.414,93	295.705,88	27,50	67,14
Candelaria	386.418,73	157.870,30	19,76	66,78
Zarzal	400.046,13	90.456,96	34,82	59,65
Buenaventura	222.152,92	151.298,93	16,20	51,60
Calima El Darién	316.066,68	126.021,61	8,72	51,42
Guadalajara de Buga	395.444,43	89.780,10	9,53	50,73
Yotoco	572.891,59	76.308,83	6,29	50,37
El Cerrito	297.589,80	95.351,97	23,88	49,04
Tuluá	248.801,40	91.610,49	14,11	41,27
Andalucía	287.767,41	64.909,00	18,90	40,66
Cartago	227.513,68	71.910,83	8,33	33,84
Obando	128.557,59	88.368,95	3,89	27,93
Pradera	155.745,62	62.212,01	9,23	26,69
Vijes	142.852,32	33.281,07	6,69	19,19
Promedio Valle	375.413,09	128.154,16	16,24	50,53
Promedio Nacional	472.830,11	131.683,56	16,58	48,72

Fuente: Información SISFUT 2 – DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio – DAPV

Gráfica 3.4.1.4-3 Comportamiento de los indicadores en el resultado de la Movilización de recursos Grupo G1 nivel alto



Fuente: Información SISFUT 2 - DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - DAPV





Análisis del comportamiento de los indicadores en el resultado de la movilización de recursos propios por grupos G2 nivel Medio Alto.

El promedio del grupo G2 nivel medio alto, en el componente de movilización de recursos propios, fue de 27.40m puntos, superado por 5 de los 9 municipios que lo componen, a saber: Guacarí, San Pedro, Riofrío, Dagua y Ginebra; por el contrario, las administraciones de La Victoria, Ulloa, Caicedonia y Florida tuvieron menores aportes a los resultados de la dimensión, debido a que sus indicadores fueron los más bajos del grupo, como puede observarse en la tabla 3.4.1.4-4.

Así mismo, el promedio del indicador de ingresos tributarios y no tributarios sin recaudo OT per cápita por valor de \$205.255, fue superado por San Pedro, Guacarí, Dagua, Ginebra y La Victoria; las 4 administraciones restantes ejecutaron valores inferiores al promedio, así: Riofrío \$199.970, Ulloa \$135.120, Caicedonia \$130.833 y Florida \$112.196.

Solo las administraciones de Riofrío, Florida, Ulloa y Ginebra sobrepasaron el promedio de recaudo por instrumentos de OT per cápita por valor de \$46.742, con ejecuciones de \$81.956, \$53.947, \$50.883 y \$50.842, respectivamente. Del mismo modo, 5 municipios alcanzaron recaudos inferiores al promedio del grupo, de los cuales La Victoria, Dagua y San Pedro se posicionaron en los últimos lugares, por ejecutar los menores valores de \$33.693, \$33.448 y \$33.242, correspondientemente.

Respecto al promedio del porcentaje de inversión financiada con recursos propios de 8,95%, solo fue superado por Guacarí, San Pedro y Dagua con índices de 25,35%, 13,93 y 13,91%, proporcionalmente; por el contrario, 6 municipios tuvieron índices inferiores al promedio, entre los que se destacaron con los menores porcentajes La Victoria con 4.44%, Ulloa con 3.02% y Florida con 2.52%.

En el análisis de la contribución de los municipios al total del componente, este grupo se caracteriza porque ninguna entidad logró que sus tres indicadores estuvieran por encima del promedio; las administraciones de Guacarí, San Pedro, Dagua y Ginebra posicionaron a dos de ellos; Riofrío, La Victoria, Ulloa y Florida ejecutaron un solo un indicador superior al promedio mientras que los tres índices de Caicedonia estuvieron por debajo de la media. Ver gráfica 3.4.1.4-3.

Tabla 3.4.1.4-4 Comportamiento de los indicadores en el resultado de la Movilización de recursos propios Grupo G2 nivel medio alto

Entidad Territorial	Ingreso tributario y no tributario sin recaudo OT per cápita	Recaudo por instrumentos de OT per cápita	% de inversión financiada con recursos propios	Dimensión Movilización de recursos propios
Guacarí	268.859,95	38.233,74	25,35	36,12
San Pedro	320.157,62	33.241,93	13,93	35,31

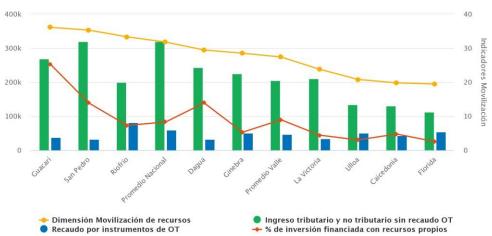




Entidad Territorial	Ingreso tributario y no tributario sin recaudo OT per cápita	Recaudo por instrumentos de OT per cápita	% de inversión financiada con recursos propios	Dimensión Movilización de recursos propios
Riofrío	199.969,88	81.955,56	7,30	33,34
Dagua	244.055,27	33.448,39	13,91	29,46
Ginebra	224.965,78	50.842,46	5,30	28,51
La Victoria	211.141,61	33.693,02	4,44	23,80
Ulloa	135.120,12	50.882,90	3,02	20,81
Caicedonia	130.832,94	44.432,28	4,77	19,80
Florida	112.195,88	53.946,66	2,52	19,47
Promedio Nacional	319.715,92	60.685,95	8,30	31,79
Promedio Valle	205.255,45	46.741,88	8,95	27,40

Fuente: Información SISFUT 2 -DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio -DAPV

Gráfica 3.4.1.4-4 Comportamiento de los indicadores en el resultado de la Movilización de recursos Grupo G2 nivel medio alto



Fuente: Información SISFUT 2 - DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - DAPV

• Análisis del comportamiento de los indicadores en el resultado de la movilización de recursos propios por grupos G3 nivel Medio.

El grupo G3 nivel medio, en el componente de movilización de recursos propios alcanzó un promedio de 18.89 puntos, superado solo por 5 entidades, de las 13 que lo componen: La Cumbre con 31,48, Roldanillo con 28,84, La Unión con 25,94, Restrepo con 21,90 y Ansermanuevo con 19,34. Entre las 8 administraciones que tuvieron resultados inferiores al promedio, se encuentran Argelia, Toro y El Cairo cuyos índices fueron los más bajos, siendo muy preocupante el rezago en el desempeño alcanzado por El Cairo, con un 5.90, como puede observarse en la siguiente tabla.

A su vez, el promedio del indicador de ingresos tributarios y no tributarios sin recaudo OT





per cápita por valor de \$143.306, fue superado por 6 municipios, destacándose La Cumbre con la ejecución más alta de \$250.671; contrariamente Trujillo, Toro y El Cairo ejecutaron los menores valores de \$104.531, \$97.572 y \$49.465, proporcionalmente.

El promedio del recaudo por instrumentos de OT per cápita por valor de \$33.296, estuvo superado por 6 administraciones, de las cuales Roldanillo, Ansermanuevo y La Unión obtuvieron los mayores valores por \$64.113, \$46.041 y \$43.090, correspondientemente. Asimismo, se observa que 7 municipios alcanzaron recaudos inferiores al promedio del grupo, de los cuales Bolívar, Argelia y El Cairo se posicionaron en los últimos lugares, por ejecutar los menores valores de \$25.276, \$14.804 y \$13.126, correspondientemente.

Igualmente, el promedio del porcentaje de inversión financiada con recursos propios fue de 5,68%, sobrepasado por 5 municipios, sobresaliendo La Cumbre con un 17,30%; sin embargo, de las 8 administraciones que tuvieron porcentajes menores al promedio, El Dovio y El Cairo ejecutaron índices muy bajos de 0.94% y 0.33%, respectivamente.

Respecto a la contribución de los municipios al total de la dimensión, se resaltan los resultados alcanzados por La Cumbre, Roldanillo, La Unión y Restrepo porque contribuyeron mayormente pues sus tres indicadores fueron superiores al promedio del grupo; las administraciones de Ansermanuevo, El Dovio, Versalles, Bolívar y Argelia contaron con dos índices por encima y Sevilla, Trujillo, Toro y El Cairo deben propender por mejorar su desempeño debido a que todos sus indicadores fueron inferiores al promedio. Ver gráfica 3.4.1.4-3.

Tabla 3.4.1.4-5 Comportamiento de los indicadores en el resultado de la Movilización de recursos propios Grupo G3 nivel medio

Entidad Territorial	Ingreso tributario y no tributario sin recaudo OT per cápita	Recaudo por instrumentos de OT per cápita	% de inversión financiada con recursos propios	Dimensión Movilización de recursos propios
La Cumbre	250.671,10	35.413,52	17,30	31,48
Roldanillo	179.227,84	64.112,67	9,09	28,84
La Unión	194.478,68	43.089,85	9,22	25,94
Restrepo	149.164,51	40.137,71	9,34	21,90
Ansermanuevo	124.012,90	46.041,15	4,03	19,34
El Dovio	177.828,93	25.391,72	0,94	18,43
Versalles	127.232,21	36.721,79	3,83	17,70
Bolívar	159.728,05	25.276,02	2,94	17,67
Sevilla	125.520,12	30.119,98	3,65	16,22
Trujillo	104.531,16	29.803,47	4,16	14,70
Argelia	123.550,00	14.803,95	5,89	13,81
Toro	97.572,32	28.813,88	3,12	13,62

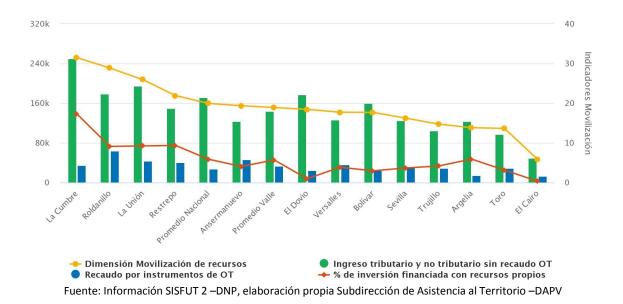




Entidad Territorial	Ingreso tributario y no tributario sin recaudo OT per cápita	Recaudo por instrumentos de OT per cápita	% de inversión financiada con recursos propios	Dimensión Movilización de recursos propios
El Cairo	49.464,57	13.126,01	0,33	5,90
Promedio Valle	143.306,34	33.296,29	5,68	18,89
Promedio Nacional	171.302,78	27.657,76	5,87	19,92

Fuente: Información SISFUT 2 - DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - DAPV

Gráfica 3.4.1.4-5 Comportamiento de los indicadores en el resultado de la Movilización de recursos Grupo G3 nivel medio



• Análisis del comportamiento de los indicadores en el resultado de la movilización de recursos propios por grupos G4 nivel Medio Bajo.

El promedio obtenido por los dos municipios que integran este grupo, en el componente de movilización de recursos propios fue de 12.21 puntos, superado por Alcalá con un 15.08; El Águila con un índice de 9.34, se ubicó por debajo del promedio. Ver Tabla 3.4.1.4-7.

Es importante señalar que Alcalá realizó los mayores aportes al resultado del componente, puesto que todos sus indicadores estuvieron por encima del promedio y, por el contrario, los resultados de El Águila fueron inferiores a dichos promedios. Ver gráfica 3.4.1.4-6.



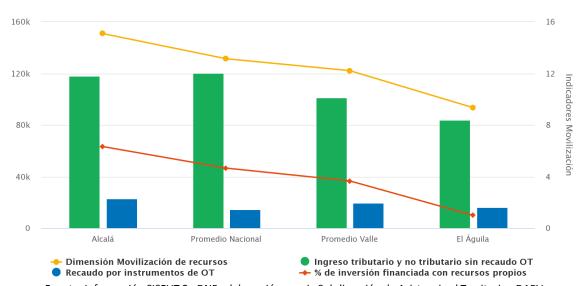


Tabla 3.4.1.4-6 Comportamiento de los indicadores en el resultado de la Movilización de recursos Grupo G4 nivel medio bajo

Entidad Territorial	Ingreso tributario y no tributario sin recaudo OT per cápita	Recaudo por instrumentos de OT per cápita	% de inversión financiada con recursos propios	Dimensión Movilización de recursos propios
Alcalá	118.210,86	22.670,25	6,32	15,08
El Águila	83.836,93	16.003,33	0,99	9,34
Promedio Valle	101.023,89	19.336,79	3,66	12,21
Promedio Nacional	120.210,83	14.743,62	4,65	13,13

Fuente: Información SISFUT 2 - DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - DAPV

Gráfica 3.4.1.4-6 Comportamiento de los indicadores en el resultado de la Movilización de recursos Grupo G4 nivel medio bajo



Fuente: Información SISFUT 2 –DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV

3.4.3.5 Consolidado de resultados MDM 2018, por grupo de capacidades iniciales.

La siguiente tabla contiene, por cada uno de los grupos de dotaciones iniciales, las entidades que se destacaron por alcanzar los mejores y los más bajos resultados en el componente de movilización de recursos propios y en los indicadores que lo integran.

Es de recordar que, para el análisis del *grupo de ciudades* se tienen en cuenta los resultados alcanzados por las 13 capitales que lo componen; para el caso, Medellín se destacó por obtener la mayor calificación de la dimensión de movilización de recursos propios de 85.40% y tuvo el mejor desempeño en el recaudo por instrumentos de OT per cápita y el porcentaje de inversión financiada con recursos propios. En cambio, la peor práctica la presentó el municipio de Montería con un índice de 31,85% en el total de movilización de





recursos propios, siendo muy relevante el bajo porcentaje que tuvo en la inversión financiada con recursos propios de 2,31%.

De igual forma, en el *grupo G1 nivel alto*, Yumbo se destacó por tener un desempeño alto con un índice de movilización de recursos de 76,83 puntos y logró el mayor recaudo por ingresos tributarios y no tributarios sin recaudo OT per cápita y por instrumentos OT per cápita; mientras que, en este grupo de dotaciones el peor desempeño lo tuvo Vijes, logrando un índice de movilización de recursos propios de 19,19, con un bajo porcentaje de inversión financiada con recursos propios de 6,69%.

Asimismo, en el *grupo G2 nivel medio alto*, la mejor calificación la logró la administración de Guacarí, con un índice de 36,12 puntos en la movilización de recursos propios, el cual tuvo una participación relevante del porcentaje de inversión financiada con recursos propios de 25,35%. Por el contrario, el peor resultado en la movilización de recursos propios de 19,47 lo ejecutó el municipio de Florida, quien se destacó por tener el más bajo ingreso tributario y no tributario sin recaudo OT per cápita y el menor porcentaje de inversión financiada con recursos propios.

Con relación al comportamiento que tuvieron los municipios del grupo *G3 nivel medio,* se destaca La Cumbre con el mejor resultado en la movilización de recursos propios de 31,48 puntos, logrando los mejores ingresos tributarios y no tributarios sin recaudo OT per cápita y el mayor porcentaje de inversión financiada con recursos propios. Opuestamente, El Cairo obtuvo los índices más bajos y por ende su calificación de la dimensión de 5.90, fue la menor del departamento.

Por último, los resultados del grupo *G4 nivel medio bajo*, permiten determinar que el municipio de Alcalá alcanzó el mejor desempeño en la movilización de recursos propios, debido a que contó con mejores ingresos tributarios y no tributarios sin recaudo OT per cápita, el mejor recaudo por instrumentos OT per cápita y el mayor porcentaje de inversión financiada con recursos propios; el municipio de El Águila tuvo el peor desempeño en todos los indicadores.

Tabla 3.4.1.6-1 Consolidado de resultados MDM 2018, por grupo de capacidades iniciales

Grupo de Capacidades Iniciales	Calificación	Entidad Territorial	Ingreso tributario y no tributario sin recaudo OT per cápita	Recaudo por instrumentos de OT per cápita	% de inversión financiada con recursos propios	Dimensión Movilización de recursos propios
Ciudades	MEJOR	Medellin	575.287,57	253.862,49	56,20	85,40
Ciudades	PEOR	Monteria	241.187,58	66.578,20	2,31	31,85
G1- Nivel Alto	MEJOR	Yumbo	1.243.550,78	330.435,18	30,50	76,83





Grupo de Capacidades Iniciales	Calificación	Entidad Territorial	Ingreso tributario y no tributario sin recaudo OT per cápita	Recaudo por instrumentos de OT per cápita	% de inversión financiada con recursos propios	Dimensión Movilización de recursos propios
G1- Nivel Alto	PEOR	Vijes	142.852,32	33.281,07	6,69	19,19
G2- Nivel Medio Alto	MEJOR	Guacarí	268.859,95	38.233,74	25,35	36,12
G2- Nivel Medio Alto	PEOR	Florida	112.195,88	53.946,66	2,52	19,47
G3- Nivel Medio	MEJOR	La Cumbre	250.671,10	35.413,52	17,30	31,48
G3- Nivel Medio	PEOR	El Cairo	49.464,57	13.126,01	0,33	5,90
G4- Nivel Medio Bajo	MEJOR	Alcalá	118.210,86	22.670,25	6,32	15,08
G4- Nivel Medio Bajo	PEOR	El Águila	83.836,93	16.003,33	0,99	9,34

Fuente: Información SISFUT 2 - DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - DAPV

 Ranking de resultados de la Dimensión de Movilización de recursos propios, entidades territoriales del Valle del Cauca MDM 2018.

Al comparar los resultados del componente de movilización de recursos propios entre las vigencias 2017 y 2018, se puede determinar que, de las 42 entidades del departamento, 17 equivalentes al 40% mejoraron su indicador; por el contrario, 25 equivalentes al 60% lo desmejoraron. Ver tabla 3.4.1.6-2.

Para la vigencia 2018 se destacaron por haber alcanzado los mejores resultados Yumbo con 76,83 puntos, Santiago de Cali con 75,32, Bugalagrande con 74,58, Palmira con71,23 y Jamundí con 67,14. Mientras que Trujillo, Argelia, Toro, El Águila y El Cairo ocuparon los últimos lugares, debido a sus bajos desempeños con índices de 14,70, 13,81, 13,62, 9,34 y 5,90, respectivamente.

Tabla 3.4.1.6-2 Resultados componente de Movilización de Recursos Propios 2017-2018





Entidad Territorial	Capacidades Iniciales	2017	2018
Yumbo	G1- Nivel Alto	76,48	1 76,83
Santiago de Cali	Ciudades	54,58	↑ 75,32
Bugalagrande	G1- Nivel Alto	74,49	1 74,58
Palmira	G1- Nivel Alto	71,59	₩ 71,23
Jamundí	G1- Nivel Alto	63,40	1 67,14
Candelaria	G1- Nivel Alto	69,68	₩ 66,78
Zarzal	G1- Nivel Alto	57,04	↑ 59,65
Buenaventura	G1- Nivel Alto	57,38	↓ 51,60
Calima El Darién	G1- Nivel Alto	40,60	↑ 51,42
Guadalajara de Buga	G1- Nivel Alto	48,91	↑ 50,73
Yotoco	G1- Nivel Alto	66,10	↓ 50,37
El Cerrito	G1- Nivel Alto	50,71	4 9,04
Tuluá	G1- Nivel Alto	43,22	₩ 41,27
Andalucía	G1- Nivel Alto	45,83	4 0,66
Guacarí	G2- Nivel Medio Alto	39,13	₩36,12
San Pedro	G2- Nivel Medio Alto	37,12	₩35,31
Cartago	G1- Nivel Alto	37,65	₩ 33,84
Riofrío	G2- Nivel Medio Alto	34,11	₩33,34
La Cumbre	G3- Nivel Medio	31,74	₩ 31,48
Dagua	G2- Nivel Medio Alto	31,88	₩ 29,46
Roldanillo	G3- Nivel Medio	24,27	1 28,84
Ginebra	G2- Nivel Medio Alto	31,54	₩ 28,51
Obando	G1- Nivel Alto	26,53	1 27,93
Pradera	G1- Nivel Alto	30,19	4 26,69
La Unión	G3- Nivel Medio	26,47	↓ 25,94
La Victoria	G2- Nivel Medio Alto	28,12	¥ 23,80
Restrepo	G3- Nivel Medio	23,48	4 21,90
Ulloa	G2- Nivel Medio Alto	24,56	4 20,81
Caicedonia	G2- Nivel Medio Alto	19,58	1 9,80
Florida	G2- Nivel Medio Alto	23,21	1 9,47
Ansermanuevo	G3- Nivel Medio	18,90	1 9,34
Vijes	G1- Nivel Alto	26,33	1 9,19
El Dovio	G3- Nivel Medio	13,98	1 8,43
Versalles	G3- Nivel Medio	15,77	1 7,70
Bolívar	G3- Nivel Medio	16,56	1 7,67
Sevilla	G3- Nivel Medio	17,39	1 6,22

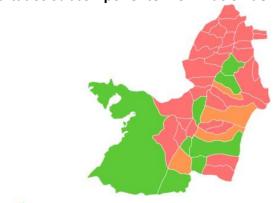




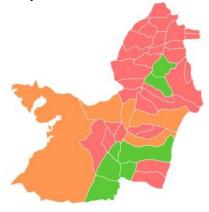
Alcalá	G4- Nivel Medio Bajo	13,84	1 5,08
Trujillo	G3- Nivel Medio	13,35	1 4,70
Argelia	G3- Nivel Medio	15,64	1 3,81
Toro	G3- Nivel Medio	18,87	↓ 13,62
El Águila	G4- Nivel Medio Bajo	7,84	1 9,34
El Cairo	G3- Nivel Medio	7,57	₩ 5,90

En términos generales, en los siguientes mapas puede observarse que para el año 2017, 8 entidades presentaron un desempeño alto; 4 tuvieron un desempeño medio y 30 un desempeño bajo, mientras que, para la vigencia 2018, 7 administraciones tuvieron un desempeño alto; 5 se destacaron con un desempeño medio y 30 presentaron un desempeño bajo.

Mapa. Resultados Subcomponente Movilización de Recursos 2017



Mapa. Resultados Subcomponente Movilización de Recursos 2018







3.4.4. Dimensión Ejecución de Recursos

Como parte del contenido del componente de gestión, está la dimensión *Ejecución de recursos*, que toma en cuenta el uso que se le da, tanto a los ingresos propios de la entidad territorial, como de los recursos por concepto de transferencias que recibe de la nación.

De acuerdo con la metodología del DNP, este dimensión se centra en el efectivo uso de los recursos, es decir, el indicador mide la ejecución de los recursos del Sistema General de Participaciones (SGP), de los recursos propios, la ejecución con otras fuentes, que incluyen el crédito interno y externo, desahorro FONPET, otros recursos de capital, rendimientos financieros, otros aportes y transferencias, entre otros. También hace parte de este análisis, otro indicador que refleja la gestión de los proyectos de regalías-IGPR tal como puede apreciar en tabla 1.

Tabla 1. Indicadores dimensión ejecución de recursos

Descripción	Metodología	Fuente
Recursos SGP obligados en la vigencia con respecto a lo asignado	Información financiada con fuente SGP en la vigencia (obligado) / SGP asignado al municipio en la vigencia fiscal	DNP-SICODIS-FUT
Inversión con recursos propios (obligado frente a comprometido)	Información financiada con recursos propios (obligado) / Información financiada con recursos propios (comprometido)	DNP-FUT
Inversión con otras fuentes (obligado frente a comprometido)	Información financiada con otras fuentes (obligado) / Información financiada con otras fuentes (comprometido)	DNP-FUT
Cumplimiento de la programación inicial de los proyectos de Regalías.	El indicador observa la variación entre el plazo inicial programado respecto al plazo actual programado. El resultado por municipio será el promedio de la calificación obtenida en los cuatro trimestres de la medición (IGPR6) en esta pregunta. Sólo se medirá en aquellos municipios que tengan proyectos en curso y a los cuales la medición se les lleve a cabo.	DND DVD CESDDOV

Fuente: DDTS-DNP.

A continuación, se conceptualiza cada uno de los indicadores aplicados en la medición de la dimensión de ejecución de recursos:

Indicador de ejecución de recursos del Sistema General de Participaciones-SGP.

Comprende la inversión obligada con recursos del Sistema General de Participaciones - SGP, correspondiente a los recursos de inversión obligada de la vigencia en la cual se realiza la medición, transferencia que por mandato de los artículos 356 y 357 de la Constitución Política (reformados por los actos legislativos 1 de 2001 y 04 de 2007, a las entidades territoriales (departamentos, distritos y municipios) y a los resguardos indígenas, para la financiación de los servicios a su cargo, en salud, educación, agua potable y saneamiento básico (APSB), ribereños, alimentación escolar, cultura, deporte, libre inversión, libre destinación y crecimiento de la economía superior al 4%; la





sumatoria de estas fuentes se divide sobre la asignación total del SGP menos lo correspondiente a FONPET propósito general y FONPET asignaciones especiales y las competencias asignadas en las leyes 715 de 2001 y 1176 de 2007.

• Indicador ejecución recursos propios.

Toma en cuenta el uso que se da, tanto a los ingresos propios como a las transferencias nacionales, se centra en el efectivo uso de los recursos, es decir, se trata de un indicador que da cuenta de la ejecución de los recursos del Sistema General de Participaciones (SGP), de los recursos propios y un tercero para otras fuentes que incluye el crédito interno y externo, desahorro FONPET, otros recursos de capital, rendimientos financieros, otros aportes y transferencias, entre otros. De acuerdo a lo establecido en la metodología se toma la columna obligaciones del Formato Único Territorial - FUT, de la inversión con las fuentes "ingresos corrientes de libre destinación excepto el 42% de libre destinación de propósito general" + "ingresos corrientes de destinación específica – recursos propios" y se dividen sobre la columna presupuesto definitivo FUT.

• Indicador ejecución otras fuentes.

Corresponde a la división de lo obligado (columna obligaciones del FUT) sobre lo presupuestado (columna presupuesto definitivo), de todas las fuentes diferentes de recursos propios y SGP (vigencia de la medición y las fuentes relacionadas con saldos y rendimientos financieros de vigencias pasadas).

Indicador cumplimiento de la programación inicial de los proyectos – IGPR

Corresponde a un indicador del Índice de Gestión de Proyectos de Regalías, donde los resultados se presentan entre cero y uno. Adicionalmente se explica que, el indicador de ejecución de recursos propios se consolida promediando la calificación obtenida en cada variable y multiplicando el resultado por 100. En el evento de que un municipio no tenga calificación en la variable de ejecución de regalías, el indicador se obtiene promediando el resultado en las demás variables, es decir, no se tiene en cuenta esta variable en su calificación.

3.4.4.1 Medición de los resultados del subcomponente de ejecución de recursos, por capacidades iniciales en las entidades territoriales del Valle del Cauca, MDM 2018.

Analizando la dimensión Ejecución de Recursos se observa, entre el periodo 2017 y el 2018 los resultados presentados por los grupos de capacidades iniciales los siguientes comportamientos, C Ciudades presenta una variación del 31,95%, pasando de 64,19 a 84,70 puntos, G1 Nivel Alto de 1,04%, pasando de 70,83 a 71,57 puntos, G2 Nivel Medio Alto 8,75%, pasando de 63,87 a 69,46, G3 Nivel Medio 0,07%, pasando de 66,83 a 66,87, mientras el grupo G4 Nivel Medio Bajo presento disminución en su resultado, 5,97%, pasando de 62,15 a 58,44, en tanto que, el promedio





departamental 69,35, estuvo por encima del promedio nacional 62,40, situación que se mantiene en los últimos tres años. El grupo de capacidades con el mayor puntaje se registra grupo C Ciudades Cali 84,70, seguido por el grupo G1 Nivel Alto con 71,57, con una diferencia entre grupos de 13,13 puntos, que representa porcentualmente el 18,34%, G2 Nivel Medio Alto 69,46, G3 Nivel Medio 66,87 y por último el grupo G4 Nivel Medio Bajo con el 58,44, este último con una diferencia porcentual con el primero del 44,93%.

Tabla 2. Resultados Dimensión Ejecución de Recursos 2017-2018 por Grupos de Dotaciones Iniciales

Capacidades Iniciales	2017	2018	Variación (2017 - 2018)
Ciudades	64,19	1 84,70	31,95
G1- Nivel Alto	70,83	1 71,57	1,04
G2- Nivel Medio Alto	63,87	1 69,46	8,75
G3- Nivel Medio	66,83	1 66,87	0,07
G4- Nivel Medio Bajo	62,15	₩ 58,44	-5,97
Promedio Nacional	61,52	1 62,40	1,44
Promedio Valle	67,53	1 69,35	2,70

Fuente: Elaboración propia DAPV-SAT, información del DNP.

De igual manera, para la vigencia 2018 comparada con la vigencia 2017, se aumentó el promedio departamental en 2,70%, pasando de 67,53 a 69,35 puntos, representado en las variaciones presentadas en los promedios de los grupos C Ciudades 31,95%, G1 Nivel Alto 1,04%, G2- Nivel Medio Alto G3, 0,07%, y tan solo la disminución presentado en el grupo G4 de -5,97%, resultados analizados para las 42 ET que integran las entidades territoriales del departamento que conforman cada uno de los grupos en los que se clasifican como se aprecia en el grafico 1:

Gráfico 1. Resultados Dimensión Ejecución de Recursos 2017-2018 por Grupos de Dotaciones Iniciales







 Análisis de resultados de la Dimensión de Ejecución de Recursos en grupo de Ciudades, vigencias MDM 2016, 2017 y 2018.

La dimensión Ejecución de Recursos aporta 25% al componente de gestión, observando que, el promedio ciudades para el 2018 estuvo en 61,12 puntos, mejorando en 0,85% con respecto al 2017, Para este grupo se compara los resultados del municipio de Cali con el de las otras 12 ciudades del nivel nacional, donde se registra para el año 2018 que, 6 de las 13 ET mejoraron su resultados entre el 2017 y el 2018 donde destacando las tres mejores variaciones, donde Santiago de Cali mejoro su calificación en 37,99% seguido por Cartagena con una variación del 6,64%, y Pereira con 1,25%, las que tres que más empeoraron su calificación fueron Cúcuta con una variación del 19,18%, Villavicencio 9,86% e Ibagué con 6,14%, el aporte más representativo del grupo lo tiene Medellín con el 21,35%, Cartagena 20,25% y Bogotá 19,96%, y los que menos aportaron al indicador fueron Villavicencio 9,87%, Cúcuta 8,16% y Montería 7,96%.

Tabla 3. Resultados Grupo C Ciudades - Dimensión Ejecución de Recursos

Entidad Territorial	2016	2017	2018	Variación 2017 - 2018	Cambio	Aporte al Resultado
Medellin	84,79	1 85,26	1 85,40	0,17	Mejoró	21,35
Cartagena	75,25	1 75,97	1 81,01	6,64	Mejoró	20,25
Bogota	82,10	₩80,15	4 79,85	-0,38	Empeoró	19,96
Bucaramanga	76,47	1 77,85	1 78,39	0,68	Mejoró	19,60
Barranquilla	75,82	₩ 75,28	↑ 75,43	0,21	Mejoró	18,86
Santiago de Cali	74,32	₩ 54,58	1 75,32	37,99	Mejoró	18,83
Pereira	71,62	₩ 71,22	↑ 72,11	1,25	Mejoró	18,03
Promedio Ciudades	61,60	₩ 60,61	1 61,12	0,85	Mejoró	15,28
Manizales	59,13	1 59,83	₩ 56,57	-5,45	Empeoró	14,14
Pasto	45,11	4 4,66	4 3,76	-2,02	Empeoró	10,94
Ibague	42,56	1 45,62	4 2,82	-6,14	Empeoró	10,70
Villavicencio	40,15	1 43,78	4 39,46	-9,86	Empeoró	9,87
Cucuta	39,56	1 40,37	₩32,62	-19,18	Empeoró	8,16
Monteria	33,99	₩33,34	¥ 31,85	-4,45	Empeoró	7,96

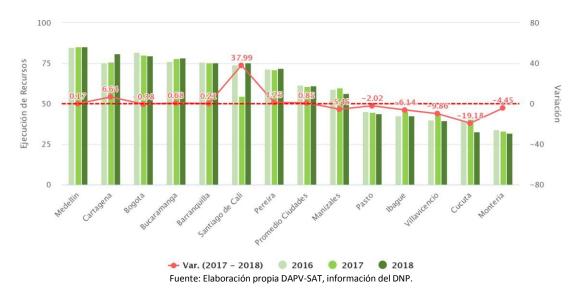
Fuente: Elaboración propia DAPV-SAT, información del DNP.

El promedio del grupo C Ciudades es del 61,12 puntos; identificando que los tres primeros lugares los ocupan la ciudad de Medellín con 85,40 puntos, seguida de Cartagena 81,01, y Bogotá con 79,85, en los últimos tres puestos se encuentra Villavicencio con el 39,46, Cúcuta con 32,62 y Montería 31,85,





Gráfico 2. Resultados Grupo C Ciudades - Dimensión Ejecución de Recursos



 Análisis de resultados del Dimensión de Ejecución de Recursos en grupo G1 Nivel Alto, vigencias MDM 2016, 2017 y 2018.

El grupo de dotaciones iniciales G1 - Nivel Alto cuenta con 17 entes territoriales, en la vigencia 2018, el promedio del nivel G1 para la vigencia es de 71,57%, mejorando su resultado en 1,04% con relación al año 2017 que fue de 70,83, los promedios del 2017 y 2018 se ubican por encima del promedio nacional 63,13 y 64,47 respectivamente, 9 de los 17 ET mejoraron su calificación de los cuales tenemos que los tres ET más representativos fueron a Obando que mejoro su calificación en pasando de 41,44 puntos a 64,28, Tuluá 34,12% pasando de 66,73 a 89,51 y Cartago 18,55%, pasando de 75,22 a 89,17, y los otros 8 ET empeoraron su calificación destacándose Vijes 48,67%, pradera 11,95% y Yumbo 10,49%, el aporte más representativo del grupo lo tiene Tuluá 22,38%, Cartago 22,29 y Guadalajara de Buga 21,73 y los que menos aportaron al indicador fueron Andalucia 15,75%, Zarzal 14,81% y Vijes 10,73%.

Tabla 4. Resultados Grupo G1 Nivel Alto - Dimensión Ejecución de Recursos

Entidad Territorial	2016	2017	2018	Variación 2017 - 2018	Cambio	Aporte al Resultado
Tuluá	77,82	₩ 66,73	89,51	34,12	Mejoró	22,38
Cartago	88,72	₩ 75,22	89,17	18,55	Mejoró	22,29
Guadalajara de Buga	89,21	₩ 88,71	86,93	-2,01	Empeoró	21,73
Palmira	87,29	1 90,02	82,41	-8,45	Empeoró	20,60
Candelaria	83,33	1 84,49	79,21	-6,25	Empeoró	19,80
Jamundí	61,46	↑ 70,93	77,23	8,88	Mejoró	19,31





Entidad Territorial	2016	2017	2018	Variación 2017 - 2018	Cambio	Aporte al Resultado
Yumbo	79,98	1 84,79	75,89	-10,49	Empeoró	18,97
Yotoco	96,25	₩ 73,75	73,15	-0,82	Empeoró	18,29
Promedio Valle	75,22	₩ 70,83	71,57	1,04	Mejoró	17,89
Calima El Darién	71,02	₩ 64,30	69,77	8,51	Mejoró	17,44
Bugalagrande	68,76	₩ 64,94	69,65	7,25	Mejoró	17,41
Buenaventura	69,51	₩ 62,64	65,65	4,81	Mejoró	16,41
Promedio Nacional	65,25	₩ 63,13	64,47	2,11	Mejoró	16,12
El Cerrito	64,54	₩ 58,62	64,45	9,94	Mejoró	16,11
Obando	49,95	4 1,44	64,28	55,13	Mejoró	16,07
Pradera	73,37	₩ 72,84	64,14	-11,95	Empeoró	16,04
Andalucía	70,78	₩ 67,20	63,00	-6,25	Empeoró	15,75
Zarzal	82,01	₩ 53,89	59,26	9,96	Mejoró	14,81
Vijes	64,79	1 83,62	42,92	-48,67	Empeoró	10,73

El promedio del grupo G1 - Nivel Alto es del 71,57 ubicándose por encima del promedio nacional 64,47; identificando que los tres primeros lugares los ocupan Tuluá 89,51, Cartago 89,17 y Guadalajara de Buga 86,23 y los últimos tres del grupo fueron Andalucía 63,00%, Zarzal 59,26 y Vijes 42,92.

Gráfico 3. Resultados Grupo G1 Nivel Alto - Dimensión Ejecución de Recursos







 Análisis de resultados de la Dimensión de Ejecución de Recursos en grupo G2 Nivel Medio Alto, vigencias MDM 2016, 2017 y 2018.

El grupo de dotaciones G2 - Nivel Medio Alto cuenta con Nueve 9 Entes Territoriales, en la vigencia 2018, el promedio del nivel G2 para la vigencia fue de 69.46, los promedios del 2017 y 2018 se ubican por encima del promedio nacional 60,26 y 61,23 respectivamente, 5 de los 9 ET mejoraron su calificación de los cuales tenemos que los tres ET más representativos fueron Guacarí que mejoro su calificación en 127,27% pasando de 30,62 puntos a 84,91, Ginebra 42,34% pasando de 50,35 a 71,66 y Florida 8,13%, pasando de 60,68 a 65,61, y los otros 4 ET empeoraron su calificación, destacándose Caicedonia 18,47%, Ulloa 17,35%, y La Victoria 7,23%, el aporte más representativo del grupo lo tiene Guacarí con 21,3%, seguido de Riofrío 20,65% y La Victoria 18,73% y los que menos aportaron al indicador fueron Florida 16,40%, Caicedonia 14,77% y Ulloa 12,44%.

Tabla 5. Resultados Grupo G2 Nivel Medio Alto - Dimensión Ejecución de Recursos

Entidad Territorial	2016	2017	2018	Variación 2017 - 2018	Cambio	Aporte al Resultado
Guacarí	63,60	₩ 30,62	1 84,91	177,27	Mejoró	21,23
Riofrío	70,26	1 82,82	₩ 82,59	-0,28	Empeoró	20,65
La Victoria	73,04	1 80,77	4 74,94	-7,23	Empeoró	18,73
Ginebra	74,01	↓ 50,35	↑ 71,66	42,34	Mejoró	17,92
San Pedro	82,71	V 73,31	₩ 69,47	-5,24	Empeoró	17,37
Promedio Valle	72,06	₩ 63,87	1 69,46	8,75	Mejoró	17,36
Dagua	75,31	₩ 63,58	1 67,06	5,47	Mejoró	16,76
Florida	70,42	4 60,68	1 65,61	8,13	Mejoró	16,40
Promedio Nacional	64,46	4 60,26	1 61,23	1,62	Mejoró	15,31
Caicedonia	75,15	₩ 72,46	₩ 59,07	-18,47	Empeoró	14,77
Ulloa	64,05	₩ 60,23	4 9,78	-17,35	Empeoró	12,44

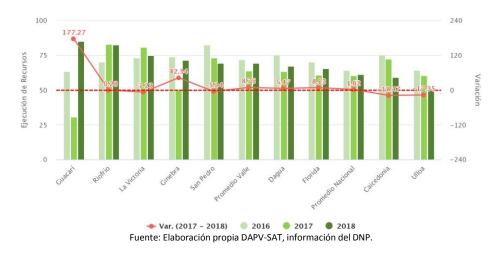
Fuente: Elaboración propia DAPV-SAT, información del DNP.

El promedio del grupo de dotaciones G2 - Nivel Medio Alto es del 69,46; identificando que los tres primeros lugares los ocupan Guacarí 84,91, Riofrío 82,59 y La Victoria 74,94 y los últimos tres del grupo fueron Florida 65,61, Caicedonia 59,07 y Ulloa 49,78.





Gráfico 4. Resultados Grupo G2 Nivel Medio Alto - Dimensión Ejecución de Recursos



 Análisis de resultados de la Dimensión de Ejecución de Recursos en grupo G3 Nivel Medio, vigencias MDM 2016, 2017 y 2018.

El grupo de dotaciones G3 - Nivel Medio cuenta con Nueve 13 Entes Territoriales, en la vigencia 2018, el promedio del nivel G3 para la vigencia fue de 66,87, los promedios del 2017 y 2018 se ubican por encima del promedio nacional 61.09 y 62,13 respectivamente, 5 de los 13 ET mejoraron su calificación de los cuales tenemos que los tres ET más representativos fueron La Cumbre que mejoro su calificación en 48,91% pasando de 44,42 puntos a 66,15, Roldanillo 22,30% pasando de 72,26 a 88,38 y El Cairo 15,33%, pasando de 63,74 a 73,51, y los otros 8 ET empeoraron su calificación, destacándose Restrepo 17,39%, Sevilla 10,72%, y Bolívar 16,39%, el aporte más representativo del grupo lo tiene Roldanillo con 22,09%, seguido de Versalles 19,23% y Restrepo 18,42% y los que menos aportaron al indicador fueron Bolívar 14,72%, Ansermanuevo 14,12% y Argelia 12,76%.

Tabla 6. Resultados Grupo G3 Nivel Medio - Dimensión Ejecución de Recursos

rabia o. nes	aitaaos e	. чро со .	Difficultion Ejecución de Neculsos			
Entidad Territorial	2016	2017	2018	Variación 2017 - 2018	Cambio	Aporte al Resultado
Roldanillo	87,17	₩ 72,26	1 88,38	22,30	Mejoró	22,09
Versalles	79,46	1 82,24	₩ 76,92	-6,48	Empeoró	19,23
Restrepo	90,42	₩89,18	₩ 73,68	-17,39	Empeoró	18,42
El Cairo	58,19	1 63,74	↑ 73,51	15,33	Mejoró	18,38
La Unión	70,33	1 72,24	₩ 68,94	-4,57	Empeoró	17,24
Sevilla	70,68	1 74,95	₩ 66,92	-10,72	Empeoró	16,73
Promedio Valle	67,66	₩ 66,83	1 66,87	0,07	Mejoró	16,72
La Cumbre	25,43	1 44,42	1 66,15	48,91	Mejoró	16,54
Trujillo	63,99	₩ 63,48	↑ 65,16	2,65	Mejoró	16,29





Entidad Territorial	2016	2017	2018	Variación 2017 - 2018	Cambio	Aporte al Resultado
El Dovio	58,01	1 60,64	1 63,35	4,47	Mejoró	15,84
Promedio Nacional	64,12	4 61,09	1 62,13	1,71	Mejoró	15,53
Toro	73,90	₩ 65,00	₩ 59,90	-7,84	Empeoró	14,98
Bolívar	79,06	₩ 70,43	₩ 58,89	-16,39	Empeoró	14,72
Ansermanuevo	57,02	1 57,05	↓ 56,48	-1,00	Empeoró	14,12
Argelia	65,90	₩ 53,08	4 51,06	-3,81	Empeoró	12,76

El promedio del grupo de dotaciones G3 - Nivel Medio es del 66,87; identificando que los tres primeros lugares los ocupan Roldanillo con 88,38, seguido de Versalles 76,92 y Restrepo 73,68 y los últimos tres del grupo fueron Bolívar 58,89, Ansermanuevo 56,48 y Argelia 51,06.

Gráfico 5. Resultados Grupo G3 Nivel Medio - Dimensión Ejecución de Recursos



Fuente: Elaboración propia DAPV-SAT, información del DNP.

 Análisis de resultados de Ejecución de Recursos en grupo G4 Nivel Medio, vigencias MDM 2016, 2017 y 2018.

El grupo de dotaciones G4 - Nivel Medio Bajo cuenta con Nueve 2 Entes Territoriales, en la vigencia 2018, el promedio del nivel G4 para la vigencia fue de 58,44, los promedios del 2017 se ubican por encima del promedio nacional 60,92 y para el 2018 se ubica por debajo del indicador nacional 61,71, 2 de los 2 ET Empeoraron su calificación Alcalá 7,99% y El Águila 3,23%, el aporte más representativo del grupo lo tiene Alcalá con 16,47%, seguido de El Águila 12,75%.



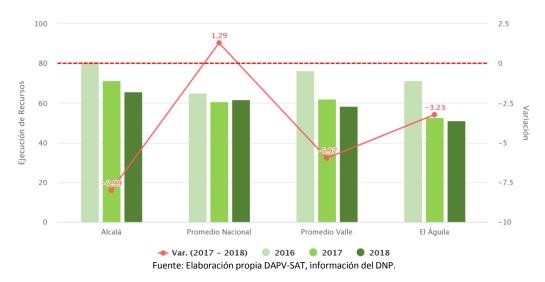


Tabla 7. Resultados Grupo G4 Nivel Medio Bajo - Dimensión Ejecución de Recursos

Entidad Territorial	2016	2017	2018	Variación 2017 - 2018	Cambio	Aporte al Resultado
Alcalá	81,18	V 71,58	₩ 65,87	-7,99	Empeoró	16,47
Promedio Nacional	65,24	₩ 60,92	1 61,71	1,29	Mejoró	15,43
Promedio Valle	76,27	4 62,15	₩ 58,44	-5,97	Empeoró	14,61
El Águila	71,37	4 52,71	4 51,01	-3,23	Empeoró	12,75

El promedio del grupo de dotaciones G4 - Nivel Medio Bajo es del 58,44 por debajo del nacional 61,71; el primer lugar lo ocupa Alcalá con 65,87, seguido de El Águila 51,01.

Gráfico 6. Resultados Grupo G4 Nivel Medio Bajo - Dimensión Ejecución de Recursos



3.4.4.2 Comportamiento de indicadores en resultado de la Dimensión Ejecución de Recursos, MDM 2018.

Análisis del comportamiento de los indicadores en el resultado de la Dimensión Ejecución de Recursos, por grupos de capacidades iniciales, MDM 2018

El comportamiento de la dimensión de Ejecución de Recursos para la vigencia fiscal de 2018, por grupo de capacidades iniciales presento los siguientes resultados; el Nivel C ciudades ocupa la primera posición con el 73,34, donde él % Ejecución del SGR se destaca con el 92,15%, seguido del % Ejecución de Ingresos Propios 78,05%, % de ejecución Otras Fuentes 69,91% y por ultimo Cumplimientos de Plazos Iniciales con el 10,59%, seguido de G1 Nivel Alto 71,19, donde los indicadores se ubicaron primero % Ejecución del SGR se destaca con el 84,67 %, seguido del % Ejecución de Ingresos Propios 80,30%, % de ejecución Otras Fuentes 70,54 % y por ultimo Cumplimientos de Plazos Iniciales con el 25,38 %, G2 Nivel Medio Alto 68,72, donde % Ejecución de Ing Propios 80,77% seguido del % de ejecución Otras Fuentes 79,69%, % de Ejecución del SGR con





el 75,97%, y por ultimo Cumplimientos de Plazos Iniciales con el 37,90%, G3 Nivel Medio 66,56, donde el % de ejecución Otras Fuentes 83,36% se posiciona en primer lugar, seguido de % de Ejecución del SGR con el 78,71%, % Ejecución de Ingresos Propios 69,08 %, cumplimiento de Plazos Iniciales con el 34,42 % y por último el grupo G4 Nivel Medio Bajo 59,25, donde el % de ejecución Otras Fuentes 75,12% se posiciona en primer lugar, seguido de % Ejecución del SGR con el 71,49%, % Ejecución de Ing Propios 61,42 % y por ultimo cumplimientos de Plazos Iniciales con el 27,63 %

Tabla 8. Comportamiento Indicadores en Subcomponente Ejecución de Recursos 2018 por Grupos de Capacidades Iniciales

Capacidades Iniciales	% Ejecución SGP	% Ejecución Ing Propios	% Ejecución Otras Fuentes	Cumplimiento del plazo inicial	Dimensión Ejecución de Recursos
Ciudades	92,15	78,05	69,91	10,59	73,34
G1- Nivel Alto	84,67	80,30	70,54	25,38	71,19
G2- Nivel Medio Alto	75,97	80,77	79,69	37,90	68,71
G3- Nivel Medio	78,71	69,08	83,36	34,42	66,56
G4- Nivel Medio Bajo	71,49	61,41	75,12	27,63	59,25

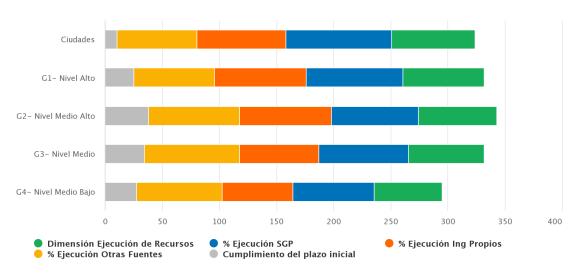
Fuente: Elaboración propia DAPV-SAT, información del DNP.

El anterior resultado obedece al comportamiento al interior del componente de Gestión subcomponente de Ejecución de Recursos, en los indicadores; *% Ejecución SGP* tenemos que el primer puesto dentro de este indicador lo ostenta el grupo C Ciudades con el 92,15, seguido del Grupo G1 Nivel Alto 84,67, Grupo G3 Nivel Medio 78,71, Grupo G2 Nivel Medio Alto 75,97 y el Grupo G4 Nivel Medio Bajo 71,49. En el indicador *% Ejecución Ingresos Propios*, el primer puesto dentro de este indicador lo tienen el Grupo G2 Nivel Medio Alto 80,77, seguido del Grupo G1 Nivel Alto 80,30, grupo C Ciudades el 78,05, Grupo G3 Nivel Medio 69,08, y por último el Grupo G4 Nivel Medio Bajo 61.41. El indicador *% Ejecución Otras Fuentes*, el primer puesto dentro de este indicador lo tiene el Grupo G3 Nivel Medio 83,36, seguido del Grupo G2 Nivel Medio Alto 79,69, Grupo G4 Nivel Medio Bajo 75,12, Grupo G1 Nivel Alto 70,54 y el grupo C Ciudades 69,91. En indicador *cumplimiento del plazo inicial*, el primer puesto dentro de este indicador lo tienen el Grupo G2 Nivel Medio Alto 37,90, seguido del Grupo G3 Nivel Medio 34,42, Grupo G4 Nivel Medio Bajo 27,63, Grupo G1 Nivel Alto 25,38, y por último el grupo C Ciudades el 10,59.





Gráfico 7. Comportamiento Indicadores en Dimensión Ejecución de Recursos 2018 por Grupos de Capacidades Iniciales



 Análisis del comportamiento de los indicadores en el resultado de la Dimensión Ejecución de Recursos, grupo C Ciudades, MDM 2018

En este grupo C Ciudades se compara los resultados del municipio de Cali con el de las otras 12 ciudades del nivel nacional, para poder analizar la realidad de nuestra capital, para lo que se pudo determinar que en la dimensión de ejecución de recursos para el 2018, la ciudad de Medellín presenta la primera posición con 90,22 puntos, seguida de Santiago de Cali con 84,70, y Pereira con 81,03, en los últimos puestos se encuentra Montería 61,73, Villavicencio con el 58,11, Cartagena con 57,68, los promedio de Medellín y Santiago de Cali están por encima del promedio departamental 71,83 y las tres primeras por encima del promedio nacional 71,83, observando Santiago de Cali se encontraría por encima del promedio departamental y del nacional.

Tabla 9. Indicadores Dimensión Ejecución de Recursos 2018 - Grupo C Ciudades

·						
Entidad Territorial	% Ejecución SGP	% Ejecución Ing Propios	% Ejecución Otras Fuentes	Cumplimiento del plazo inicial	Dimensión Ejecución de Recursos	
Medellín	95,64	84,89	90,14	0,00	90,22	
Santiago de Cali	93,52	87,68	72,88	0,00	84,70	
Promedio Valle	93,52	87,68	72,88	0,00	84,70	
Pereira	94,44	84,72	63,92	0,00	81,03	
Barranquilla	96,93	95,68	87,22	33,33	78,29	
Bucaramanga	93,90	75,36	64,03	0,00	77,76	
Manizales	92,43	65,34	72,05	0,00	76,61	

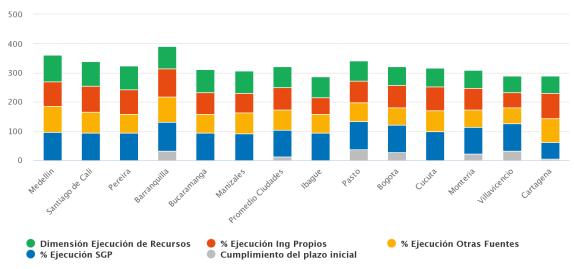




Entidad Territorial	% Ejecución SGP	% Ejecución Ing Propios	, ,		Dimensión Ejecución de Recursos	
Promedio Ciudades	91,97	76,76	69,51	12,00	71,83	
Promedio Nacional	91,97	76,76	69,51	12,00	71,83	
Ibagué	93,31	56,95	64,66	0,00	71,64	
Pasto	96,08	74,66	64,73	37,50	68,24	
Bogotá	95,43	77,67	58,32	26,54	64,49	
Cúcuta	99,48	83,39	70,30	0,00	63,29	
Montería	92,68	73,01	59,41	21,82	61,73	
Villavicencio	94,27	52,46	53,26	32,43	58,11	
Cartagena	57,50	86,08	82,71	4,42	57,68	

Al interior de los indicadores, el % de ejecución de SGP el Grupo C ciudades los tres primeros puestos los ocupan Cúcuta 99,48, seguido de Barranquilla 96,93, y Pasto 96,08; y los últimos tres puestos los tienen Cartagena 57,50, Manizales 92,43 y Montería 92,68; En el indicador % Ejecución Ing Propio Barranquilla se ubica en el primer lugar con 95,68, seguido de Santiago de Cali 87,68, y Cartagena 86,08 y los últimos puestos los tienen Manizales 65,34, Ibagué 56,95 y Villavicencio 52,46; En el indicador % Ejecución Otras Fuentes Medellín 90,14, Barranquilla 87,22 y Cartagena 82,71 y los últimos tres puestos los tienen Montería 59,41, Bogotá 58,32, y Villavicencio 53,26; Cumplimiento del plazo inicial el primer puesto lo tiene Pasto 37,50, Barranquilla 33,33 y Villavicencio 32,43, es de anotar que 8 de las 13 ciudades poseen calificaciones de 0.

Gráfico 8. Indicadores Dimensión Ejecución de Recursos 2018 - Grupo C Ciudades







Análisis del comportamiento de los indicadores en el resultado de la Dimensión Ejecución de Recursos, grupo G1 Nivel Alto, MDM 2018

En este grupo G1 Nivel Alto se compara los resultados 17 Entidades Territoriales, se pudo determinar que en la dimensión de ejecución de recursos para el 2018, la ET de Tuluá presenta la primera posición con 89,51 puntos, seguida de Cartago 89,17, y Guadalajara de Buga 86,93, en los últimos puestos se encuentra Andalucía 63,00, Zarzal 59,26 y Vijes 42,92; los promedio de Tuluá, Cartago, Guadalajara de Buga, Palmira, Candelaria, Jamundí, Yumbo y Yotoco están por encima del promedio departamental y nacional.

Tabla 10. Indicadores Dimensión Ejecución de Recursos 2018 - Grupo G1 Nivel Alto

Entidad Territorial	% Ejecución SGP	% Ejecución Ing Propios	% Ejecución Otras Fuentes	Cumplimiento del plazo inicial	Dimensión Ejecución de Recursos
Tuluá	96,48	88,98	83,05	0,00	89,51
Cartago	92,96	76,84	86,88	100,00	89,17
Guadalajara de Buga	96,65	79,48	84,65	0,00	86,93
Palmira	97,06	97,75	52,43	0,00	82,41
Candelaria	92,08	91,79	53,75	0,00	79,21
Jamundí	94,43	71,34	76,50	66,67	77,23
Yumbo	92,02	79,10	56,55	0,00	75,89
Yotoco	74,46	81,64	82,32	54,17	73,15
Promedio Valle	84,91	80,69	70,83	25,48	71,57
Calima El Darién	87,47	96,02	71,86	23,75	69,77
Bugalagrande	86,97	80,31	86,32	25,00	69,65
Buenaventura	80,17	89,26	81,97	11,19	65,65
Promedio Nacional	80,34	73,25	65,38	23,57	64,47
El Cerrito	94,39	85,21	71,49	6,70	64,45
Obando	76,80	53,83	82,76	43,75	64,28
Pradera	88,84	87,66	66,74	13,33	64,14
Andalucía	70,10	61,06	70,85	50,00	63,00
Zarzal	48,24	93,82	56,43	38,54	59,26
Vijes	74,44	57,67	39,57	0,00	42,92

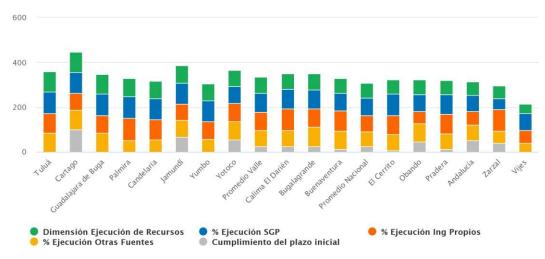
Fuente: Elaboración propia DAPV-SAT, información del DNP.

Al interior de los indicadores, el % de ejecución de SGP el Grupo G1 Nivel Alto, el primer puesto lo ocupa Palmira 97,06, seguido de Guadalajara de Buga 96,65 y Tuluá 96,48, los últimos puestos los tienen Zarzal 48,24, Andalucía 70,10 y Vijes 74,44; En el indicador % Ejecución Ingresos Propio el primer lugar lo tiene Palmira con 97,75, seguido de Calima El Darién 96,02 y Zarzal 93,82, los últimos puestos los tienen Obando 53,83, Vijes 57,67 y Andalucía 61,06; En el indicador % Ejecución Otras Fuentes Cartago 86.88, Bugalagrande 86,32 y Guadalajara de Buga 84,65, los últimos puestos los tienen Candelaria 53,75, Palmira 52,43 y Vijes 39,57; Cumplimiento del plazo inicial el primer puesto lo tiene Cartago 100,00, seguido de Jamundí 66,67 y Yotoco 54,17, es de anotar que 6 de estas 17 ET poseen calificaciones de 0.





Gráfico 9. Indicadores Dimensión Ejecución de Recursos 2018 - Grupo G1 Nivel Alto



 Análisis del comportamiento de los indicadores en el resultado de la Dimensión Ejecución de Recursos, grupo G2 Nivel Medio Alto, MDM 2018

En este grupo G2 Nivel Medio Alto se compara los resultados 9 Entidades Territoriales, se pudo determinar que en la dimensión de ejecución de recursos para el 2018, la ET de Guacarí presenta la primera posición con 84,91 puntos, seguida de Riofrío 82,59 y La Victoria 74,94, en los últimos puestos se encuentra Florida 65,61, Caicedonia 59,07 y Ulloa 49,78; los promedio de Guacarí, Riofrío, La Victoria, Ginebra y San Pedro están por encima del promedio departamental 69,46 y nacional 61,23.

Tabla 11. Indicadores Dimensión Ejecución de Recursos 2018 - Grupo G2 Nivel Medio Alto

Entidad Territorial	% Ejecución SGP	% Ejecución Ing Propios	% Ejecución Otras Fuentes	Cumplimiento del plazo inicial	Dimensión Ejecución de Recursos
Guacarí	84,19	81,10	91,85	82,50	84,91
Riofrío	85,40	84,12	86,53	74,31	82,59
La Victoria	91,26	81,88	96,60	30,00	74,94
Ginebra	78,29	96,62	86,74	86,74 25,00	
San Pedro	77,77	97,24	82,31	20,56	69,47
Promedio Valle	76,26	81,92	80,74	38,91	69,46
Dagua	86,38	82,32	91,50	8,04	67,06
Florida	89,45	66,52	75,23	31,25	65,61
Promedio Nacional	73,13	69,26	69,18	27,83	61,23
Caicedonia	23,61	89,70	90,48	32,50	59,07
Ulloa	69,97	57,77	25,38	46,00	49,78





Al interior de los indicadores, el % de ejecución de SGP el Grupo G2 Nivel Medio Alto, el primer puesto lo ocupa La Victoria 91,28, seguido de Florida 89,45 y Dagua 86,38, los últimos puestos los tienen Ulloa 69,97, Caicedonia 23,61 y San Pedro 77,77; En el indicador % Ejecución Ing Propios el primer lugar lo tiene San Pedro 97,24 seguido de Ginebra con 96,62 y Caicedonia 89,70, los últimos tres puestos Guacarí 81,10, Florida 66,52 y Ulloa 57,77; En el indicador % Ejecución Otras Fuentes el primer puesto lo ostenta La Victoria 96,60 , Guacarí 91,85 y Dagua 91,50, los últimos puestos los tienen Ulloa 25,38, Florida 75,23 y San Pedro 82,31; Cumplimiento del plazo inicial el primer puesto lo tiene Guacarí 82,50, Riofrío 74,31 y Ulloa 46,00, los últimos puestos los tienen Ginebra 25,00, San Pedro 20,56 y Dagua 8,04.

Dimensión Ejecución de Recursos

**Sejecución SGP
Cumplimiento del plazo inicial**

Sejecución Ing Propios

Gráfico 10. Indicadores Dimensión Ejecución de Recursos 2018 - Grupo G2 Nivel Medio Alto

Fuente: Elaboración propia DAPV-SAT, información del DNP.

 Análisis del comportamiento de los indicadores en el resultado de la Dimensión Ejecución de Recursos, grupo G3 Nivel Medio, MDM 2018

En este grupo G3 Nivel Medio se compara los resultados 13 Entidades Territoriales, se pudo determinar que en la dimensión de ejecución de recursos para el 2018, la ET de Roldanillo presenta la primera posición con 88,38 puntos, seguida de Versalles 76,92 y Restrepo 73,68, en los últimos puestos se encuentra Bolívar 58,89, Ansermanuevo 56,48 y Argelia 51,06; los promedio de Roldanillo, Versalles, Restrepo El Cairo, La Unión y Sevilla están por encima del promedio departamental 66,87 y nacional 62,13.



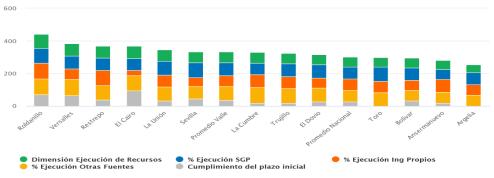


Tabla 12. Indicadores Dimensión Ejecución de Recursos 2018 - Grupo G3 Nivel Medio

Entidad Territorial	% Ejecución SGP	% Ejecución Ing Propios	% Ejecución Otras Fuentes	Cumplimiento del plazo inicial	Dimensión Ejecución de Recursos
Roldanillo	91,10	95,16	96,42	70,83	88,38
Versalles	79,46	64,13	98,24	65,83	76,92
Restrepo	75,52	92,53	88,67	38,00	73,68
El Cairo	75,46	30,10	94,73	93,75	73,51
La Unión	86,11	72,85	83,48	33,33	68,94
Sevilla	90,62	58,26	75,46	43,33	66,92
Promedio Valle	79,13	69,07	84,28	35,01	66,87
La Cumbre	71,00	78,07	98,87	16,67	66,15
Trujillo	80,60	70,65	90,66	18,75	65,16
El Dovio	80,89	60,16	85,63	26,73	63,35
Promedio Nacional	72,92	69,15	70,48	26,20	62,13
Toro	86,84	71,00	81,77	0,00	59,90
Bolívar	77,06	61,51	65,73	31,25	58,89
Ansermanuevo	60,73	78,88	69,66	16,67	56,48
Argelia	73,28	64,64	66,32	0,00	51,06

Al interior de los indicadores, el % de ejecución de SGP en el Grupo G3 Nivel Medio, el primer puesto lo ocupa Roldanillo 91,10, seguido de Sevilla 90,62 y Toro 86,84, los últimos puestos los tienen Argelia 73,28, La Cumbre 71,00 y Ansermanuevo 60,73; En el indicador % Ejecución Ing Propios el primer lugar lo tiene Roldanillo 95,16 seguido de Restrepo 92,53 y Ansermanuevo 78,88, los últimos puestos El Cairo 30,10 Sevilla 58,26, El Dovio 60.16; En el indicador % Ejecución Otras Fuentes el primer puesto lo ostenta Versalles 98,24, Roldanillo 96,42 y La Cumbre 98,87, los últimos puestos los tienen Ansermanuevo 69,66, Argelia 66,32 y Bolívar 65,73; Cumplimiento del plazo inicial el primer puesto lo tiene El Cairo 93,75, Roldanillo 70,83 y Versalles 65,83, los últimos puestos los tienen Trujillo 18,75, La Cumbre 16,67, y Ansermanuevo con 16,67, las ET de Toro y Argelia presenta información de 0.

Gráfico 11. Indicadores Dimensión Ejecución de Recursos 2018 - Grupo G3 Nivel Medio







Análisis del comportamiento de los indicadores en el resultado de la Dimensión Ejecución de Recursos, grupo G4 Nivel Medio Bajo, MDM 2018

En este grupo G4 Nivel Medio Bajo se compara los resultados de 2 Entidades Territoriales; se pudo determinar que en la dimensión de ejecución de recursos para el 2018, la ET de Alcalá presenta la primera posición con 65,87 puntos, en el último puesto se encuentra El Águila 51,01, Alcalá están por encima del promedio departamental 58,44 y nacional 61,71 y la otra ET por debajo de estos dos promedios.

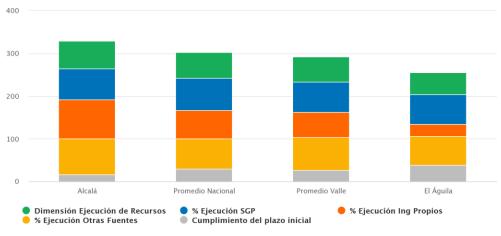
Tabla 13. Indicadores Dimensión Ejecución de Recursos 2018 - Grupo G4 Nivel Medio Bajo

Entidad Territorial	% Ejecución SGP	% Ejecución Ing Propios	% Ejecución Otras Fuentes	Cumplimiento del plazo inicial	Dimensión Ejecución de Recursos
Alcalá	72,22	90,53	84,05	16,67	65,87
Promedio Nacional	74,00	66,63	71,87	28,86	61,71
Promedio Valle	70,66	59,66	76,21	27,22	58,44
El Águila	69,10	28,80	68,36	37,78	51,01

Fuente: Elaboración propia DAPV-SAT, información del DNP.

Al interior de los indicadores, el % de ejecución de SGP en el Grupo G4 Nivel Medio Bajo, el primer puesto lo ocupa Alcalá 72,22, el último puesto lo tienen El Águila con 69,10; En el indicador % Ejecución Ing Propios el primer lugar lo ocupa Alcalá 90,53, el último puesto lo tienen El Águila con 28,80; En el indicador % Ejecución Otras Fuentes el primer lugar lo ocupa Alcalá 84,05, el último puesto lo tienen El Águila con 68,36; Cumplimiento del plazo inicial el primer lugar lo ocupa El Águila con 37,78 y el último puesto lo tienen Alcalá 16,67.

Gráfico 12. Indicadores Dimensión Ejecución de Recursos 2018 - Grupo G4 Nivel Medio Bajo







Consolidado de resultados MDM 2018, por grupo de capacidades iniciales.

Del total de las 42 ET del departamento y las 12 ciudades capitales, se pudo determinar en la dimensión de ejecución de recursos para el 2018, que el grupo de capacidades iniciales C Ciudades Medellín ostenta el mejor puntaje con 90,22, con sus indicadores % Ejecución SGP 95,64, % Ejecución Ing Propios 84,89, % Ejecución Otras Fuentes 90,14, y Cumplimiento del plazo inicial 0,00 y el peor Cartagena con 57,68, con sus indicadores % Ejecución SGP 57,50, % Ejecución Ing Propios 86,08, % Ejecución Otras Fuentes 82,71, y Cumplimiento del plazo inicial 4,42, en el grupo de capacidades iniciales G1 Nivel Alto Tuluá obtiene el mejor puntaje 89,51, con sus indicadores % Ejecución **SGP** Eiecución **Propios** 96,48 Ing 88,98, Ejecución Fuentes 83,05, y Cumplimiento del plazo inicial 0,00 y el peor Vijes 42,92, con sus indicadores % 74,44, Eiecución Ing **Propios** 57,67, Ejecución Fuentes 39,57, y Cumplimiento del plazo inicial 0,00, en el grupo de capacidades iniciales G2 Nivel Medio Alto Guacarí obtiene el mejor puntaje 84,91, con sus indicadores % Ejecución SGP 84,19, % Ejecución Ing Propios 81,10, % Ejecución Otras Fuentes 91,85, y Cumplimiento del plazo inicial 82,50 y el peor Ulloa con 49,78, con sus indicadores % Ejecución SGP 69,97, % Ejecución Ing Propios 57,77 % Ejecución Otras Fuentes 25,35 y Cumplimiento del plazo inicial 46,00 en el grupo de capacidades iniciales G3 Nivel Medio Roldanillo obtiene el mejor puntaje 88,38, con sus indicadores % Ejecución SGP 91,10, % Ejecución Ing Propios 95,16, % Ejecución Otras Fuentes 96,42, y Cumplimiento del plazo inicial 70,83 y el peor Argelia con 51.06, con sus indicadores % Ejecución SGP 73.28, % Ejecución Ing Propios 64.64, % Ejecución Otras Fuentes 66,32 y Cumplimiento del plazo inicial 0,00 en el grupo de capacidades iniciales G4 Nivel Medio Bajo Alcalá obtiene el mejor puntaje 65,87, con sus indicadores % Ejecución SGP 72,22, % Ejecución Ing Propios 90,53, % Ejecución Otras Fuentes 84,05, y Cumplimiento del plazo inicial 16,67 y el peor El Águila con 51,01, con sus indicadores % Ejecución SGP 69,10 % Ejecución Ing Propios 28,80, % Ejecución Otras Fuentes 68,36, y Cumplimiento del plazo inicial 37,78,

Tabla 14. Consolidado de Resultados MDM 2018 por Grupos de Dotaciones Iniciales - Ejecución de Recursos

Capacidades Iniciales	Calificación	Entidad Territorial	% Ejecución SGP	% Ejecución Ing Propios	% Ejecución Otras Fuentes	Cumplimiento del plazo inicial	Dimensión Ejecución de Recursos
Ciudades	MEJOR	Medellín	95,64	84,89	90,14	0,00	90,22
Ciudades	PEOR	Cartagena	57,50	86,08	82,71	4,42	57,68
G1- Nivel Alto	MEJOR	Tuluá	96,48	88,98	83,05	0,00	89,51
G1- Nivel Alto	PEOR	Vijes	74,44	57,67	39,57	0,00	42,92
G2- Nivel Medio Alto	MEJOR	Guacarí	84,19	81,10	91,85	82,50	84,91
G2- Nivel Medio Alto	PEOR	Ulloa	69,97	57,77	25,38	46,00	49,78
G3- Nivel Medio	MEJOR	Roldanillo	91,10	95,16	96,42	70,83	88,38
G3- Nivel Medio	PEOR	Argelia	73,28	64,64	66,32	0,00	51,06
G4- Nivel Medio Bajo	MEJOR	Alcalá	72,22	90,53	84,05	16,67	65,87
G4- Nivel Medio Bajo	PEOR	El Águila	69,10	28,80	68,36	37,78	51,01





Ranking de resultados de la dimensión de ejecución de Recursos de las entidades territoriales del Valle del Cauca en MDM 2018.

Analizando el comportamiento de la ejecución de recursos de las entidades en el MDM, tenemos que 19 de las 42 ET del departamento mejoraron su indicador y las restantes 23 empeoraron, las primeras cinco ET del departamento en este componente para el 2018 son Tuluá del grupo G1- Nivel Alto con 89,51, Cartago del grupo G1- Nivel Alto 89,17, Roldanillo del grupo G3- Nivel Medio 88,38, Guadalajara de Buga del grupo G1- Nivel Alto 86,93, Guacarí 84,91 y Santiago de Cali del grupo C Ciudades con 84,70, en los últimos cinco puesto tenemos a Ansermanuevo del grupo G3- Nivel Medio 56,48, Argelia del grupo G3- Nivel Medio 51,06, El Águila del grupo G4- Nivel Medio Bajo 51,01, Ulloa del grupo G2- Nivel Medio Alto 49,78, Vijes del grupo G1- Nivel Alto 42,92; Es de anotar que de los municipios que ocupan los primeros cinco lugares tan solo Guadalajara de Buga a desmejorado su calificación mientras los otros la han mejorado, en los cinco que se ubicaron en los últimos cinco lugares todos han desmejorado su calificación 2018 con respecto al 2017.

Tabla 15. Resultados Dimensión Ejecución de Recursos 2017-2018

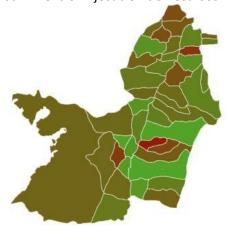
Entidad Territorial	Capacidades Iniciales	2017	2018
Tuluá	G1- Nivel Alto	66,73	1 89,51
Cartago	G1- Nivel Alto	75,22	1 89,17
Roldanillo	G3- Nivel Medio	72,26	1 88,38
Guadalajara de Buga	G1- Nivel Alto	88,71	₩86,93
Guacarí	G2- Nivel Medio Alto	30,62	1 84,91
Santiago de Cali	Ciudades	64,19	1 84,70
Riofrío	G2- Nivel Medio Alto	82,82	4 82,59
Palmira	G1- Nivel Alto	90,02	₩82,41
Candelaria	G1- Nivel Alto	84,49	₩ 79,21
Jamundí	G1- Nivel Alto	70,93	↑ 77,23
Versalles	G3- Nivel Medio	82,24	₩ 76,92
Yumbo	G1- Nivel Alto	84,79	4 75,89
La Victoria	G2- Nivel Medio Alto	80,77	4 74,94
Restrepo	G3- Nivel Medio	89,18	₩ 73,68
El Cairo	G3- Nivel Medio	63,74	↑ 73,51
Yotoco	G1- Nivel Alto	73,75	4 73,15
Ginebra	G2- Nivel Medio Alto	50,35	↑ 71,66
Calima El Darién	G1- Nivel Alto	64,30	1 69,77
Bugalagrande	G1- Nivel Alto	64,94	1 69,65
San Pedro	G2- Nivel Medio Alto	73,31	₩ 69,47
La Unión	G3- Nivel Medio	72,24	₩ 68,94
Dagua	G2- Nivel Medio Alto	63,58	1 67,06





Entidad Territorial	Capacidades Iniciales	2017	2018
Sevilla	G3- Nivel Medio	74,95	₩ 66,92
La Cumbre	G3- Nivel Medio	44,42	1 66,15
Alcalá	G4- Nivel Medio Bajo	71,58	₩ 65,87
Buenaventura	G1- Nivel Alto	62,64	1 65,65
Florida	G2- Nivel Medio Alto	60,68	1 65,61
Trujillo	G3- Nivel Medio	63,48	1 65,16
El Cerrito	G1- Nivel Alto	58,62	1 64,45
Obando	G1- Nivel Alto	41,44	1 64,28
Pradera	G1- Nivel Alto	72,84	₩ 64,14
El Dovio	G3- Nivel Medio	60,64	1 63,35
Andalucía	G1- Nivel Alto	67,20	₩ 63,00
Toro	G3- Nivel Medio	65,00	↓ 59,90
Zarzal	G1- Nivel Alto	53,89	↑ 59,26
Caicedonia	G2- Nivel Medio Alto	72,46	₩ 59,07
Bolívar	G3- Nivel Medio	70,43	₩ 58,89
Ansermanuevo	G3- Nivel Medio	57,05	↓ 56,48
Argelia	G3- Nivel Medio	53,08	₩ 51,06
El Águila	G4- Nivel Medio Bajo	52,71	↓ 51,01
Ulloa	G2- Nivel Medio Alto	60,23	4 9,78
Vijes	G1- Nivel Alto	83,62	4 2,92

Mapa. Resultados Dimensión Ejecución de Recursos 2017

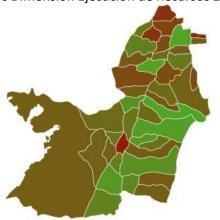








Mapa. Resultados Dimensión Ejecución de Recursos 2018



3.5 COMPONENTE DE GESTION POR RESULTADOS - MDM, VIGENCIA 2018.

3.5.1. Dimensión recursos Ordenamiento Territorial

Mide el uso de los instrumentos de recaudo de ordenamiento territorial disponibles para el aumento de la importancia de los recursos propios de la entidad territorial y la planificación en el uso del suelo. La fuente de la información son los datos que provienen del Instituco Geográfico Agustín Codazzi - IGAC y el Formato único territorial - FUT, con aplicación de porcentaje de Recaudo Predial Efectivo 12,5% y Uso de instrumentos de recaudo de OT 12,5%.

En el siguiente cuadro se detalla las variables, descripción de variables, Metodología, cálculo y fuente de información Uso y recaudo por instrumentos de OT, criterios con los que se aplican para la realización del cálculo y análisis del informe de la dimensión recursos por ordenamiento territorial en la vigencia fiscal del año 2018 en las entidades territoriales del Valle del Cauca.

Variable	Descripción	Metodología	Fuente
Tasa de Efectividad de recaudo predial por mil pesos de avalúo	Pesos recaudados con cada mil pesos de avalúo	(Recaudo predial */ avalúo de los predios en la vigencia**) X 1000 *Se toma el concepto "Impuesto Predial unificado vigencia actual" (TIA 1.3.1 columna "Total ingresos " - ingresos FUT) ** Avalúo catastral reporte IGAC.	FUT e IGAC





Uso de Instrumentos ODT	Fuentes de ingresos relacionados directamente con el ordenamiento territorial	Número de instrumento de OT que usa la entidad territorial: Predial (TIA 1.3.1 -FUT ingresos) Delineación Urbana (TIA 1.8 -FUT ingresos) Valorización (TIA 2.3.1.1 -FUT ingresos) Plusvalía (TIA 2.3.2 -FUT ingresos) Si recaudó por dichas fuentes, utilizó el instrumento (su puntuación es 1 para el instrumento), en tal sentido el máximo valor será 4 y el menor 0.	FUT
----------------------------	---	--	-----

Fuente: DDDR – DNP ajustado SAT - DAPV

Los indicadores usados en esta temática en particular no representan porcentajes, por lo que se debe proceder de la siguiente manera para asignar valores entre cero y uno:

Recaudo Efectivo: de acuerdo con la Ley 1450 del 2011 en su artículo 23, establece que el máximo predial cobrado corresponderá a una tasa de 16 pesos por cada 1000 pesos de avaluó expedido por el IGAC. El indicador final es el recaudo efectivo dividido por 16; se le asigna uno a los municipios que recaudan más de 16 pesos por cada 1000 de avaluó.

Uso cuatro fuentes: el uso de las cuatro fuentes será un indicador categórico continuo de cero a cuatro, que indica en cuántas de las fuentes de recaudo de ordenamiento territorial existe recaudo mayor a un peso en: Predial, Delineación Urbana, Valorización y Plusvalía.

Las fuentes se toman solo para el año de la vigencia, finalmente para estandarizar entre cero y uno, el indicador se divide por cuatro, siendo este el máximo número de fuentes de recaudo por concepto de ordenamiento territorial que puede llegar a tener la variable.

Marco Legal de instrumentos de ordenamiento territorial

Impuesto predial

"El impuesto predial fue establecido por la Ley 48 de 1887, que autorizó a los departamentos para crearlo y recaudarlo, destinando un porcentaje del dos por mil a favor de los municipios, como un impuesto real sobre la propiedad inmueble. En el mismo sentido, la ley 149 de 1887 sobre régimen político y municipal, incluyó dentro de las atribuciones de las asambleas departamentales, la relativa al establecimiento y reglamentación del impuesto sobre los inmuebles.





La Ley 20 de 1908, por la cual se reforma la ley 149 de 1888, determinó que el impuesto sobre la propiedad raíz formaría parte de las rentas municipales y que se cobraría de acuerdo con la reglamentación que establecieran los departamentos. Posteriormente, los artículos 97 de la Ley 4 de 1913 y 1 de la Ley 34 de 1920 fijaron el dos por mil como la tasa máxima con que los departamentos y municipios podían gravar la propiedad raíz.

La ley 128 de 1941, se creó una sobretasa del 10 por ciento sobre el impuesto predial, y en el año 1948, en vigencia del estado de excepción, se expidió el Decreto Legislativo 2473 de 1948 -por el cual se crea la policía rural-, en el que se establece un impuesto adicional del dos por mil "sobre toda propiedad raíz"; años más tarde, mediante el Decreto 2185 de 1951 se determinaría que ese impuesto adicional tendría carácter municipal y se dispondría que los alcaldes quedarían facultados para recaudarlo y disponer de su producto.

Por el artículo 2 de la Ley 29 de 1963 se derogaron todas las disposiciones de carácter nacional que decretaban exoneraciones o exenciones del impuesto predial para personas privadas. Y, en su parágrafo se dispuso que las exenciones temporales continuarían por dos años. Además, la Ley 29 limitó las exenciones que podían decretar los municipios.

De manera más reciente la ley 14 de 1983 reguló, entre otros asuntos, la actualización de los catastros para el cobro del impuesto predial y la forma en que propietarios y poseedores pueden solicitar la revisión de los respectivos avalúos.

Igualmente se expidió la ley 55 de 1985, que en su artículo 61 se refirió a la posibilidad de gravar con el impuesto predial los bienes inmuebles de los establecimientos públicos, empresas industriales y comerciales del Estado y sociedades de economía mixta. Esta misma disposición será reproducida en el artículo 194 del Decreto Ley 1333 de 1986, en el que además se recogen disposiciones relativas a la tarifa del impuesto predial, la formación de los catastros, la determinación de los avalúos, etc.

Finalmente, la ley 44 de 1990 agrupa los cobros que se hacían a la propiedad inmueble en el impuesto predial unificado (artículo 1); establece que es un tributo de carácter municipal (artículo 2): señala que la base gravable será el avalúo catastral o el auto-avalúo (artículo 3); fija las tarifas para su liquidación (artículo 4); hace algunas previsiones sobre la formación de los catastros (artículos 5, 6 y 8); y determina la destinación del impuesto (artículo 7).





Contribución de valorización municipal

La contribución de valorización se originó con la Ley 23 de 1887 que autorizó al Gobierno para ejecutar las obras tendientes a evitar las inundaciones y esparcimiento del agua en los predios contiguos a los lagos, a expensas de los propietarios de dicho predios, cuya obligación era establecida a prorrata del valor del inmueble afectado, motivo por el que se ordenó formar un catastro de los predios inundados para fijar su valor posteriormente, en el año 1888 con las Leyes 19 y 137 especiales para las inundaciones de la laguna de Fúquene, se adoptó el mismo procedimiento.

Después con la promulgación del Decreto Legislativo 40 de 1905, sobre desecación de lagunas, ciénagas y pantanos, se ordenó la ejecución de las obras de desagüe a cargo de los propietarios, quienes debían pagar el beneficio que recibieran con el mayor valor producido a sus propiedades, decreto que fue declarado inexequible, en parte, por sentencia de la Corte Suprema de Justicia, de fecha 21 de noviembre de 1912.

Así las cosas, a partir del año 1921 con la expedición de la Ley 25 fueron reemplazadas las disposiciones consignadas en las Leyes y Decretos citados y se introdujo a la legislación colombiana este tributo, bajo la denominación de "impuesto", consistente en ese entonces en "una contribución sobre las propiedades raíces que se beneficien con la ejecución de obras de interés público local". Subsiguientemente, fueron aprobadas algunas leyes que ampliaron sus efectos a otros ámbitos, pero mantuvieron inalterada la connotación de impuesto, hasta el año 1966, cuando fue publicado el Decreto 1604 que cambió su tipificación en una contribución, determinación que fue replicada por el Decreto Legislativo 1333 de 1986, como se conoce actualmente, y con la Ley 105 de 1993 se facultó a la Nación y entidades territoriales para financiar la construcción de la infraestructura de transporte con el recaudo de dicho tributo. Con la Ley 1819 de 2016, se definió el sistema y el método para su cobro por la Nación.

Participación en la plusvalía

La plusvalía es el incremento del valor de los inmuebles por causa de decisiones o acciones urbanísticas del orden territorial, del cual, por mandato del artículo 82 constitucional, tienen derecho a participar las entidades públicas. Esta norma busca que el beneficio obtenido por la acción urbanística no sea solo de los propietarios o poseedores de los bienes inmuebles, sino que del mismo participe la ciudadanía, en la medida en que los ingresos conseguidos por la participación en la plusvalía se destinan al mejoramiento urbano del municipio o distrito.





Con la Ley 9ª de 1989, se estableció la contribución de Desarrollo Municipal a cargo de los propietarios o poseedores de aquellos predios o inmuebles urbanos o sub-urbanos, cuyo terreno adquiriera una plusvalía como consecuencia del esfuerzo social o estatal. Luego, con la Ley 3ª de 1991 se cedió esta contribución a favor de los Distritos Especiales, la Intendencia de San Andrés y Providencia y los municipios en los cuales estuviese ubicada la totalidad o la mayor parte del inmueble.

La Constitución Política de Colombia de 1991, en el artículo 82 señala, "Las entidades públicas participarán en la plusvalía que genere su acción urbanística y regularán la utilización del suelo y del espacio aéreo urbano en defensa del interés común". En desarrollo de este postulado, se sanciona la Ley 388 de 1997, que modifica la Ley 9ª de 1989 y la Ley 3ª de 1991, y en el capítulo IX de la "participación en la plusvalía", se definen los conceptos de plusvalía, hechos generadores, los efectos, área objeto de la misma, la liquidación, la exigibilidad y el cobro de la plusvalía. Seguidamente, con el Decreto Ley 1420 de 24 de julio de 1998 se establecen normas, procedimientos, parámetros y criterios para la elaboración de los avalúos y así fijar el valor comercial de los inmuebles, a efectos de determinar su participación en la plusvalía.

En el año 2004, se promulgó el Decreto 1788 que reglamentó parcialmente las disposiciones referentes a la participación en plusvalía de la Ley 388 de 1997. Por su parte, el Decreto 019 de 10 de enero 2012 (Ley anti trámites), incluyó en el Artículo 181, la variación de la exigibilidad y cobro de la plusvalía urbana. Posteriormente, la reglamentación de la Plusvalía fue recogida por el Decreto Único Reglamentario 1077 de 2015 del sector vivienda, ciudad y territorio.

Impuesto de delineación

Es la declaración y pago que se realiza cuando existe una construcción nueva o refacción de las existentes. El hecho generador del impuesto de Delineación se remonta a la Ley 97 de 1913, que autorizó al Concejo de Bogotá para crearlo y reglamentarlo, y la Ley 84 de 1915 que lo autorizó a todos los demás concejos municipales.

Debe de cumplir las siguientes condiciones y reunir los documentos, cuando se constituyan algunos de los hechos generadores mencionados a continuación:

- Licencia urbanística: Autorización previa, expedida por curador urbano para adelantar obras bajo las normas urbanísticas y de edificación dotadas en el Plan de Ordenamiento Territorial.
- Obra nueva: Obras de edificación en terrenos no construidos.
- Ampliación: Incrementar el área construida de una edificación existente, excluyendo azoteas y áreas sin cubrir o techar.





- Adecuación: Adelantar las obras tendientes a adaptar una edificación o parte de ella para el desarrollo de otro uso, garantizando la permanencia del inmueble original.
- Modificación: Variar el diseño arquitectónico o estructural de una edificación existente, sin incrementar su área construida.
- Cerramiento: Encerrar de manera permanente un predio de propiedad privada.
- Reforzamiento estructural: Intervenir o reforzar la estructura de uno o varios inmuebles, acondicionándolos a niveles adecuados de seguridad sísmica.
- Restauración: Adelantar obras tendientes a recuperar y mantener una edificación declarada como bien de interés cultural.

• Lineamientos de la política Nacional y Departamental

La Ley 1450 de junio 16 de 2011, "Plan nacional de desarrollo 2010-2014", artículo 23 incrementó la tarifa mínima del impuesto predial unificado. La tarifa del impuesto predial unificado, a que se refiere la presente ley, será fijada por los respectivos Concejos municipales y distritales y oscilará entre el 5 por mil y el 16 por mil del respectivo avalúo, deberán establecerse en cada municipio o distrito de manera diferencial y progresiva, teniendo en cuenta factores tales como, los estratos Socioeconómicos, los usos del suelo en el sector urbano, la antigüedad de la formación o actualización del Catastro, el rango de área y el Avalúo Catastral.

Dentro de la política departamental, una de las principales funciones de los departamentos es asistir y asesorar las administraciones municipales y/o distritales, asesorando y capacitando a las 42 entidades territoriales del departamento en los procesos de planificación, finanzas, presupuesto e inversión pública del Sistema General de Participaciones (SGP), apoyar procesos financieros, de planeación y de inversión pública SGP, evaluar a las 42 entidades territoriales del departamento en viabilidad financiera y en Medición de Desempeño Municipal, Gestión (GESTIÓNWEB, FUT, OEC, DANE, SICODIS, SGR, IGA, DNP, IGAC, otras) y RESULTADOS (Entidades sectoriales Nacionales) y Asesorar a 28 entidades territoriales del departamento en el análisis, revisión y verificación de proyectos del Sistema General de Regalías – SGR.

3.5.1.1. Análisis de resultados en la Dimensión Recaudo a través de instrumentos de Ordenamiento Territorial, según grupo de dotaciones Iniciales, periodo 2017- 2018.

A continuación se presenta el análisis de la información de los resultados de la evaluación del desempeño municipal, desde la dimensión del ordenamiento territorial, donde se clasifica las entidades territoriales por grupos de capacidades iniciales, comparando los





resultados de calificación de manera comparativa entre las vigencias fiscales 2017 -2018.

Tabla 1. Resultados Subcomponente Recursos OT 2017- 2018 por Grupo de Dotaciones Iniciales Ciudades

Capacidades Iniciales	2017	2018	Variación (2017 - 2018)					
Ciudades	43,05	1 67,25	56,24					
G1- Nivel Alto	41,24	1 41,60	0,86					
G2- Nivel Medio Alto	35,52	₩ 34,76	-2,15					
G3- Nivel Medio	31,24	1 32,17	2,98					
G4- Nivel Medio Bajo	28,43	₩ 22,52	-20,79					
Promedio Nacional	32,29	₩31,81	-1,49					
Promedio Valle	36,35	1 36,92	1,55					

Fuente: Información DNP, Subdirección de Asistencia al territorio-DAPV.

Los mejores resultados en la dimensión Recaudo a través de instrumentos de Ordenamiento Territorial, por grupos de dotaciones iniciales en los entes territoriales del departamento durante las vigencias 2017-2018, de acuerdo a la medición del desempeño municipal - MDM 2018, el mejor recaudo, se registra, en el grupo C de Ciudades al que pertenece Santiago de Cali con una variación en el indicador de 56,24 muy por encima de las variaciones presentadas en los promedios departamental y nacional de 1,55 y - 1,49 respectivamente, a renglón seguido, el G3 Nivel Medio, con una variación positiva de 2,98, resultado por encima de los promedios departamental y nacional, seguido del grupo G1 Nivel Alto con variación de 0,86 puntos porcentuales por debajo del promedio departamental y por encima del promedio nacional cuyo puntaje fue negativo.

Los grupos, G4 Nivel Medio Bajo y el grupo G2 Nivel Medio Alto presentan las variaciones más bajas negativas con -20,79 y -2,15 respectivamente, por debajo de los promedios departamental y nacional, situación indicativa, que las entidades de estos grupos de capacidades iniciales presentan dificultades para lograr una gestión orientada a resultados.

Se observa, que la variación promedio del Valle del Cauca es positiva 1,55 mayor al promedio nacional que alcanzo un -1,49 lo que evidencia, una desmejora en los indicadores de gestión, debido a las variaciones negativas que presentan los integrantes de los grupos de dotaciones iniciales con relación a las alcanzadas en el 2017. Ver Tabla 1 y gráfico 1.





Gráfico N 1. Comparativo de la dimensión Recaudo a través de instrumentos de Ordenamiento Territorial por grupos de dotaciones iniciales, periodo 2017-2018.



Fuente: Información DNP, Subdirección de Asistencia al territorio-DAPV.

Análisis de resultados en la dimensión de ordenamiento territorial, grupo C
 Ciudades, MDM 2018.

Para el grupo de C Ciudades, a nivel nacional se observa que, el Distrito Especial, Deportivo, Cultural, Turístico, Empresarial y Servicios de Santiago de Cali en la vigencia 2018, se ubica en el puesto 2 entre 13 ciudades, con puntaje de Ordenamiento Territorial 2018 de 67,25 por debajo de la ciudad de Pereira que logro el primer puesto con 72,63 y superior a los puntajes alcanzados por las ciudades de Bogotá, Medellín, Montería, Barranquilla, Cartagena, Pasto, Bucaramanga, Villavicencio, Cúcuta, Manizales e Ibagué, como también en el comportamiento de estas ciudades durante las vigencias 2016, 2017 y 2018 de acuerdo a las variaciones alcanzas, los cambios presentados y los aportes al resultado de la dimensión de ordenamiento territorial. Ver tabla 2.

Tabla N 2. Análisis de Resultados Grupo de Dotaciones Iniciales Ciudades

Entidad Territorial	2016	2017	2018	Variación 2017 - 2018	Cambio	Aporte al Resultado
Pereira	72,32	↑ 73,25	V 72,63	-0,85	Empeoró	18,16
Santiago de Cali	69,78	4 3,05	1 67,25	56,24	Mejoró	16,81
Bogotá	50,67	↑ 51,79	1 63,45	22,50	Mejoró	15,86
Medellín	46,28	1 47,75	1 60,68	27,09	Mejoró	15,17
Montería	59,71	1 60,70	₩60,11	-0,96	Empeoró	15,03
Promedio Ciudades	53,61	₩ 51,52	↑ 53,94	4,71	Mejoró	13,49
Barranquilla	57,39	₩ 56,55	4 53,79	-4,87	Empeoró	13,45





Entidad Territorial	2016	2017	2018	Variación 2017 - 2018	Cambio	Aporte al Resultado
Cartagena	50,21	↑ 52,01	4 51,40	-1,18	Empeoró	12,85
Pasto	50,75	1 51,56	₩ 50,61	-1,84	Empeoró	12,65
Bucaramanga	55,10	1 55,84	4 7,93	-14,16	Empeoró	11,98
Villavicencio	48,08	1 48,49	4 7,39	-2,28	Empeoró	11,85
Cúcuta	46,62	₩ 35,54	1 47,15	32,67	Mejoró	11,79
Manizales	44,10	1 44,82	4 44,12	-1,57	Empeoró	11,03
Ibagué	45,92	1 48,37	4 34,72	-28,23	Empeoró	8,68

Fuente: Resultados nueva Medición del Desempeño Municipal - MDM 2018 - Datos - SAT, DAPV.

De otra parte, se observar que, los resultados de la calificación de la variable, correspondiente a la dimensión de Ordenamiento Territorial, equivale al 25% de 100 puntos en el componente de gestión, evidenciando que las Entidades Territoriales del grupo C Ciudades que más aportan a los resultados de la calificación, se registra en las ciudades de Pereira 18,16%, Cali 16,81%, Bogotá 15,86%, Medellín 15,17% y Montería 15,03%, situándose por encima del promedio del grupo Ciudades que contribuye 13,49% y Barranquilla 13,45%, Cartagena 12,85%, Pasto 12,65%, Bucaramanga 11,98%, Villavicencio 11,85%, Cúcuta 11,79%, Manizales 11,03% e Ibagué con solo 8,68%, señalando que estas ciudades se sitúan por debajo del promedio de ciudades y con los menores aportes porcentuales a la calificación de la dimensión. Ver tabla 2 y gráfico 2.

Gráfico N 2. Comparativo de Resultados y Variaciones porcentuales Grupo Ciudades Vigencia 2017- 2018.



Fuente: Resultados nueva Medición del Desempeño Municipal - MDM 2018 - Datos procesados - SAT, DAPV.





Con relación al comportamiento de la variación, solo las ciudades de Cali, Bogotá, Medellín y Cúcuta durante el periodo 2017- 2018, lograron aumentar el porcentaje en la calificación de la dimensión, mientras que las 9 restantes presentan variación negativa durante el periodo de análisis, resaltando la gestión de la ciudad de Pereira aunque su variación fue negativa continuo en el primer puesto del Ordenamiento Territorial.

Para las ciudades de Pereira, Montería, Barranquilla, Cartagena, Pasto, Bucaramanga, Villavicencio, Manizales e Ibagué se observa que, presentan variaciones negativas, lo cual indica que desmejoró los resultados en la vigencia fiscal del año 2018, como se observa en la grafico 2.

Análisis de resultados en la dimensión de ordenamiento territorial, grupo G1 Nivel Alto, MDM 2018.

El grupo de capacidades iniciales G1 Nivel Alto, presenta resultados promedios en vigencia 2016 a nivel departamental 40,88 y nacional 39,37 puntos, mientras que el año 2017 41,24 y 40,85 y 2018 41,60 y 39,79 señalando que, los primeros cinco (5) mejores resultados en el 2016 se ubican Distrito de Buenaventura con 52,22 puntos, seguido del municipio de Tuluá 52,10 a renglón seguido, Yumbo 49,75 puntos, Yotoco 45.64 y Palmira 44,66 mientras las puntuaciones más bajas del grupo G1 se registran en los municipios de Calima El Darién 36,24, Bugalagrande 35,63, Zarzal 35,51, Vijes 35,49 y Guadalajara de Buga 34,87.

En la vigencia 2017 los mejores resultados se presentan en Distrito de Buenaventura 54,33, seguido de Yumbo 50,65, Yotoco 46,90, Palmira 45,27 y Tuluá 44,96, por el contrario los registros de bajos puntajes corresponde al municipio El Cerrito 37,63, Zarzal 36,42, Vijes 36,09, Guadalajara de Buga 34,64 y Obando 27,10. Ver gráfica N 3, y Tabla N 3 del informe.

Tabla N 3. Comparativo de resultados y variaciones porcentuales, Grupo G1 Nivel alto, Vigencia 2017- 2018.

Entidad Territorial	2016	2017	2018	Variación 2017 - 2018	Cambio	Aporte al Resultado
Jamundí	42,38	1 44,38	↑ 54,88	23,64	Mejoró	13,72
Buenaventura	52,22	↑ 54,33	₩ 52,85	-2,74	Empeoró	13,21
Yumbo	49,75	↑ 50,65	₩ 50,30	-0,70	Empeoró	12,57
Palmira	44,66	1 45,27	₩ 43,85	-3,14	Empeoró	10,96
Tuluá	52,10	4 4,96	4 3,08	-4,18	Empeoró	10,77
Obando	37,89	4 27,10	1 42,42	56,52	Mejoró	10,60
Candelaria	37,42	1 42,65	4 1,68	-2,28	Empeoró	10,42





Entidad Territorial	2016	2017	2018	Variación 2017 - 2018	Cambio	Aporte al Resultado
Promedio Valle	40,88	1 41,24	1 41,60	0,86	Mejoró	10,40
Bugalagrande	35,63	1 41,31	4 0,99	-0,76	Empeoró	10,25
Yotoco	45,64	1 46,90	₩40,42	-13,83	Empeoró	10,10
Promedio Nacional	39,37	1 40,85	₩39,79	-2,58	Empeoró	9,95
Andalucía	39,92	1 40,40	₩39,14	-3,11	Empeoró	9,79
Pradera	40,27	₩39,52	₩38,86	-1,68	Empeoró	9,71
Zarzal	35,51	1 36,42	1 37,74	3,62	Mejoró	9,44
Cartago	37,70	1 38,56	₩37,41	-2,97	Empeoró	9,35
El Cerrito	37,30	1 37,63	₩ 37,26	-1,00	Empeoró	9,31
Calima El Darién	36,24	1 40,28	₩36,66	-8,98	Empeoró	9,17
Vijes	35,49	1 36,09	₩35,35	-2,04	Empeoró	8,84
Guadalajara de Buga	34,87	₩34,64	₩ 34,26	-1,09	Empeoró	8,57

Fuente: Resultados nueva Medición del Desempeño Municipal - MDM 2018 - Datos procesados por - SAT, DAPV.

En la vigencia 2018 Jamundí ocupo el primer lugar en Ordenamiento Territorial con 54,88 puntos seguido de Buenaventura 52,85, Yumbo 50,30, Palmira 43,85, Tuluá 43,08, Obando 42,42, Candelaria 41,68, entre otros, ubicados por encima del promedio Valle y promedio nacional. Los municipios de Bugalagrande 40,99 y Yotoco 40,42 se ubican entre los promedios Valle y Nacional y los restantes municipios se ubicaron por debajo de los dos promedios, señalando los puntaje más bajos Guadalajara de Buga 34,26, Vijes 35,35, Calima El Darién 36,66, El Cerrito 37,26, Cartago 37,41, Zarzal 37,74, Pradera 38,86, y Andalucía 39,14. Ver gráfico N 3, y Tabla N 3.

Gráfico N 3. Comparativo de resultados y variaciones porcentuales, Grupo G1 Nivel alto, Vigencia 2017- 2018.



Fuente: Resultados nueva Medición del Desempeño Municipal - MDM 2018 - Datos procesados - SAT, DAPV.





En el grupo de dotaciones G1 Nivel Alto, se observa que 13 entidades territoriales mejoraron los resultados en la vigencia fiscal del 2017, presentando variaciones positivas correspondiente a los municipios de Guadalajara de Buga, Obando, Pradera y Tuluá, indicando que la calificación aumentó durante el periodo 2016-2017, por el contrario, desmejoraron el indicador en el grupo G1, los municipios de Tuluá, Obando, Pradera y Buga.. Ver gráfico N 3 del informe.

En la vigencia 2018, Jamundí 23,64, Obando con 56,52, y Zarzal 3,62 presentaron variaciones positivas con relación a lo alcanzado en el 2017 y los 14 entes territoriales restantes su variación fue negativa, presentando las mayores diminuciones: Yotoco -13,83 pasando de 46,9 a 40,4; Calima El Daríen -8,98 paso de 40,28 a 36,66; Tuluá -4,18, paso de 44,96 a 43,08; Palmira -3,14 paso de 45,27 a 43,85; Andalucía -3,11, paso de 40,40 a 39,11, Cartago -2,97 paso de 38,56 a 37,41; Buenaventura -2,74 paso de 54,33 a 52,85; Candelaria -2,28 paso de 42,65 a 41,68 y Vijes -2,04 paso de 36,09 a 35,35. Ver grafica 3.

Los aportes porcentuales al resultado de la calificación dimensión de Ordenamiento Territorial en el grupo G1 se observa que, los entes territoriales de Jamundí, Buenaventura, Yumbo, Palmira, Tuluá, Obando, y Candelaria realizaron el mayor aporte al resultado, siendo Jamundí el más alto en el aporte porcentual con 13,72% y logro la calificación más alta del grupo en la vigencia 2018, a renglón seguido, Buenaventura con 13,21, Yumbo 12,57, Palmira 10,96, Tuluá 10,77, Obando 10,60 y Candelaria 10,42, los demás municipios con bajo aporte Cartago, El Cerrito, Calima El Darién, Vijes y Guadalajara de Buga.

Tabla N 4. Comparativo de resultados y variaciones porcentuales, Grupo G2 Nivel Medio Alto. vigencia 2017 - 2018

		,	1.60			
Entidad Territorial	2016	2017	2018	Variación 2017 - 2018	Cambio	Aporte al Resultado
Riofrío	31,62	1 32,75	1 45,87	40,05	Mejoró	11,47
Ulloa	36,91	1 38,29	₩37,91	-0,99	Empeoró	9,48
Caicedonia	38,51	1 39,03	₩ 37,79	-3,18	Empeoró	9,45
Ginebra	25,50	1 36,10	1 36,14	0,10	Mejoró	9,03
Promedio Nacional	34,62	1 36,42	₩35,51	-2,49	Empeoró	8,88
Promedio Valle	34,07	1 35,52	₩ 34,76	-2,15	Empeoró	8,69
La Victoria	44,18	1 45,47	₩ 34,49	-24,16	Empeoró	8,62
San Pedro	34,69	1 34,93	₩34,34	-1,66	Empeoró	8,59
Dagua	34,58	1 35,26	₩ 34,14	-3,18	Empeoró	8,53
Guacarí	36,79	₩ 31,46	₩ 27,64	-12,16	Empeoró	6,91
Florida	23,81	1 26,42	4 24,54	-7,11	Empeoró	6,13

Fuente: Resultados nueva Medición del Desempeño Municipal - MDM 2018 - Datos procesados - SAT, DAPV





 Análisis de resultados en la dimensión de ordenamiento territorial, grupo G2 Nivel Medio Alto, MDM 2018.

El grupo de dotaciones G2 Nivel Medio Alto, en la vigencia 2016 el primer puesto lo ocupó el municipio La Victoria con 44,18, seguido de Caicedonia con 38,51, Ulloa 36,91, Guacarí 36,79, San Pedro 34,69, y Dagua 34,58, todos por encima de los promedios Nacional y Valle que correspondieron a 34,62 y 34,07 respectivamente, por debajo de estos se situaron Riofrío con 31,62, Ginebra 25,50, y Florida con 23,81.

Para el 2017, La Victoria alcanzo 45,47, Caicedonia 39,03, Ulloa 38,29, Ginebra 36,10, Dagua 35,26, San Pedro 34,93, ubicados por encima de los promedios Nacional y Valle, el resto de entidades territoriales del grupo G2, presentan resultados por debajo de los promedios Ginebra, Riofrío, San Pedro, Dagua, Guacarí y Florida. Ver Tabla N 4 del informe.

En la vigencia fiscal 2018 se observa que, los municipios de Riofrío y Ginebra son las únicas entidades territoriales que mejoraron los resultados en la dimensión de Ordenamiento Territorial, pasando Riofrío de 32.75 a 45,87 ubicándose en el primer lugar en el Ordenamiento Territorial con una variación del 40,05% y un aporte porcentual al resultado de la calificación de la dimensión 11,47%, seguido del municipio de Ulloa con calificación 37,91 y variación -0,99% contribuyendo al resultado 9,48%; Caicedonia se ubica con 37,79 variación -3,18% aportando al resultado 9,45%; Ginebra 36,14 con variación 0,10% y aporte al resultado 9,03%, señalando que estos municipios se ubicaron por encima de los promedios Nacional y Valle. En el caso de los municipios La Victoria, San Pedro, Dagua, Guacarí, y Florida su calificación fue inferior a los promedios Nacional y Valle. Ver Tabla N 4.

Los aportes porcentuales al resultado a la calificación de la dimensión de Ordenamiento Territorial, en el grupo G2 se observa que, el municipio de Riofrío registra el más alto aporte porcentual 11,47 logrando la calificación más alta del grupo en la vigencia 2018, seguido de Ulloa 9,48, Caicedonia 9,45, Ginebra 9,03, La Victoria 8,62, San Pedro 8,59, Dagua 8,53, Guacarí 6,91 y Florida con 6,13.

De las entidades territoriales del G2, solo Riofrío y Ginebra lograron mejorar la calificación en la vigencia 2018, presentando variación positiva, indicando que la gestión realizada permitió aumentar el resultado respecto al año 2017, aunque en el caso de Ginebra represento solo el 0,10%, las restantes 7 de 9 entidades Ulloa, Caicedonia, La Victoria, San Pedro, Dagua, Guacarí y Florida disminuyeron su indicador de Ordenamiento Territorial. Ver Tabla 4.





Gráfico N 4. Comparativo de resultados y variaciones porcentuales, Grupo G2 Nivel Medio alto, Vigencia 2017- 2018.



Fuente: Resultados nueva Medición del Desempeño Municipal - MDM 2018 - Datos procesados - SAT, DAPV.

En el grupo de capacidades Iniciales G2 Nivel Medio Alto, el municipio de Riofrío ocupo el primer puesto con 45,87 y una variación de 40,05, seguido de los municipios de Ulloa 37,91 con variación de -0,99; Caicedonia 37,79 con variación de -3,18; Ginebra 36,14 variación de 0,10; La Victoria 34,49 variación de -24,16; San Pedro 34,34 variación -1,66 y los últimos del grupo G2 se registra Dagua 34,14 con variación -3,18; Guacarí 27,64 variación -12,6 y Florida 24,54 variación -7,11, señalando que estos últimos municipios obtuvieron la puntuación más baja del grupo G2. Ver gráfica 4.

Para la vigencia 2018 superaron el promedio Valle y Nacional los municipios de Riofrío, Ulloa, Caicedonia y Ginebra y se situaron por debajo de los promedios La Victoria, San Pedro, Dagua, Guacarí y Florida.

 Análisis de resultados en la dimensión de ordenamiento territorial, grupo G3 Nivel Medio, MDM 2018.

En el grupo G3 Nivel Medio para el 2016, los primero puestos los ocuparon Toro, Roldanillo, Ansermanuevo, La Cumbre, La Unión, Versalles, Restrepo, Bolívar y El Dovio, ubicados por





encima del promedio Valle y Nacional 31,68 y 30,53 respectivamente, mientras que por debajo de los promedios se ubicaron Trujillo, Sevilla, Argelia y El Cairo.

Para el 2017 los resultados en ordenamiento territorial en grupo G3, el municipio de Roldanillo ocupó el primer lugar 41,16, a renglón seguido, Ansermanuevo 38,69, La Cumbre 37,97, La Unión 37,54, y Restrepo 36,94, Versalles 35,24, El Dovio 33,79, y Bolívar 33,75, ubicados por encima del promedio Valle y Nacional, por el contrario, los cinco últimos lugares los ocuparon Toro 26,78, Trujillo 23,43, Sevilla 22,39, Argelia 21,70 y El Cairo 16,73. Ver tabla 5.

En la vigencia 2018 Ansermanuevo, La Cumbre Trujillo, La Unión, Restrepo, Roldanillo, Versalles, El Dovio, El Cairo, y Bolívar, ocuparon los primeros puestos en Ordenamiento Territorial por encima de los promedios Valle y Nacional, en tanto que, los municipios El Cairo, Bolívar, Toro Sevilla y Argelia ocuparon los 5 últimos lugares por debajo de los promedios Valle y Nacional.

Tabla 5. Análisis grupo de dotaciones iniciales G3 Nivel Medio, vigencia 2017 - 2018.

Entidad Territorial	2016	2017	2018	Variación 2017 - 2018	Cambio	Aporte al Resultado
Ansermanuevo	37,52	1 38,69	₩38,34	-0,92	Empeoró	9,58
La Cumbre	37,43	1 37,97	4 37,19	-2,05	Empeoró	9,30
Trujillo	22,56	1 23,43	1 35,72	52,43	Mejoró	8,93
La Unión	37,08	1 37,54	₩35,13	-6,43	Empeoró	8,78
Restrepo	33,59	1 36,94	₩ 34,81	-5,77	Empeoró	8,70
Roldanillo	41,15	1 41,16	₩ 34,37	-16,51	Empeoró	8,59
Versalles	35,27	₩ 35,24	4 34,13	-3,15	Empeoró	8,53
El Dovio	33,02	1 33,79	4 33,74	-0,14	Empeoró	8,44
El Cairo	16,64	16,73	1 33,58	100,77	Mejoró	8,39
Bolívar	33,56	1 33,75	₩ 33,47	-0,86	Empeoró	8,37
Promedio Valle	31,68	₩31,24	1 32,17	2,98	Mejoró	8,04
Promedio Nacional	30,53	1 31,79	4 31,72	-0,22	Empeoró	7,93
Toro	42,90	4 26,78	4 25,95	-3,08	Empeoró	6,49
Sevilla	22,14	1 22,39	4 22,04	-1,56	Empeoró	5,51
Argelia	19,00	1 21,70	1 9,75	-8,99	Empeoró	4,94

Fuente: Resultados nueva Medición del Desempeño Municipal - MDM 2018 - Datos procesados - SAT, DAPV.

De otra parte, en el grupo G3 Nivel Medio, se observa que, solo 2 de 13 entidades territoriales presentaron variaciones positivas, mejorando la calificación comparativamente con los resultados de la vigencia 2017, destacando la gestión realizada por los municipios de El Cairo con variación positiva de 100,77 y Trujillo 52,43. Ver gráfica 5.





El resto de las entidades territoriales del grupo G3 (11 de 13 ET), registran variaciones negativas, significa que al bajar de calificación empeora el resultado durante el periodo 2017- 2018, señalando Ansermanuevo -0,92; Argelia -8,99; Bolívar -0,86; El Dovio -0,14; La Cumbre -2,05; La Unión -6,43; Restrepo -5,77; Roldanillo – 16,51; Sevilla -1,56 y Toro -3,08.

Gráfico N 5. Comparativo de resultados y variaciones porcentuales, Grupo G3 Nivel Medio
Vigencia 2017- 2018.



En cuanto al aporte porcentual del resultado a la calificación de la dimensión de Ordenamiento Territorial en grupo G3 se observa que, el mayor aporte lo hace el Municipio de Ansermanuevo 9,58, seguido de La Cumbre 9,30, Trujillo 8,93, La Unión 8,78, Restrepo 8,70, Roldanillo 8,59, Versalles 8,53, El Dovio 8,44, El Cairo 8,39, y Bolívar 8,37, resultados que se ubican por encima de los promedios Valle y Nacional, mientras que el menor aporte porcentual a la calificación OT y situados por debajo de los promedios se ubicaron los Municipios de Toro 6,49, Sevilla 5,51, y Argelia 4,94. Ver tabla 5.

 Análisis de resultados en la dimensión de ordenamiento territorial, grupo G4 Nivel Medio Bajo, MDM 2018.

En el grupo G4 Nivel Medio Bajo para la vigencia 2016, municipio El Águila presentó un porcentaje superior 20,86 al logrado por el municipio de Alcalá 20,37, resultados que





se registran por debajo del promedio Nacional (28,09) y con relación al promedio Valle (20,61) El Águila se ubica por encima y Alcalá por debajo.

En la vigencia 2017 Alcalá pasa al primer lugar con 34,91 y El Águila pasa al segundo lugar con 21,95, en esta vigencia los promedios aumentaron con relación a los resultados de la vigencia anterior, lo mismo que los resultados de los dos municipios.

Tabla N 6. Análisis Grupo de Dotaciones Iniciales G4 Nivel Medio Bajo, vigencia 2017 - 2018.

Entidad Territorial	2016	2017	2018	Variación 2017 - 2018	Cambio	Aporte al Resultado
Promedio Nacional	28,09	1 29,25	₩ 28,45	-2,74	Empeoró	7,11
Alcalá	20,37	1 34,91	₩ 23,52	-32,64	Empeoró	5,88
Promedio Valle	20,61	1 28,43	V 22,52	-20,79	Empeoró	5,63
El Águila	20,86	1 21,95	V 21,52	-1,95	Empeoró	5,38

Fuente: Resultados nueva Medición del Desempeño Municipal - MDM 2018 - Datos procesados - SAT, DAPV.

Para el 2018 los resultados del municipio de Alcalá 23,52, logran ser superior al promedio Valle e inferior al promedio Nacional ubicándose en primer lugar, comparativamente con el municipio El Águila 21,52, siendo un resultado inferior a los dos promedios Valle y Nacional.

El comportamiento de la variación en el periodo 2017 - 2018, para Alcalá llego a -32,64 mientras que el Águila -1,95 y teniendo en cuenta que la variación promedio Valle llego a -20,79 y la Nacional -2,74 evidenciando que ambos municipios empeoran el desempeño en la dimensión el ordenamiento territorial, situación que igualmente se presenta a nivel de promedios Nacional y Valle.





Gráfico N 6. Comparativo de resultados y variaciones porcentuales, Grupo G4 Nivel Medio Bajo, Vigencia 2017- 2018.



Fuente: Resultados nueva Medición del Desempeño Municipal - MDM 2018 - Datos procesados - SAT, DAPV.

En cuanto a los aportes porcentuales del resultado a la calificación de la dimensión de ordenamiento territorial, se observa que, las entidades Territoriales del grupo G4, el Municipio de Alcalá registra el porcentaje más alto con 5,88% por encima del El Águila con 5,38%. El Águila por debajo de los dos promedios en cuanto a Aportes porcentuales y Alcalá supera el promedio Valle de 5,63, pero por debajo del promedio Nacional de 7,11. Ver Tabla 6.

3.5.1.2 Análisis del comportamiento de los indicadores en el resultado de la dimensión de ordenamientoterritorial, por grupos de capacidades iniciales, vigencia 2018

A continuación se presenta información relacionada con datos de los indicadores de la dimensión de ordenamiento territorial, correspondientes a tasa efectiva de recaudo y porcentaje de uso de instrumentos OT, con el propósito de analizar el comportamiento en la gestión de las entidades territoriales clasificadas por grupos de capacidades iniciales y establecer cuál ha sido su contribución en el alcance de los resultados según calificación alcanzada en la vigencia fiscal del año 2018.





Tabla N 7 Comportamiento Indicadores en Subcomponente Recursos OT 2018 por Grupos de Capacidades Iniciales

Capacidades Iniciales	Tasa efectiva de recaudo	% Uso de instrumentos	Dimensión Ordenamiento Territorial
Ciudades	5,02	79,64	55,51
G1- Nivel Alto	5,05	51,47	41,50
G2- Nivel Medio Alto	4,03	44,45	34,83
G3- Nivel Medio	3,24	44,03	32,14
G4- Nivel Medio Bajo	3,08	28,76	24,00

Fuente: Resultados nueva Medición del Desempeño Municipal - MDM 2018 - Datos procesados - SAT, DAPV.

Los resultados de los indicadores en los grupos de dotaciones iniciales, se observa que, la mejor tasa promedio de recaudo para la vigencia 2018, es lograda por el G1 Nivel Alto con 5,05 puntos, a renglón seguido, grupo Ciudades -Cali con 5,02; grupo G2 Nivel Medio Alto 4,03; grupo G3 Nivel Medio 3,24 y por último el grupo G4 Nivel Medio Bajo, resultados que evidencian no son fuertes para generar un buen desempeño en la gestión de recursos por concepto de recaudo por ordenamiento territorial en entidades territoriales del Valle Cauca en la vigencia fiscal 2018.

Con relación al indicador de *porcentaje uso de instrumentos*, las cuatro fuentes conforman el indicador categórico continuo de cero a cuatro, que indica en cuantas de las fuentes de recaudo de ordenamiento territorial existe recaudo mayor a un peso porcentual: Predial, Delineación Urbana, Valorización y Plusvalía. Las fuentes se toman solo para el año de la vigencia.

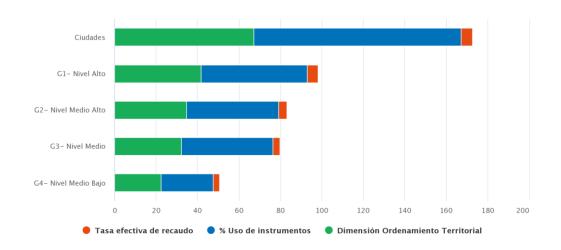
Con relación a los resultados de la dimensión de Ordenamiento Territorial, el grupo de Ciudades, presenta el mayor promedio 55,51, seguido de los grupos de G1 - Nivel Alto alcanzo 41,50, G2 - Nivel Medio Alto 34,83, G3 Nivel Medio 32,14, y por último G4 - Nivel Medio Bajo con 24,00.

El Gráfico 7 nos muestra que el grupo Ciudades tiene la mayor dimensión de Ordenamiento Territorial, utiliza el mayor número de instrumentos de Ordenamiento Territorial 4 que representado en porcentaje es el 100% de instrumentos, y la tasa efectiva de recaudo es mayor que las de los otros grupos, le siguen en su orden G1 - Nivel Alto, G2 Nivel Medio Alto, G3 - Nivel Medio, y por último G4 - Nivel Medio Bajo.





Gráfico N 7. Comportamiento Indicadores en Subcomponente Recursos OT 2018 por Grupos de Capacidades Iniciales



Fuente: Resultados nueva Medición del Desempeño Municipal - MDM 2018 - Datos procesados - SAT, DAPV.

Con relación a la contribución de los indicadores al resultado de la dimensión en ordenamiento territorial, por grupos de capacidades iniciales, se observa que, en el grupo de C Ciudades Cali, los indicadores más aportantes a la calificación de la dimensión el uso de instrumentos, señalando que el indicador de tasa efectiva de recaudo aporta menos al resultado del ordenamiento territorial. Indicando, que se requiere fortalecer este último indicador que presentan dificultades para conseguir mejores resultados.

En el resto de grupos de capacidades iniciales en general, se observa que, el indicador de uso de instrumentos públicos contribuye en promedio 50%, es decir, recaudan con 2 instrumentos de OT, en tanto que, el indicador de tasa de recaudo también poco aporta, por registrar una tasa inferior al 5 % cuando la máxima es 16%, situación indicativa, que las entidades territoriales requieren fortalecer la gestión en estos de resultado.

 Análisis de los resultados de los indicadores de la dimensión de ordenamiento territorial por grupos Grupo C- Ciudades, Año 2018.

En lo correspondiente a instrumentos de ordenamiento territorial, se evidencian retos importantes para las ciudades en tanto sus puntajes son relativamente bajos en comparación con los puntajes obtenidos en otras dimensiones. Lo que indica que se debe





fortalecer cada uno de los instrumentos de recaudo (predial, plusvalía, valorización urbana y delineación) en ciudades.

Para Santiago de Cali, el porcentaje de uso de instrumentos de ordenamiento territorial para la vigencia 2017 fue de 0,75 lo que representa que utilizo tres de los cuatro instrumentos de recaudo y para la vigencia 2018 los resultados muestran a un Distrito utilizando los cuatro instrumentos de ordenamiento territorial, en cuanto a la tasa efectiva de recaudo el Cali presento durante el 2017 un porcentaje de 1,77 de recaudo y para la vigencia 2018 esta se incrementó a 5,52 alcanzando una variación porcentual del 211,12% mejorando sus ingresos con relación a los recaudados en la vigencia anterior. Ver tabal 8 y gráfico 8.

200

150

100

50

Questire Register Re

Gráfico N 8. Indicadores Subcomponente Recursos OT 2018 - Grupo C Ciudades

Fuente: Resultados nueva Medición del Desempeño Municipal - MDM 2018 - Datos procesados - SAT, DAPV.

El ordenamiento territorial relacionado corresponde a los logros de la vigencia 2018 donde Santiago de Cali quedo de segundo después de Pereira, utilizó El Predial, La Delineación Urbana, La Valorización y La Plusvalía, instrumentos al 100% la Tasa efectiva de recaudo llego al 5,52 y el logro en Ordenamiento Territorial llegó a 67,25.

De la tabla N 8 se puede detallar los resultados para el grupo de ciudades, donde sobresalen los resultados alcanzados por Pereira, seguido de Santiago de Cali, Bogotá, Medellín, Barranquilla, Cartagena, Pasto, Bucaramanga, Villavicencio, Cúcuta, Manizales y por último





Ibagué para el uso de instrumentos, Tasa efectiva de recaudo, y la Dimensión del Ordenamiento Territorial.

Tabla N 8. Indicadores Subcomponente Recursos OT 2018 - Grupo C Ciudades

Entidad Territorial	% Uso de instrumentos	Tasa efectiva de recaudo	Dimensión Ordenamiento Territorial
Pereira	100,00	7,24	72,63
Santiago de Cali	100,00	5,52	67,25
Bogota	100,00	4,30	63,45
Medellin	50,00	11,42	60,68
Monteria	100,00	3,24	60,11
Promedio Ciudades	76,92	4,95	53,94
Barranquilla	75,00	5,21	53,79
Cartagena	75,00	4,45	51,40
Pasto	75,00	4,20	50,61
Bucaramanga	75,00	3,34	47,93
Villavicencio	75,00	3,16	47,39
Cucuta	75,00	3,09	47,15
Manizales	50,00	6,12	44,12
Ibague	50,00	3,11	34,72

Fuente: Resultados nueva Medición del Desempeño Municipal - MDM 2018 - Datos procesados - SAT, DAPV.

• Análisis de los resultados de los indicadores de la dimensión de ordenamiento territorial por grupos Grupo G1 Nivel Alto, Año 2018.

Los instrumentos de ordenamiento territorial utilizados por los municipios y distritos relacionados con el predial, valorización municipal, delineación urbana y plusvalía, se observa que, de los (16 de 17) municipios que integran el grupo G1 Nivel Alto utilizaron 2 instrumentos que representan el 50%, señalando que, Obando solo reporto el uso de un solo Instrumento 25%, situación indicativa que solo recaudan por impuesto predial.

Con relación a la tasa efectiva de recaudo, el mayor resultado en el Grupo G1 Nivel Alto lo presento Buenaventura con 8,91, seguido de Yumbo 8,09, Palmira 6,03, Tuluá 5,79, Obando 5,57, Jamundí 5,56, siendo los seis (6) primeros en cuanto a tasa efectiva de recaudo, mientras que los seis (6) últimos del grupo fueron Guadalajara de Buga 2,96, Vijes 3,31, Calima El Darién 3,73, El Cerrito 3,92, Cartago 3,97, y Zarzal 4,08, señalando, que en la tasa efectiva de recaudo registrada en Grupo G1 Nivel Alto, solo 2 entes territoriales presentaron variación positiva del 2017 al 2018, señalado a Obando 19,29 y Zarzal 11,54, las demás entidades territoriales presentan variación fue negativa indicando desmejoramiento en la dimensión de ordenamiento territorial. Ver tabal 9 y gráfico 9.





Tabla N 9. Indicadores Subcomponente Recursos OT 2018 - Grupo G1 Nivel Alto

Entidad Territorial	Tasa efectiva de recaudo	% Uso de instrumentos	Dimensión Ordenamiento Territorial
Jamundí	5,56	75,00	54,88
Buenaventura	8,91	50,00	52,85
Yumbo	8,09	50,00	50,30
Palmira	6,03	50,00	43,85
Tuluá	5,79	50,00	43,08
Obando	5,57	50,00	42,42
Candelaria	5,34	50,00	41,68
Promedio Valle	5,08	51,47	41,60
Bugalagrande	5,12	50,00	40,99
Yotoco	4,93	50,00	40,42
Promedio Nacional	4,51	51,38	39,79
Andalucía	4,52	50,00	39,14
Pradera	4,43	50,00	38,86
Zarzal	4,08	50,00	37,74
Cartago	3,97	50,00	37,41
El Cerrito	3,92	50,00	37,26
Calima El Darién	3,73	50,00	36,66
Vijes	3,31	50,00	35,35
Guadalajara de Buga	2,96	50,00	34,26

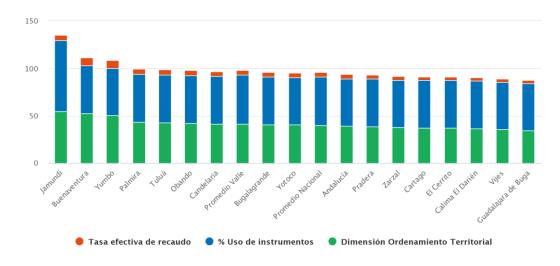
Fuente: Resultados nueva Medición del Desempeño Municipal - MDM 2018 - Datos procesados - SAT, DAPV.

Con relación los resultados de la dimensión de Ordenamiento Territorial, se registra que, las entidades territoriales de Jamundí, Buenaventura, Yumbo, Palmira Tuluá, Obando y Candelaria, evidencian los mejores indicadores situados por encima del promedio valle, mientras que Bugalagrande y Yotoco están por encima del promedio nacional, mientras que, por debajo de los dos promedios se ubican Andalucía, Pradera, Zarzal, Cartago, El Cerrito, Calima El Darién, Vijes y Guadalajara de Buga, resultados correspondientes a la vigencia 2018.





Gráfico N 9. Indicadores Subcomponente Recursos OT 2018 - Grupo G1 Nivel Alto



Fuente: Resultados nueva Medición del Desempeño Municipal - MDM 2018 - Datos procesados - SAT, DAPV.

De otra parte, se puede observar en información de la tabla 9, que según los resultados de los indicadores de tasa efectiva de recaudo, porcentaje de uso de instrumentos y la dimensión de Ordenamiento Territorial, con ubicación al promedio valle y promedio nacional donde Jamundí, Buenaventura, Yumbo, Palmira, Tuluá, Obando, y Candelaria fueron los primeros en ordenamiento territorial por encima del promedio Valle, mientras que los municipios de Bugalagrande y Yotoco se ubicaron entre los promedio valle y nacional, señalado que, los municipios que se ubican por debajo de los dos promedios Andalucía, Pradera, Zarzal, Cartago, El Cerrito, Calima El Darién, Vijes, y Guadalajara de Buga. Ver tabal 9 y gráfico 9.

Respecto a la contribución de los indicadores al resultado de la calificación rango alto, se observa que, en grupo G1 Nivel Alto las entidades territoriales Jamundí, Buenaventura y Yumbo logran mejores resultados en la dimensión ordenamiento territorial, mediante la contribución de los indicadores de uso de instrumentos de ordenamiento territorial con porcentaje promedio 50%, a excepción de Jamundí que logra 75%, en tanto que, el indicador que menos aporta corresponde a tasa de recaudo, debido a que las tasas esta muy por debajo de la tasa máxima 16%, destacando los resultados por encima de los promedios nacional y valle.

En el caso del grupo G1 que logran calificaciones bajas en resultados en ordenamiento territorial (Buga, Vijes, Calima El Darién, entre otras), se observa que, los indicadores que contribuyen al resultado corresponde instrumentos de ordenamiento territorial con





porcentaje promedio 50%, mientras los indicadores que menos aportan tasa de recaudo, indicando que estas entidades requieren fortalecer los indicadores para conseguir mejores resultados, señalando que estos indicadores de resultado se ubican por debajo de los promedios nacional y Valle.

• Análisis de los resultados de los indicadores de la dimensión de ordenamiento territorial por grupos Grupo G2 Nivel Medio Alto, Año 2018.

Los instrumentos de Ordenamiento Territorial, correspondiente a predial, valorización, delineación urbana y plusvalía, de los 9 municipios que integran el grupo G2 Nivel Medio Alto, para el 2017, 6 municipios utilizaron el 50% que corresponde a dos instrumentos estos fueron Ulloa, Caicedonia, Ginebra, La Victoria, San Pedro y Dagua y 3 municipios Riofrío, Guacarí y Florida solo utilizaron 1 que representa 25%. En la vigencia 2018, el uso de instrumentos cambio y 7 entidades territoriales pasando a utilizar 50% Riofrío, Ulloa, Caicedonia, Ginebra, La Victoria, San Pedro, y Dagua, quedando Guacarí y Florida con el 25%, como en el grupo G1, indicando que estos municipios solo recaudan por predial y están desaprovechando el recaudo por delineación urbana, considerando que no utilizan valorización y plusvalía por el momento. Ver tabla 10.

Tabla N 10. Indicadores dimensión recursos OT 2018
Grupo G2 Nivel Medio Alto

Entidad Territorial	Tasa efectiva de recaudo	% Uso de instrumentos	Dimensión Ordenamiento Territorial
Riofrío	6,68	50,00	45,87
Ulloa	4,13	50,00	37,91
Caicedonia	4,09	50,00	37,79
Ginebra	3,56	50,00	36,14
Promedio Nacional	4,25	44,47	35,51
Promedio Valle	4,01	44,44	34,76
La Victoria	3,04	50,00	34,49
San Pedro	2,99	50,00	34,34
Dagua	2,92	50,00	34,14
Guacarí	4,84	25,00	27,64
Florida	3,85	25,00	24,54

Fuente: Resultados nueva Medición del Desempeño Municipal - MDM 2018 - Datos procesados - SAT, DAPV.

Con relación a la tasa efectiva de recaudo, el mayor recaudo en el grupo G2 Nivel Medio Alto, se registra en el municipio de Riofrío con 6,68 seguido de Guacarí 4,84, Ulloa 4,13, Caicedonia 4,09, Florida 3,85, Ginebra 3,56, La Victoria 3,04, San Pedro 2,99, Dagua 2,92,

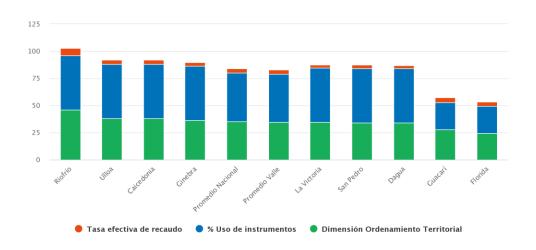




Guacarí 4,84, y Florida 3,85, señalando que, en la tasa efectiva de recaudo en Grupo G2 solo 2 entidades territoriales presentaron variación positiva del 2017 al 2018 Riofrío con 3,05 y Ginebra 0,33 y las 7 entidades restantes presentan variación negativa, en especial, La Victoria con -53,66, Guacarí -20,18, Florida -13,49, Dagua -10,94, Caicedonia –8,85, San Pedro -5,86, y Ulloa -2,84.

En la dimensión de Ordenamiento Territorial vigencia 2018, se observa que, los municipios de Riofrio con 45,87, Ulloa 37,91, Caicedonia 37,79, Ginebra 36,14 se ubican por encima de los promedios valle y promedio nacional y por debajo de estos se ubicaron los municipios de La Victoria 34,49, San Pedro 34,34, Dagua 34,14, Guacarí 27,64 y Florida 24,54. Ver tabla 10 y gráfico 10.

Gráfico N 10 Indicadores Subcomponente Recursos OT 2018
Grupo G2 Nivel Medio Alto



Fuente: Resultados nueva Medición del Desempeño Municipal - MDM 2018 - Datos procesados - SAT, DAPV.

De la Tabla N 10 se puede establecer que, los resultados de los indicadores de Tasa efectiva de recaudo, porcentaje de uso de instrumentos con relación a los logros de calificación en la dimensión de ordenamiento territorial, los municipios de Riofrío, Ulloa, Caicedonia y Ginebra, se sitúan por encima de los promedios nacional y valle y por debajo de estos promedios se ubicaron los municipios de La Victoria San Pedro, Dagua, Guacarí, y Florida.

Respecto a la contribución de los indicadores al resultado de la calificación rango alto, se observa que, en grupo G2 Nivel Medio Alto las entidades territoriales Riofrío, Ulloa,





Caicedonia y Ginebra logran mejores resultados en la dimensión ordenamiento territorial, mediante la contribución de los indicadores de uso de instrumentos de ordenamiento territorial con porcentaje promedio 50%, mientras que, el indicador que menos aporta corresponde a tasa de recaudo, debido a que las tasas entre el 3% y 6% son relativamente bajas respecto de la tasa máxima 16%, resaltando la gestión de resultados por encima de los promedios nacional y valle.

De otra parte, en el grupo G2 las entidades territoriales que logran calificaciones bajas en resultados en ordenamiento territorial (Florida, Guacarí, Dagua, San Pedro y La Victoria), se observa que, los indicadores que contribuyen al resultado corresponde instrumentos de ordenamiento territorial con porcentaje promedio 50%, mientras que el indicador menos aportante la tasa de recaudo, tasa inferior al 3% señalando que estas entidades ubican los resultados por debajo de los promedios nacional y valle.

 Análisis de los resultados de los indicadores de la dimensión de ordenamiento territorial por grupos Grupo G3 Nivel Medio, Año 2018.

De acuerdo al comportamiento de los indicadores de la dimensión de ordenamiento territorial, en lo correspondiente al uso de instrumentos de ordenamiento territorial (predial, valorización, delineación urbana y plusvalía), se observa que, (8 de 13) entidades territoriales del grupo G3 Nivel Medio en 2017, utilizaron el 50% de los instrumentos OT, es decir, recaudan con 2 de 4 instrumentos, señalando a entidades como Ansermanuevo, La Cumbre, La Unión, Restrepo, Roldanillo, Versalles, El Dovio y Bolívar, mientras que, 6 entidades solo utilizaron 1 instrumento representado en 25% con registro en Trujillo, El Cairo, Toro, Sevilla y Argelia. Para el año 2018, el uso de instrumentos mejoró, observando que, 10 entidades territoriales pasan a utilizar el 50% de los instrumentos OT, en tanto que, Toro, Sevilla y Argelia continúan con un instrumento 25%, evidenciando que estos municipios solo recaudan por predial, dejando de recaudar delineación urbana, considerando que no utilizan los instrumentos de valorización y plusvalía.

Con relación a la tasa efectiva de recaudo para el 2018, en el Grupo G3 se registra el mayor recaudo en Ansermanuevo 4,27, seguido de La Cumbre 3,90, Trujillo 3,43, La Unión 3,24, Restrepo 3,14, y Roldanillo 3,00, Versalles 2,92, El Dovio 2,80, El Cairo 2,75, y Bolívar 2,71, y se sitúan por encima de los promedios valle 3,22 y nacional 3,55, por el contrario, las entidades que presentan bajos resultados en los indicadores Argelia 2,32, Sevilla 3,05 y Toro 4,30 con ubicación por debajo de los promedios. Ver tabla 11.





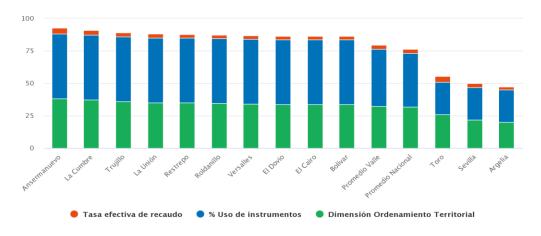
Tabla N 11. Indicadores Subcomponente Recursos OT 2018 - Grupo G3 Nivel Medio

Entidad Territorial	Tasa efectiva de recaudo	% Uso de instrumentos	Dimensión Ordenamiento Territorial
Ansermanuevo	4,27	50,00	38,34
La Cumbre	3,90	50,00	37,19
Trujillo	3,43	50,00	35,72
La Unión	3,24	50,00	35,13
Restrepo	3,14	50,00	34,81
Roldanillo	3,00	50,00	34,37
Versalles	2,92	50,00	34,13
El Dovio	2,80	50,00	33,74
El Cairo	2,75	50,00	33,58
Bolívar	2,71	50,00	33,47
Promedio Valle	3,22	44,23	32,17
Promedio Nacional	3,55	41,28	31,72
Toro	4,30	25,00	25,95
Sevilla	3,05	25,00	22,04
Argelia	2,32	25,00	19,75

Fuente: Resultados nueva Medición del Desempeño Municipal - MDM 2018 - Datos procesados - SAT, DAPV.

Con relación a los resultados más altos en la dimensión de Ordenamiento Territorial, se registran las entidades territoriales Ansermanuevo 38,34, La Cumbre 37,19, Trujillo 35,72, La Unión 35,13, Restrepo 34,81, Roldanillo 34,37, Versalles 34,13, El Dovio 33,74, El Cairo 33,58, y Bolívar 33,47, restados que son superiores a los promedios valle y nacional, señalando que, las entidades más rezagadas Toro 25,95, Sevilla 22,04, y Argelia 19,75, con resultados por debajo de los promedios valle y nacional en 2018.

Gráfico N 11. Indicadores Subcomponente Recursos OT 2018 - Grupo G3 Nivel Medio



Fuente: Resultados nueva Medición del Desempeño Municipal - MDM 2018 - Datos procesados - SAT, DAPV.





En el Gráfico N 11 se observan los resultados de la Tabla N 11 de manera grafica con sus tres componentes Tasa efectiva de recaudo, Porcentaje de uso de instrumentos y la dimensión Ordenamiento Territorial con su ubicación correspondiente donde Ansermanu evo, La Cumbre, Trujillo, La Unión, Restrepo, Roldanillo, Versalles, El Dovio, El Cairo, y Bolívar, se situaron por encima de los promedios Valle y Nacional respectivamente, y por último Toro, Sevilla, y Argelia, por debajo de los promedios antes citados resultados de la vigencia 2018.

Respecto a la contribución de los indicadores al resultado de la calificación rango alto, se observa que, en grupo G3 Nivel Medio las entidades territoriales Ansermanuevo, La Cumbre, Trujillo, entre otras entidades, logran mejores resultados en la dimensión ordenamiento territorial, mediante la contribución de los indicadores de uso de instrumentos de ordenamiento territorial con porcentaje promedio 50%, mientras que, el indicador que menos aporta corresponde a tasa de recaudo, debido a que las tasas entre el 3% y 4% son relativamente muy bajas respecto de la tasa máxima 16%, resaltando la gestión de resultados por encima de los promedios nacional y valle.

De otra parte, en el grupo G3 las entidades territoriales que logran calificaciones bajas en resultados en ordenamiento territorial (Argelia. Sevilla y Toro), se observa que, los indicadores que contribuyen al resultado corresponde instrumentos de ordenamiento territorial con porcentaje promedio 50%, mientras que el indicador menos aportante la tasa de recaudo, siendo una tasa promedia inferior al 3% señalando que estas entidades ubican los resultados por debajo de los promedios nacional y valle.

 Análisis de los resultados de los indicadores de la dimensión de ordenamiento territorial por grupos grupo G4 Nivel Medio Bajo, Año 2018.

Los instrumentos de Ordenamiento Territorial, correspondiente al predial, valorización, delineación urbana y plusvalía, se observa que, en 2 municipios que integran el grupo G4 Nivel Medio Bajo en 2017, el municipio de Alcalá utilizo el 50%, es decir, recauda con 2 de 4 instrumentos OT y municipio El Águila solo utilizo 1 instrumento que representa 25%, mientras que, para el año 2018 el uso de instrumentos desmejoró para el municipio de Alcalá donde los 2 municipios pasan a utilizar 25%, significa que, solo recaudan por predial y dejan de recaudar aplicando los instrumentos de la delineación urbana, considerando que no utilizan Valorización y Plusvalía, los promedios valle y nacional esta representados en 25%. Ver tabla 12 y gráfico 12.





Tabla N 12. Indicadores Subcomponente Recursos OT 2018
Grupo G4 Nivel Medio Bajo

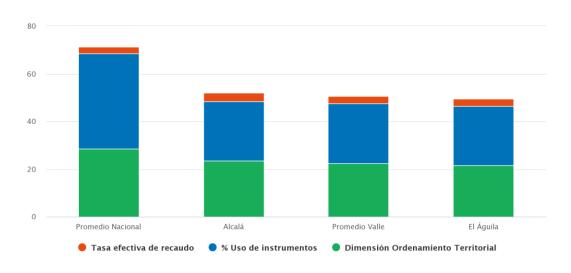
Entidad Territorial	Tasa efectiva de recaudo	% Uso de instrumentos	Dimensión Ordenamiento Territorial
Alcalá	3,53	25,00	23,52
El Águila	2,89	25,00	21,52
Promedio Valle	3,21	25,00	22,52
Promedio Nacional	2,70	40,02	28,45

Fuente: Resultados nueva Medición del Desempeño Municipal - MDM 2018 - Datos procesados - SAT, DAPV.

Con relación a la tasa efectiva de recaudo el mayor recaudo en el Grupo G4 Nivel Medio Bajo en el 2018, lo presento Alcalá con 3,53 seguido de El Águila 2,89, sobre los promedios Valle y Nacional Alcalá estuvo por encima de los dos promedios y El Águila con resultados ubicados por encima de los promedios valle y nacional.

En los resultados de la dimensión ordenamiento territorial Alcalá con 23,52 fue el primero, El Águila 21,52 en segundo lugar, señalando que, con relación a los promedios Alcalá supero el promedio valle de 22,52 pero estando por debajo del nacional 28,45, en tanto que, El Águila se ubica por debajo de los dos promedios.

Gráfico. N 12 Indicadores Subcomponente Recursos OT 2018 - Grupo G4 Nivel Medio Bajo



Fuente: Resultados nueva Medición del Desempeño Municipal - MDM 2018 - Datos procesados - SAT, DAPV.





Respecto a la contribución de los indicadores al resultado de la calificación rango alto, se observa que, en grupo G4 Nivel Medio Bajo la entidad territorial Alcalá, logran mejor resultado en la dimensión ordenamiento territorial, mediante la contribución del indicador uso de instrumentos de ordenamiento territorial con porcentaje promedio 25%, mientras que, el indicador que menos aporta corresponde a tasa de recaudo, debido a que la tasa del 3,5% es relativamente muy baja respecto de la tasa máxima 16%, resaltando la gestión de resultados por debajo de los promedios nacional y valle.

De otra parte, en el grupo G4 la entidad territorial que logra calificación baja en resultados en ordenamiento territorial El Águila, se observa que, el indicador que contribuye al resultado corresponde instrumentos de ordenamiento territorial con porcentaje promedio 25%, mientras que el indicador menos aportante la tasa de recaudo, siendo una tasa promedia inferior al 3% señalando que los resultados se ubican por debajo de los promedios nacional y valle.

 Análisis de resultados consolidados por grupos de capacidades iniciales, las mejores y peores entidades territoriales en la dimensión de ordenamiento territorial, vigencia 2018

A manera de consolidar los resultados, se presenta las 2 entidades territoriales que en cada grupo de capacidades iniciales por resultados de su buena gestión se destaca como el mejor en el grupo y por el contrario se señala la entidad territorial por mala gestión en el último lugar siendo calificado como el peor, observando que, en el caso del grupo de Ciudades la mejor calificación la obtuvo la ciudad de Pereira con la mejor tasa efectiva de recaudo sobre las otras 12 ciudades que integran el grupo, utilizando los 4 instrumentos establecidos para esta medición como lo son el predial, la valorización, la delineación urbana y la plusvalía y el indicador de Dimensión de Ordenamiento Territorial alcanzó un puntaje del 72,73% ocupando el primer lugar en el grupo, siendo el Mejor. En el caso de la ciudad de Cali utiliza los 4 instrumentos, pero no se ubica por debajo de la ciudad de Pereira.

De otra parte, la ciudad de Ibagué fue la peor en el grupo de ciudades con 5,76 en la tasa efectiva de recaudo y solo utilizo 2 de los 4 instrumentos utilizados para la medición, con calificación en la dimensión de ordenamiento territorial 43,00%.

En el G1 Nivel Alto la mejor entidad territorial es el Distrito de Buenaventura con una tasa efectiva de recaudo del 9,00, utilizó 2 de los 4 instrumentos de la medición y la calificación de dimensión de ordenamiento territorial alcanzo el 53,13, por el contrario, la peor entidad calificada es Guadalajara de Buga con tasa efectiva de recaudo de 3,07 y utilizando 2 de los 4 instrumentos de recado, logrando calificación en la dimensión de ordenamiento territorial 34,59%. Ver tabla 13.





Tabla 13. Consolidado de resultados MDM 2018 por grupos de dotaciones Iniciales - Recursos OT

Capacidades Iniciales	Calificación	Entidad Territorial	Tasa efectiva de recaudo	% Uso de instrumentos	Dimensión Ordenamiento Territorial
Ciudades	MEJOR	Pereira	7,27	100,00	72,73
Ciudades	PEOR	Ibague	5,76	50,00	43,00
G1- Nivel Alto	MEJOR	Buenaventura	9,00	50,00	53,13
G1- Nivel Alto	PEOR	Guadalajara de Buga	3,07	50,00	34,59
G2- Nivel Medio Alto	MEJOR	La Victoria	5,24	50,00	41,38
G2- Nivel Medio Alto	PEOR	Florida	3,98	25,00	24,92
G3- Nivel Medio	MEJOR	Roldanillo	4,45	50,00	38,89
G3- Nivel Medio	PEOR	Argelia	2,45	25,00	20,15
G4- Nivel Medio Bajo	MEJOR	Alcalá	3,07	33,33	26,27
G4- Nivel Medio Bajo	PEOR	El Águila	2,86	25,00	21,44

Fuente: Resultados nueva Medición del Desempeño Municipal - MDM 2018 - Datos procesados - SAT, DAPV.

Para el G2 Nivel Medio Alto, el mejor municipio es La Victoria, como se puede observar con una tasa efectiva de recaudo 5,24, utilizando 2 de los 4 instrumentos de recaudo, logrando calificación 41,34 en el indicador de dimensión de ordenamiento territorial, mientras que, el municipio de Florida es el peor 3,98 en tasa efectiva de recaudo y solo utilizó 1 instrumento de la medición, alcanzando calificación 24,92% en dimensión de ordenamiento territorial.

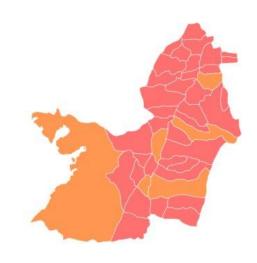
En el G3-Nivel Medio, el mejor municipio es Roldanillo con 4,45 de tasa efectiva de recaudo, utilizando 2 de los 4 instrumentos de recaudo que representan el 50,00%, lo que le permite alcanzar calificación 38,89% en la dimensión de ordenamiento territorial, mientras que, el peor municipio es Argelia con tasa efectiva de recaudo 2,45 utilizando 1 de los 4 instrumentos de recaudo, logrando calificación 20,15% en la dimensión de ordenamiento territorial.

En el G4 Nivel Medio Bajo, el mejor municipio es Alcalá con tasa efectiva de recaudo 3,07, utilizando 1 de 4 instrumentos de recaudo, logrando calificación 26,27%, en la dimensión de ordenamiento territorial, mientras que, el peor municipio es El Águila con una tasa efectiva de recaudo 2,86, utilizando 1 de los 4 instrumentos de recaudo, alcanzando calificación 21,44% en la dimensión de ordenamiento territorial.

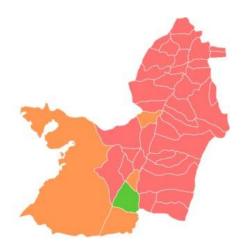




• Mapa. Resultados Subcomponente Recursos OT 2017



Mapa. Resultados Subcomponente Recursos OT 2018







 Información de ranking de resultados de las entidades territoriales del Valle del Cauca, en la dimensión ordenamiento territorial, por capacidades inciales, vigencia 2018

Con respecto al comportamiento del indicador de dimensión de ordenamiento territorial para las vigencias 2017 - 2018 en la tabla 14 contempla la totalidad de información sobre los 42 entes territoriales del Departamento del Valle del Cauca y la correspondiente indicación si mejoró o empeoró su comportamiento al analizar las 2 vigencias con clasificación por grupos de capacidades iniciales, donde permite ver los resultados del 2018 con relación al comportamiento del 2017.

Santiago de Cali y Jamundí son los dos primeros de la clasificación y su comportamiento con relación al 2017, indica que sus resultados mejoraron, le siguen Buenaventura y Yumbo para los cuales los resultados desmejoraron de una vigencia a la otra, en el 5° puesto aparece Riofrío su indicador mejoro pero es menor al de los municipios que lo preceden y los últimos de la tabla son Florida, Alcalá, Sevilla, El Águila y Argelia donde los valores del indicador son los más bajos y además su resultado disminuyo con relación al 2017. Ver tabla 14.

Tabla N 14 Resultados Subcomponente Recursos OT 2017-2018						
Entidad Territorial	Capacidades Iniciales	2017	2018			
Santiago de Cali	Ciudades	43,05	1 67,25			
Jamundí	G1- Nivel Alto	44,38	1 54,88			
Buenaventura	G1- Nivel Alto	54,33	₩ 52,85			
Yumbo	G1- Nivel Alto	50,65	₩ 50,30			
Riofrío	G2- Nivel Medio Alto	32,75	1 45,87			
Palmira	G1- Nivel Alto	45,27	4 3,85			
Tuluá	G1- Nivel Alto	44,96	₩ 43,08			
Obando	G1- Nivel Alto	27,10	1 42,42			
Candelaria	G1- Nivel Alto	42,65	4 1,68			
Bugalagrande	G1- Nivel Alto	41,31	4 0,99			
Yotoco	G1- Nivel Alto	46,90	₩ 40,42			
Andalucía	G1- Nivel Alto	40,40	₩39,14			
Pradera	G1- Nivel Alto	39,52	₩ 38,86			
Ansermanuevo	G3- Nivel Medio	38,69	₩38,34			
Ulloa	G2- Nivel Medio Alto	38,29	₩37,91			
Caicedonia	G2- Nivel Medio Alto	39,03	₩37,79			
Zarzal	G1- Nivel Alto	36,42	1 37,74			
Cartago	G1- Nivel Alto	38,56	₩37,41			





Tabla N 14 Resultados Subcomponente Recursos OT 2017-2018						
Entidad Territorial	Capacidades Iniciales	2017	2018			
El Cerrito	G1- Nivel Alto	37,63	₩ 37,26			
La Cumbre	G3- Nivel Medio	37,97	4 37,19			
Calima El Darién	G1- Nivel Alto	40,28	₩ 36,66			
Ginebra	G2- Nivel Medio Alto	36,10	1 36,14			
Trujillo	G3- Nivel Medio	23,43	1 35,72			
Vijes	G1- Nivel Alto	36,09	₩ 35,35			
La Unión	G3- Nivel Medio	37,54	₩ 35,13			
Restrepo	G3- Nivel Medio	36,94	4 34,81			
La Victoria	G2- Nivel Medio Alto	45,47	4 34,49			
Roldanillo	G3- Nivel Medio	41,16	₩ 34,37			
San Pedro	G2- Nivel Medio Alto	34,93	₩ 34,34			
Guadalajara de Buga	G1- Nivel Alto	34,64	₩ 34,26			
Dagua	G2- Nivel Medio Alto	35,26	₩ 34,14			
Versalles	G3- Nivel Medio	35,24	₩34,13			
El Dovio	G3- Nivel Medio	33,79	₩ 33,74			
El Cairo	G3- Nivel Medio	16,73	↑ 33,58			
Bolívar	G3- Nivel Medio	33,75	₩ 33,47			
Guacarí	G2- Nivel Medio Alto	31,46	₩ 27,64			
Toro	G3- Nivel Medio	26,78	1 25,95			
Florida	G2- Nivel Medio Alto	26,42	4 24,54			
Alcalá	G4- Nivel Medio Bajo	34,91	₩ 23,52			
Sevilla	G3- Nivel Medio	22,39	1 22,04			
El Águila	G4- Nivel Medio Bajo	21,95	₩ 21,52			
Argelia	G3- Nivel Medio	21,70	1 9,75			

Fuente: Datos procesados por la Subdirección de Asistencia al Territorio - SAT, DAPV

3.5.2. GOBIERNO ABIERTO Y TRANSPARENCIA

"El Gobierno Abierto surge como un nuevo paradigma y modelo de relación entre los gobernantes, las administraciones y la sociedad: transparente, multidireccional, colaborativo y orientado a la participación de los ciudadanos tanto en el seguimiento como en la toma de decisiones públicas, a partir de cuya plataforma o espacio de acción es posible catalizar, articular y crear valor público desde y más allá de las fronteras de las burocracias





estatales" (Álvaro Ramírez Alujas, - 2011 - Bibliología de la CEPAL, Comisión Económica para América Latina y EL Caribe).

"La transparencia gubernamental consiste en que la información sobre las actividades de los organismos públicos sea creada y esté a disposición del público, con excepciones limitadas, de manera oportuna y en formatos de datos abiertos sin límites para la reutilización. Esto incluye la divulgación de información en respuesta a las solicitudes de la ciudadanía y de manera proactiva, a iniciativa propia de las entidades públicas. Además de que la información clave acerca de los entes privados esté disponible ya sea directamente o a través de organismos públicos" (Bibliología - Biblioteca de la CEPAL, Comisión Económica para América Latina y El Caribe).

En los últimos años, en Colombia se ha venido poniendo en práctica los conceptos de Gobierno Abierto, Transparencia y lucha contra la corrupción, propendiendo por unos resultados eficientes, eficaces, transparentes, con lineamientos claras en el proceso de rendición de cuentas. Resultado de este esfuerzo, es el posicionamiento como líder en Gobierno en línea en América Latina y el Caribe en servicios electrónicos y en participación electrónica (puesto 10 y 6 respectivamente a nivel mundial) y el número 43 del mundo en gobierno electrónico (2 en América Latina), de acuerdo con el reporte Global de las Naciones Unidas -2012 - (Plan de acción de Colombia - "Alianza para Gobierno Abierto" Gobierno Nacional "Prosperidad para todos").

Esta dimensión se refiere a la forma en que los entes territoriales clasifican la información que manejan, como también, a la preparación y competencia para publicarla por ofrecimiento por parte de la entidad o por solicitud del ciudadano a través de algún medio de comunicación.

Para la calificación de esta dimensión intervienen tres variables fundamentales como son: "Gestión documental", que consiste en la aplicación de normas técnicas y prácticas utilizadas para la administración de documentos; "Rendición de cuentas", El documento Conpes 3654 del 12 de abril de 2010, señala que la rendición de cuentas es una expresión de control social, que comprende acciones de petición de información y de explicaciones, así como la evaluación de la gestión, y que busca la transparencia de la gestión de la administración pública para logar la adopción de los principios de Buen Gobierno (Contraloría General de la República - página web) y "Atención al ciudadano", sistema de comunicación de tipo presencial, telefónico 0 electrónico que permite ciudadano acercarse a las entidades territoriales a través de cualquiera de estos medios en función del cumplimiento de sus necesidades.

 Normas vigentes que fundamentan la dimensión Gobierno Abierto y Transparencia





En la *Constitución Política de Colombia*, señala en los siguientes artículos en relación a los derechos fundamentales: El artículo 20 que consagró el derecho de informar y recibir información veraz e imparcial; artículo 270, donde se establece que "La ley organizará las formas y los sistemas de participación ciudadana que permitan vigilar la gestión pública, que se cumpla en los diversos niveles administrativos y sus resultados", artículo que faculta como ciudadanos para que intervengamos activamente en el control de la gestión pública; Artículo 23, donde se aclara que toda persona tiene derecho a presentar peticiones respetuosas a las autoridades por motivos de interés genera lo particular y a obtener pronta resolución; artículo 74, especifica que "Todas las personas tienen derecho a acceder a los documentos públicos, salvo los casos que establezca la ley."

Ley Estatutaria 1757 del 06 de julio de 2015, "Por la cual se dictan disposiciones en materia de promoción y protección del derecho a la participación democrática", con la cual se modifican la reglas vigentes sobre mecanismos de participación ciudadana como la iniciativa popular legislativa y normativa, el referendo, la consulta popular, el plebiscito, la revocatoria del mandato y el cabildo abierto; de igual forma, regula de manera amplia diferentes instrumentos de participación en el control social y ciudadano de la gestión pública.

Entre otras normas se citan: Ley 1474 de 2011. "Por el cual se establece los lineamientos generales para la atención de peticiones, quejas, reclamos, sugerencias y denuncias de las entidades públicas"; La Ley 594 de 2000. "Por medio de la cual se dicta la Ley General de Archivos y se dictan otras disposiciones"; Ley 1712 de 2014. "Por medio de la cual se crea la ley de transparencia y del derecho de acceso a la información Pública Nacional y se dictan otras disposiciones"; Documento Conpes 3654 de 2010. "Por el cual se establece la Política de Rendición de Cuentas"; Manual Único de Rendición de Cuentas, del Departamento Administrativo de la Función Pública, se reitera el compromiso de realizar esta actividad que promueve los principios de Transparencia y Participación Ciudadana.

• Lineamientos de la política nacional y departamental de la dimensión.

Objetivos Nacionales: De los objetivos planteados en el Plan Nacional de Desarrollo 2014-2018 ("Todo por un nuevo país" – Paz – Equidad - Educación. Ley 1753 de 2015), en el capítulo IX, bajo el pilar de "Buen Gobierno", los más directamente relacionados con las variables "Rendición de Cuentas", "Corrupción" y "Transparencia" son el Objetivo 2. "Afianzar la lucha contra la corrupción, transparencia y rendición de cuentas" y el Objetivo 4. "Optimizar la gestión de la información". Este último objetivo se direcciona a: Información estadística; Arreglos institucionales para la gestión de la información





estadística; Sistemas de información para la gestión pública y Seguimiento y evaluación de las políticas públicas.

Objetivo Departamental: Uno se los pilares que hacen parte del Plan de Desarrollo Departamental, es "Paz Territorial" que tiene entre sus líneas de acción el "Buen Gobierno" con el cual propende por la generación de condiciones y capacidades para el Gobierno eficaz y eficiente del territorio, con modernización institucional y organizacional, mejorando las instalaciones locativas, capacitando los funcionarios, mejorando y certificando procesos, fortaleciendo las TIC's en servicio de la Administración, con el propósito de garantizar y fomentar los valores de transparencia, cultura de la legalidad y participación para lograr los fines esenciales del Estado.

• Instrumentos de Gestión Territorial

Dentro de las estrategias de la línea de acción "Buen Gobierno" que contribuyen al logro de los objetivos del plan de desarrollo y que tiene asocio con el tema de "Gobierno Abierto y Transparencia" que se trata en este informe son:

- Mejorando los canales y sistemas de información permitiendo optimizar la atención al ciudadano en la provisión de bienes y servicios públicos.
- Poniendo en marcha sistemas tecnológicos como las aplicaciones APP para que los ciudadanos puedan acceder a los puntos de atención para el tipo de consultas o servicios que requieren y además, para que puedan indagar, en tiempo real, la congestión de un determinado punto; para que así optimicen su tiempo.
- Adoptando políticas encaminadas a unificar elementos, criterios y conceptos que deben seguir todas las dependencias en todos los procesos y contratos, para garantizar la transparencia y eficiencia en los procesos contratación pública.

3.5.2.1 Análisis de la dimensión de Gobierno Abierto y Transparencia.

Comparando los resultados de la calificación en la dimensión para las vigencia 2018, respeto del año anterior, según promedio de los 42 entidades territoriales del valle de cauca y promedio nacional, se observa que, el grupo que presentó mejores resultados con variación 19,37% el grupo G4 Nivel Medio Bajo, mostrando una importe mejora en los resultados 2018, seguido del grupo G1 Nivel Alto y grupo C Ciudades representado en Santiago de Cali que integra el grupo C con una variación de 7,10% y 4,05% respectivamente, superando en los tres casos el promedio presentado por las entidades territoriales 90,74 y nacional 81,82 puntos, con variación positiva de 3,55% y de 4,98% respectivamente. Ver tabla 3.4.4.1-1.





Tabla 3.4.4.1-1 Comparativo Gobierno Abierto y Transparencia Grupos de Dotaciones Iniciales 2017-2018

Capacidades Iniciales	2017	2018	Variación (2017 - 2018)
Ciudades	96,11	100,00	4,05
G1- Nivel Alto	85,38	↑ 91,44	7,10
G2- Nivel Medio Alto	86,11	↓ 85,49	-0,73
G3- Nivel Medio	91,94	y 91,76	-0,19
G4- Nivel Medio Bajo	81,44	1 97,21	19,37
Promedio Nacional	77,95	1 81,82	4,98
Promedio Valle	87,63	1 90,74	3,55

Fuente: Portal Territorial, DNP - Datos procesados por la Subdirección de Asistencia al Territorio, DAPV

Por el contrario, los grupos G2 Nivel Medio Alto y G3 Nivel Medio Alto, se mantienen resultados por encima del promedio para el año 2018, aunque presentan variación negativa de -0,73% y -0,19% respectivamente, con respecto al año anterior, situación indicativa que estas entidades territoriales desmejoran. Ver gráfico 3.4.4.1-1

En la medición del desempeño municipal la vigencia 2018 en la dimensión de Gobierno abierto y transparencia, se presenta el mejor resultado en municipio de Palmira, señalando que se mantiene puntuación máxima en las tres últimas vigencias y Candelaria en dos últimas vigencias, indicando que, el 71,4% (30 de 42) entidades evaluadas mejoraron el indicador en 2018, comparado con el 52,4% (22 de 42) entidades territoriales en 2017 y 10 entidades que hacen parte de los grupos G1, G2 y G3 disminuyeron la calificación.

Grafico 3.4.4.1-1 Comparativo Gobierno Abierto y Transparencia Grupos de Dotaciones Iniciales 2017-2018



Fuente: Portal Territorial, DNP - Datos procesados por la Subdirección de Asistencia al Territorio, DAPV





Análisis de resultados de la dimensión de Gobierno Abierto y Transparente, Grupo C - Ciudades, vigencias 2016, 2017 y 2018

En el grupo C - Ciudades, durante el periodo 2016-2018, el promedio del grupo tuvo un comportamiento ascendente, presentando una variación para el último año de 1,21%, donde las ciudades de Ibagué, Manizales, Cartagena y Cúcuta presentaron una variación negativa, lo que significa un desmejoramiento en la calificación con relación al año anterior.

Con respecto a la puntuación de la ciudad Santiago de Cali, en vigencia 2018, logra la máxima calificación (100 puntos), posicionándose en segundo lugar según promedios históricos, antecedido por la ciudad de Bucaramanga, sin desconocer la buena ejecución que ha logrado la ciudad de Pereira, los cuales contribuyeron con el mayor aporte a la calificación total del componente de Gobierno abierto y transparente 25.0%, seguidos de Barranquilla, Bogotá y Villavicencio con 24,82%, 24,32% y 24,28% respectivamente. Por lo contrario, Pasto, Cartagena, Montería y Cúcuta aportaron, en menor proporción a la calificación final del componente, en 16,26%, 15,94%, 15,65% y 13,13%, respectivamente. Ver tabla 3.4.4.1-2.

Tabla 3.4.4.1-2 Puntuación a Nivel Departamental Gobierno Abierto y Transparencia Grupo Ciudades -2016 – 2017 – 2018

Grapo ciadades 2010 2017 2010							
Entidad Territorial	2016	2017	2018	Variación 2017 - 2018	Aporte al Resultado		
Bucaramanga	38,89	100,00	100,00	0,00	25,00		
Santiago de Cali	97,22	4 96,11	100,00	4,05	25,00		
Pereira	77,78	77,78	100,00	28,57	25,00		
Barranquilla	94,99	₩ 85,17	1 99,29	16,57	24,82		
Bogotá	97,91	4 95,90	1 97,28	1,44	24,32		
Villavicencio	87,14	4 84,97	1 97,10	14,28	24,28		
Ibagué	100,00	100,00	₩ 88,89	-11,11	22,22		
Manizales	88,89	1 94,59	₩ 88,89	-6,03	22,22		
Medellín	100,00	₩ 66,67	1 88,89	33,33	22,22		
Pasto	87,36	4 7,30	1 65,05	37,52	16,26		
Cartagena	64,36	1 96,04	4 63,76	-33,61	15,94		
Montería	64,58	4 61,77	1 62,60	1,35	15,65		
Cúcuta	39,22	1 84,76	↓ 52,51	-38,04	13,13		
Promedio Ciudades	79,87	1 83,93	1 84,94	1,21	21,24		

Fuente: Portal Territorial, DNP - Datos procesados por la Subdirección de Asistencia al Territorio, DAPV

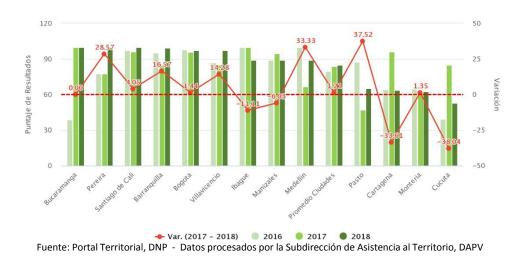
Comparando los promedios en los tres años, se observa que la mayor variación positiva la presentó la ciudad de Pasto, que para el 2018 fue de 37,52%, en oposición, se encontró la





ciudad de Cúcuta con una variación de -38,04%. El Distrito de Cali supera el promedio nacional del grupo en 15,06 puntos y presentó una variación de 4,5%, ver gráfico 3.4.4.1-2.

Gráfico 3.4.4.1-2 Puntuación a Nivel Departamental Gobierno Abierto y Transparencia Grupo Ciudades - 2016 – 2017 – 2018



Análisis de resultados de la dimensión de Gobierno Abierto y Transparente, grupo G1 (Nivel Alto), vigencias 2016, 2017 y 2018

La puntuación promedio de la medición de los 42 entes territoriales del departamento del Valle del Cauca, para el año 2018, del grupo G1 (Nivel Alto), presentó una variación de 7,10% con respecto al año anterior, Para el periodo 2016-2018 se presentó un importante comportamiento positivo del indicador, siendo de 77,91%, 85,38% y 91,44% respectivamente para cada año.

Al interior de grupo, Palmira conserva el primer puesto que presentó en los dos años anteriores, seguido con la misma puntuación por Candelaria, que sostienes el máximo puntaje por segundo año consecutivo; Tuluá y Buga, ingresan a este grupo presentando una variación positiva de 7,21% y 20,00%, respectivamente, es importante resaltar que estos municipios aportaron un 25% a la calificación total del componente Gobierno abierto y transparente; mientras que el municipio de Vijes y el Distrito Especial, Industrial, Portuario, Biodiverso y Ecoturístico de Buenaventura y el municipio de Bugalagrande, obtuvieron la puntuación más baja del grupo con 81,54%, 71,89% y 60,24%, presentando también una variación de -2,16%, 87,22% y -28,45% y un aporte al resultado total del componente de 20,38%, 17,97% y 15,06%, respetivamente, ver tabla 3.4.4.1-3.





Tabla 3.4.4.1-3 Puntuación a Nivel Departamental Gobierno Abierto y Transparencia Grupo G1 - Nivel Alto 2016 – 2017 – 2018

Entidad Territorial	2016	2017	2018	Variación 2017 - 2018	Aporte al Resultado
Guadalajara de Buga	83,33	83,33	100,00	20,00	25,00
Candelaria	72,22	100,00	100,00	0,00	25,00
Palmira	100,00	100,00	100,00	0,00	25,00
Tuluá	98,02	₩ 93,28	100,00	7,21	25,00
Cartago	83,33	1 97,43	1 99,72	2,35	24,93
Obando	97,13	4 96,58	1 97,06	0,50	24,26
Zarzal	86,56	1 96,95	1 97,00	0,05	24,25
Pradera	85,40	1 95,00	1 96,65	1,73	24,16
Andalucía	77,62	1 95,54	1 96,31	0,81	24,08
El Cerrito	87,18	1 95,91	4 95,81	-0,10	23,95
Calima El Darién	72,25	1 76,69	1 95,03	23,91	23,76
Yumbo	88,89	100,00	₩ 88,89	-11,11	22,22
Yotoco	87,14	1 96,94	₩ 87,65	-9,58	21,91
Jamundí	19,44	1 7,85	1 86,70	385,68	21,68
Vijes	86,51	₩83,33	₩ 81,54	-2,16	20,38
Buenaventura	46,50	₩ 38,40	1 71,89	87,22	17,97
Bugalagrande	52,93	1 84,19	₩ 60,24	-28,45	15,06
Promedio Valle	77,91	1 85,38	1 91,44	7,10	22,86

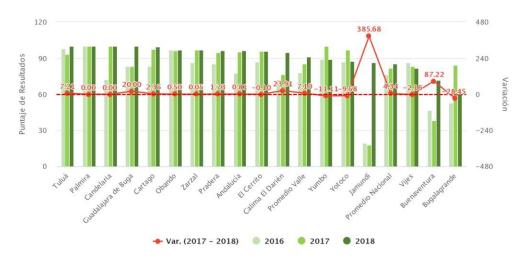
Fuente: Portal Territorial, DNP - Datos procesados por la Subdirección de Asistencia al Territorio, DAPV

Vale resaltar, que los municipios de Buga, Calima El Darién, Jamundí y el Distrito de Buenaventura, fueron los que mejoraron sustancialmente el indicador presentando variaciones de 20,00%, 23,91%, 385,68% y 87,22%. Del resto de municipios, cinco (5), mejoraron ligeramente el indicador con relación al año anterior. Por lo contrario, El Cerrito, Yumbo, Yotoco, Vijes y Bugalagrande, presentan variación negativa, resaltando Yumbo que baja su calificación de 100 a 88,89 puntos y Bugalagrande que presentó una variación negativa de 28,45%, con respecto a los resultados del año anterior, ver tabla y gráfico 3.4.4.1-3





Gráfico 3.4.4.1-3 Puntuación a Nivel Departamental Gobierno Abierto y Transparencia Grupo G1 - Nivel Alto - 2016 – 2017 – 2018



Fuente: Portal Territorial, DNP - Datos procesados por la Subdirección de Asistencia al Territorio, DAPV

Análisis de resultados de la dimensión de Gobierno Abierto y Transparente, grupo
 G2 (Nivel Medio-Alto), vigencias 2016, 2017 y 2018.

El grupo de capacidades iniciales del G2 (Nivel Medio Alto), para el 2018, fue el grupo que tuvo la mayor variación negativa en la capacidad de mejora, su indicador decreció en 0,73% comparado con la variación del resultado del 2017, Para el periodo 2016-2018 el indicador presentó un comportamiento variable, siendo de 78,44, 86,11 y 85,49, respectivamente para cada año, ver tabla 3.4.4.1-4.

Tabla 3.4.4.1-4 Puntuación a Nivel Departamental Gobierno Abierto y Transparencia Grupo G2 - Nivel Medio Alto 2016 – 2017 – 2018

Entidad Territorial	2016	2017	2018	Variación 2017 - 2018	Aporte al Resultado
La Victoria	97,23	₩ 85,88	1 99,01	15,29	24,75
Ulloa	75,05	1 97,06	1 98,47	1,46	24,62
Riofrío	75,26	1 97,13	1 98,44	1,35	24,61
Dagua	64,30	1 95,42	1 97,40	2,08	24,35
Guacarí	69,37	1 78,30	1 86,93	11,03	21,73
Florida	86,60	₩ 85,82	1 86,56	0,87	21,64





Entidad Territorial	2016	2017	2018	Variación 2017 - 2018	Aporte al Resultado
Caicedonia	70,30	1 85,70	1 85,98	0,32	21,49
San Pedro	81,54	1 96,93	₩80,48	-16,98	20,12
Ginebra	86,38	₩ 52,78	₩36,11	-31,58	9,03
Promedio Valle	78,44	1 86,11	₩ 85,49	-0,73	21,37

Fuente: Portal Territorial, DNP - Datos procesados por la Subdirección de Asistencia al Territorio, DAPV

En este conglomerado, La Victoria, Ulloa, Riofrío y Dagua, consiguen en el 2018, encabezar el grupo con una calificación en un rango de 99,01, 98,47, 98,44 y 97,40 puntos porcentuales, respectivamente y un aporte al total del componente de Gobierno Abierto y Transparente en un orden de 24,75%, 24,62%, 24,61% y 24,35% por cada municipio.

Entre los 9 municipios que integran este grupo, se destacan, La Victoria y Guacarí, por ser las entidades que demostraron un mayor desempeño, representado en una variación con relación al año anterior de 15,26% y 11,03%, respectivamente . Por lo contrario, San Pedro y Ginebra, ocuparon los dos últimos lugares, mostrando una variación negativa de 16,98% y 31,58%, respectivamente, con un aporte a los resultados del componente de 20,12% y 9,03%, respectivamente. Siendo evidente el retroceso en el resultado del indicador de Ginebra, que pasó de 52,78 en 2017 a 36,11 en el 2018, ver gráfico 3.4.4.1-4

Gráfico 3.4.4.1-4 Puntuación a Nivel Departamental Gobierno Abierto y Transparencia Grupo G2 Nivel Medio Alto 2016 – 2017 – 2018







Análisis de resultados de la dimensión de Gobierno Abierto y Transparente, grupo G3 (Nivel Medio), vigencias 2016, 2017 y 2018

El grupo de capacidades iniciales G3 (nivel medio), para el 2018, tuvo un indicador promedio de 91,76 puntos, con una variación negativa de 0,19% con respecto a la calificación obtenida el año anterior, superando el promedio nacional de 81,80 puntos. Para los años 2016, 2017 y 2018, el indicador presentó un comportamiento variable, siendo de 89,88, 91,94 y 91,76 puntos, respectivamente, para cada año.

En este grupo, Sevilla y El Cairo por segundo año consecutivo consiguen el primer y segundo lugar con una valoración de 98,53 y 98,32 puntos, respectivamente, siendo su aporte a los resultados del componente de Gobierno Abierto y Transparente de 24,63% y 24,58%. Entre los 13 municipios que integran este grupo, se destacan, Restrepo y Ansermanuevo, por haber obtenido un mayor desempeño, representado en una variación con relación a la calificación del año anterior de 16,05% y 13,86%, respectivamente, ver tabla 3.4.4.1-5.

Tabla 3.4.4.1-5 Puntuación a Nivel Departamental Gobierno Abierto y Transparencia Grupo G3 - Nivel Medio 2016 – 2017 – 2018

Entidad Territorial	2016	2017	2018	Variación 2017 - 2018	Aporte al Resultado
Sevilla	86,65	1 97,53	1 98,53	1,02	24,63
El Cairo	97,64	₩ 96,38	1 98,32	2,01	24,58
La Unión	99,21	₩ 95,65	1 97,59	2,03	24,40
Restrepo	65,76	1 83,33	1 96,71	16,05	24,18
Argelia	95,20	₩ 94,62	1 96,67	2,16	24,17
Bolívar	97,10	₩ 94,26	1 96,51	2,38	24,13
Ansermanuevo	97,94	₩84,60	1 96,33	13,86	24,08
Trujillo	75,05	1 95,50	1 95,76	0,27	23,94
Toro	86,30	1 94,85	1 95,33	0,51	23,83
Roldanillo	87,02	1 94,25	₩86,52	-8,20	21,63
Versalles	87,32	₩85,41	1 85,94	0,62	21,49
La Cumbre	94,84	₩ 94,83	₩85,62	-9,71	21,41
El Dovio	98,39	₩83,96	4 63,05	-24,91	15,76
Promedio Valle	89,88	1 91,94	4 91,76	-0,19	22,94

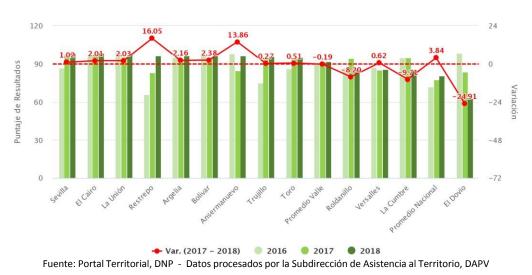
Fuente: Portal Territorial, DNP - Datos procesados por la Subdirección de Asistencia al Territorio, DAPV





Por lo contrario, El Dovio, La Cumbre y Roldanillo, se ubicaron entre los últimos lugares, mostrando una variación negativa de 24,91%, 9,71% y 8,20%, con un aporte al resultado total del componente de 15,76%, 21,41% y 21,63%, respectivamente. Siendo evidente el retroceso en el resultado del indicador de El Dovio, donde la calificación decreció un 24,91%, ver gráfico 3.4.4.1-5.

Gráfico 3.4.4.1-5 Puntuación a Nivel Departamental Gobierno Abierto y Transparencia Grupo G3 Nivel Medio 2016 – 2017 – 2018



 Análisis de resultados de la dimensión de Gobierno Abierto y Transparente, grupo G4 (Nivel Medio-Bajo), vigencias 2016, 2017 y 2018

El grupo G4 (Nivel medio bajo), conformado por los municipios de Alcalá y El Águila, presentaron un indicador promedio (como grupo), de 97,21, con una variación en el 2018, de 19,37% con respecto al año anterior, y un aporte al resultado total de la dimensión de 24,30%, ver tabla 3.4.4.1-6.

Tabla 3.4.4.1-6 Puntuación a Nivel Departamental Gobierno Abierto y Transparencia Grupo G4 - Nivel Medio Baio 2016 – 2017 – 2018

Entidad Territorial	2016	2017	2018	Variación 2017 - 2018	Cambio	Aporte al Resultado
El Águila	65,38	1 83,65	1 98,64	17,92	Mejoró	24,66
Alcalá	97,18	₩ 79,22	1 95,78	20,90	Mejoró	23,95
Promedio Valle	81,28	1 81,44	1 97,21	19,37	Mejoró	24,30

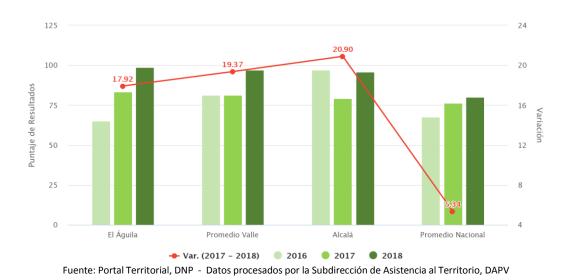
Fuente: Portal Territorial, DNP - Datos procesados por la Subdirección de Asistencia al Territorio, DAPV





Se puede observar que el municipio de El Águila conserva en el 2018 el primer puesto que obtuvo desde el año anterior, con 98,64 puntos, que se traduce en un incremento en el indicador de 17,92% y un aporte a los resultados totales del componente de Gobierno Abierto y Transparente de 24,66%. El municipio de Alcalá, alcanza una calificación de 95,78 puntos, mejorando para el 2018, el indicador en 20,90%, pasando de 79,22 a 95,78 puntos, con un aporte al resultado del componente de 23,95%. No obstante, aunque tuvo una buena recuperación en el indicador, se ubica en la tabla por debajo del promedio del grupo G4 del valle del Cauca, ver gráfico 3.4.4.1-6.

Gráfico 3.4.4.1-6 Puntuación a Nivel Departamental Gobierno Abierto y Transparencia Grupo G4 - Nivel Medio Bajo 2016 – 2017 – 2018



3.5.2.2 Variables e Indicadores de la Dimensión de Gobierno Abierto y Transparente

Con el objetivo de analizar el comportamiento de las variables con las cuales se mide el nivel de aplicación de la normatividad en el ámbito de Gobierno Abierto y Transparente en sus variables "Gestión documental", "Rendición de cuentas" y "Atención al ciudadano", se tienen en cuenta 8 indicadores que deben ser diligenciados por los 42 entes territoriales, ver tabla 3.4.4.2-1.





Tabla 3.4.4.2-1 Variables e Indicadores de Medición de Gobierno Abierto y Transparente

Variables	Metodología	Fuente	
	¿Su municipio cuenta con Tablas de Retención Documental (TRD) elaboradas y aprobadas?		
Organización de la Información	¿Para la gestión documental?, ¿su municipio aplica las Tablas de Retención Documental?	[Gestión Web] "Gestión Documental"	
	¿Su municipio actualiza las Tablas de Retención Documental TRD?	Documental	
Rendición de Cuentas	Promedio de calificación obtenida en los 4 trimestres del año en el componente de Transparencia del Índice de Gestión de Proyectos	SGR, IGPR de la Pag. Web	
	de Regalías (IGPR). ¿En el Plan de Acción Anual está incluida la estrategia de Rendición de Cuentas?	sgr.gov.co	
	¿La entidad pública los resultados de la consulta del proceso de rendición de cuentas, identificando las prioridades establecidas por los ciudadanos?	[Gestión Web] "Rendición de Cuentas"	
Atención al Ciudadano	¿La entidad cuenta con procesos o procedimientos de servicios al ciudadano documentado e implementado (peticiones, quejas, reclamos y denuncias, trámites y servicios)?	[Gestión Web	
	¿Incluyó el componente de Servicio al Ciudadano en el Plan Anticorrupción y de Atención al Ciudadano?	"Servicio al Ciudadano"	

• Análisis del comportamiento de los indicadores en el componente de Gobierno Abierto y Transparente, por Grupo de dotaciones iniciales, 2018.

Analizando los indicadores con los cuales se califica la dimensión de Gobierno Abierto y Transparente, para las vigencia 2018, en los resultados promedios de cada uno de los 5 grupos de dotaciones iniciales, se observa que el grupo que presentó el máximo promedio fue el grupo de "Ciudades" representado por el Distrito Especial, Deportivo, Cultural, Turístico, Empresarial y de Servicios de Santiago de Cali (Valle del Cauca), significando que ha dado cumplimiento con la normatividad en aspectos como aplicación, aprobación y actualización de las tablas de retención; obtención de una buena calificación del índice de gestión de proyectos de Regalías; tener en cuenta estrategias de rendición de cuentas y





contar con procesos y procedimientos de servicios al Ciudadano e incluir el plan Anticorrupción y de atención al Ciudadano, ver tabla 3.4.4.2-2.

Tabla 3.4.4.2-2 Comportamiento Indicadores Gobierno Abierto y Transparente Grupos de Capacidades iniciales 2018

Capacidades Iniciales	Gestión Documental/organización de la información	Rendición de Cuentas	Atención al ciudadano	Dimensión Gobierno abierto y transparente Resultados
Ciudades	100,00	100,00	100,00	100,00
G1- Nivel Alto	84,31	90,01	100,00	91,44
G2- Nivel Medio Alto	77,78	89,80	88,89	85,49
G3- Nivel Medio	89,74	85,54	100,00	91,76
G4- Nivel Medio Bajo	100,00	91,63	100,00	97,21
Promedio Valle	85,71	88,89	97,62	90,74
Promedio Nacional	64,97	86,13	94,37	81,82

Fuente: Portal Territorial, DNP - Datos procesados por la Subdirección de Asistencia al Territorio, DAPV

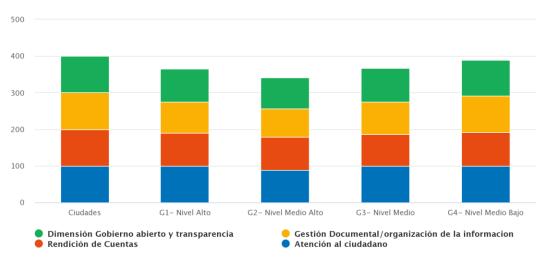
En segundo lugar está el grupo G4 (nivel medio bajo), el cual presentó un promedio en el componente de Gobierno Abierto y Transparente de 97,21, con una calificación máxima en los indicadores de "Gestión Documental/organización de la información" y "Atención al ciudadano", Por lo contrario, la calificación en el indicador de "Rendición de Cuentas", con un promedio de 91,63. Es importante resaltar, que el resultado de la dimensión, el puntaje esta por encima de los promedios Valle (88,89) y el Nacional (86,13).

Por último, los grupos G1 (nivel alto) y G3 (nivel medio), presentaron un promedio general de 91,44 y 91,76 respectivamente, los cuales solo han cumplido con el indicador "Atención al Ciudadano" con una calificación de 100, sin embargo, el resultado de la dimensión supera los promedios Valle y Nacional. Con respecto al grupo G2 es el grupo más rezagado en el cumplimiento de la normatividad que rige para cada subcomponente de Gobierno Abierto y Transparente, con una puntuación de 85,49 que tan solo supera el promedio Nacional, ver gráfico 3.4.4.2-1.





Gráfico 3.4.4.2-1 Comportamiento Indicadores Gobierno Abierto y Transparente Grupos de Capacidades iniciales 2018



Fuente: Portal Territorial, DNP - Datos procesados por la Subdirección de Asistencia al Territorio, DAPV

 Análisis del comportamiento de los indicadores en el resultado de la dimensión de Gobierno Abierto y Transparencia Grupo C - Ciudades

En el grupo de "Ciudades", integrada por 13 capitales principales de Colombia, sobre sale el Distrito Especial, Deportivo, Cultural, Turístico, Empresarial y de Servicios de Santiago de Cali (Valle del Cauca), con una puntuación de 100, ubicándose por encima del promedio nacional de ciudades que fue de 84,94 puntos, al igual que las ciudades de Pereira y Bucaramanga.

Tabla 3.4.4.2-3 Comportamiento Indicadores Gobierno Abierto y Transparente Grupos de Ciudades 2018

Entidad Territorial	Gestión Documental/organización de la información	Rendición de Cuentas	Atención al ciudadano	Dimensión Gobierno abierto y transparente Resultados
Bucaramanga	100,00	100,00	100,00	100,00
Pereira	100,00	100,00	100,00	100,00
Santiago de Cali	100,00	100,00	100,00	100,00
Barranquilla	100,00	97,87	100,00	99,29



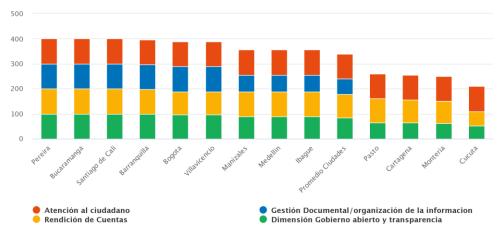


Entidad Territorial	Gestión Documental/organización de la información	Rendición de Cuentas	Atención al ciudadano	Dimensión Gobierno abierto y transparente Resultados
Bogotá	100,00	91,83	100,00	97,28
Villavicencio	100,00	91,30	100,00	97,10
Ibagué	66,67	100,00	100,00	88,89
Manizales	66,67	100,00	100,00	88,89
Medellín	66,67	100,00	100,00	88,89
Pasto	0,00	95,14	100,00	65,05
Cartagena	0,00	91,29	100,00	63,76
Montería	0,00	87,81	100,00	62,60
Cúcuta	0,00	57,53	100,00	52,51
Promedio Ciudades	61,54	93,29	100,00	84,94

Fuente: Portal Territorial, DNP - Datos procesados por la Subdirección de Asistencia al Territorio, DAPV

Se puede observar que las 13 ciudades han cumplido totalmente con la aplicación de la normatividad correspondiente a "Atención al Ciudadano", no sucediendo lo mismo con "Rendición de Cuentas" y "Gestión Documental" donde se evidencia fallas en la aplicación de la Ley correspondiente a cada subcomponente. Es importante resaltar, que las cuatro ciudades que presentan calificaciones más bajas como Pasto 65,05, Cartagena 63,76, Montería 62,60 y Cúcuta 52,51; la calificación final del componente se vio afectada por el no reporte de información en el subcomponente de Gestión Documental / organización de la información, ver tabla 3.4.4.2-3 y gráfico 3.4.4.2-2.

Gráfico 3.4.4.2-2 Comportamiento Indicadores Gobierno Abierto y Transparente Grupos de Ciudades 2018



Fuente: Portal Territorial, DNP - Datos procesados por la Subdirección de Asistencia al Territorio, DAPV





Análisis del comportamiento de los indicadores en el resultado de la dimensión de Gobierno Abierto y Transparencia Grupo G1 (Nivel Alto)

En la tabla 3.4.4.2-4 se observa que los municipios de Guadalajara de Buga, Candelaria, Palmira y Tuluá, alcanzan una calificación de 100 puntos, Cartago, Obando, Zarzal, Pradera, Andalucía, El Cerrito y Calima El Darién obtuvieron un promedio de la dimensión superior al promedio Valle que fue de 91,44. Vijes, Buenaventura y Bugalagrande fueron los que tuvieron la menor puntuación del grupo ubicándose por debajo del promedio Valle como del promedio nacional que fue de 85,56 puntos.

El comportamiento de los indicadores que califican a los subcomponentes que integran la dimensión de Gobierno Abierto y Transparente, se presentó de la siguiente manera: "Gestión Documental / Organización de la información", los municipios de Bua, Candelaria, Palmira, Tuluá, Cartago, Obando, Zarzal, Andalucía, El Cerrito y Calima El Darién, obtuvieron una calificación de 100 puntos, Yumbo Yotoco, Jamundí, Vijes y Buenaventura con una puntuación de 66,67 cada uno y Bugalagrande que no reportó información, no superaron el promedio del valle 84,31 y el nacional que fue de 72,81 puntos.

Tabla 3.4.4.2-4 Comportamiento Indicadores Gobierno Abierto y Transparente Grupos G1 (nivel alto) - 2018

Entidad Territorial	Gestión Documental/organización de la información	Rendición de Cuentas	Atención al ciudadano	Dimensión Gobierno abierto y transparencia
Guadalajara de Buga	100,00	100,00	100,00	100,00
Candelaria	100,00	100,00	100,00	100,00
Palmira	100,00	100,00	100,00	100,00
Tuluá	100,00	100,00	100,00	100,00
Cartago	100,00	99,17	100,00	99,72
Obando	100,00	91,17	100,00	97,06
Zarzal	100,00	90,99	100,00	97,00
Pradera	100,00	89,94	100,00	96,65
Andalucía	100,00	88,93	100,00	96,31
El Cerrito	100,00	87,43	100,00	95,81
Calima El Darién	100,00	85,08	100,00	95,03
Yumbo	66,67	100,00	100,00	88,89
Yotoco	66,67	96,29	100,00	87,65
Jamundí	66,67	93,44	100,00	86,70
Vijes	66,67	77,94	100,00	81,54
Buenaventura	66,67	49,01	100,00	71,89
Bugalagrande	0,00	80,71	100,00	60,24
Promedio Valle	84,31	90,01	100,00	91,44
Promedio Nacional	72,81	87,80	96,08	85,56

Fuente: Portal Territorial, DNP - Datos procesados por la Subdirección de Asistencia al Territorio, DAPV

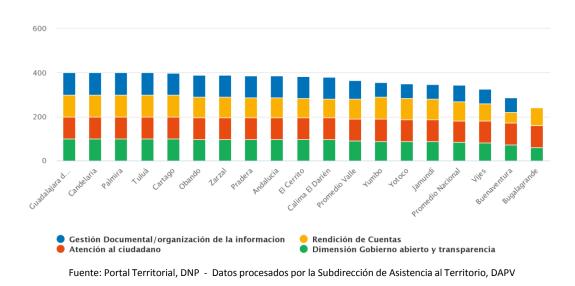




En "Rendición de Cuentas", además de Guadalajara de Buga, Candelaria, Palmira y Tuluá, Yumbo también alcanza la máxima calificación con 100 puntos, Cartago, Obando, Zarzal, Yotoco y Jamundí superan el promedio Valle (90,01) y promedio nacional (87,80). El Distrito de Buenaventura presentó la calificación más baja del grupo con 49,01.

Con respecto al indicador "Atención al Ciudadano" todos los municipios de este grupo lograron la máxima puntuación de 100, superando el promedio nacional de 96,08, ver gráfico 3.4.4.2-3.

Gráfico 3.4.4.2-3 Comportamiento Indicadores Gobierno Abierto y Transparente Grupos G1 (nivel alto) 2018



 Análisis del comportamiento de los indicadores en el resultado de la dimensión de Gobierno Abierto y Transparencia Grupo G2 (Nivel Medio-Alto)

En este grupo, ningún municipio alcanzó la máxima calificación promedio en la dimensión de Gobierno Abierto y Transparente, Sin embargo, el municipio de La Victoria obtuvo la más alta puntuación 99,01; los municipios de Ulloa, Riofrío, Dagua, Guacarí, Florida y Caicedonia, se ubicaron en un rango de 98,47 a 85,98, superando los promedios Valle 85,49 y Nacional 82,82. Los municipios de San Pedro y Ginebra, tuvieron la más baja calificación con 80,48 y 36,11 respectivamente e inferior a los promedios Valle y Nacional.





Con respecto al subcomponente de "Gestión Documental / Organización de la información", se observa que los municipios de La Victoria, Ulloa, Riofrío, Dagua y San Pedro, alcanzan una calificación de 100 puntos, Guacarí, Florida y Caicedonia alcanzaron una calificación de 66,67 cada uno, superando ligeramente el puntaje Nacional que fue de 65,90, pero inferior al puntaje Valle fue de 77,78 puntos, ver tabla 3.4.4.2-5 .

Con relación al indicador de "Rendición de Cuentas", los 9 municipios que conforman este grupo aunque no obtuvieron la máxima calificación, superaron el promedio Valle que fue de 89,80 y el promedio Nacional de 87,16, a excepción de Ginebra que obtuvo el más bajo puntaje de 58,33.

Tabla 3.4.4.2-5 Comportamiento Indicadores Gobierno Abierto y Transparente Grupos G2 (nivel medio alto) 2018

Entidad Territorial	Gestión Documental/organización de la información	Rendición de Cuentas	Atención al ciudadano	Dimensión Gobierno Abierto y Transparencia
La Victoria	100,00	97,02	100,00	99,01
Ulloa	100,00	95,42	100,00	98,47
Riofrío	100,00	95,32	100,00	98,44
Dagua	100,00	92,20	100,00	97,40
Guacarí	66,67	94,13	100,00	86,93
Florida	66,67	93,03	100,00	86,56
Caicedonia	66,67	91,26	100,00	85,98
San Pedro	100,00	91,43	50,00	80,48
Ginebra	0,00	58,33	50,00	36,11
Promedio Valle	77,78	89,80	88,89	85,49
Promedio Nacional	65,90	87,16	95,39	82,82

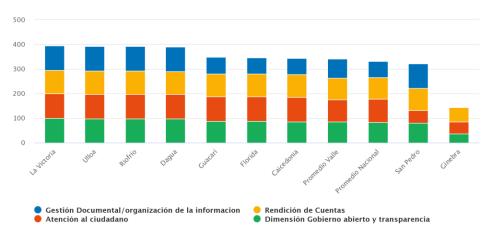
Fuente: Portal Territorial, DNP - Datos procesados por la Subdirección de Asistencia al Territorio, DAPV

En el indicador "Atención al Ciudadano", los municipios de La Victoria, Ulloa, Riofrío, Dagua, Guacarí, Florida y Caicedonia, lograron una calificación de 100 puntos, San Pedro y Ginebra solo alcanzaron 50 puntos, ubicándose por debajo del promedio Valle (88,89) y el promedio Nacional (95,39), ver gráfico 3.4.4.2-4.

Gráfico 3.4.4.2-4 Comportamiento Indicadores Gobierno Abierto y Transparente Grupos G2 (nivel medio alto) 2018







Fuente: Portal Territorial, DNP - Datos procesados por la Subdirección de Asistencia al Territorio, DAPV

Análisis del comportamiento de los indicadores en el resultado de la dimensión de Gobierno Abierto y Transparencia Grupo G3 (Nivel Medio)

En este grupo, ningún municipio alcanzó la máxima calificación promedio en la dimensión de Gobierno Abierto y Transparente. Los municipios con mayor puntaje fueron de Sevilla 98,53 y El Cairo 98,32. El resto de municipios se ubicaron en un rango de 97,56 y 85,62 a excepción de El Dovio, con una calificación de 63,05 puntos, siendo el único municipio que su resultado fue inferior al promedio Valle 91,76 y promedio Nacional 80,46, ver tabla 3.4.4.2-6.

Analizando al interior de la dimensión Gobierno Abierto y Transparente se observa que para "Gestión Documental / Organización de la información", los municipios de Sevilla, El Cairo, La Unión, Restrepo, Argelia, Bolívar, Ansermanuevo, Trujillo y Toro, alcanzaron una calificación de 100 puntos, Roldanillo, Versalles, La Cumbre y El Dovio obtuvieron una calificación de 66,67 cada uno, superando el promedio Nacional 61,62, más no superan el puntaje Valle 89,74 puntos.

Tabla 3.4.4.2-6 Comportamiento Indicadores Gobierno Abierto y Transparente Grupos G3 (nivel medio) 2018

Entidad Territorial	Gestión Documental/organización de la informacion	Rendición de Cuentas	Atención al ciudadano	Dimensión Gobierno abierto y transparencia
Sevilla	100,00	95,58	100,00	98,53
El Cairo	100,00	94,97	100,00	98,32
La Unión	100,00	92,78	100,00	97,59
Restrepo	100,00	90,13	100,00	96,71





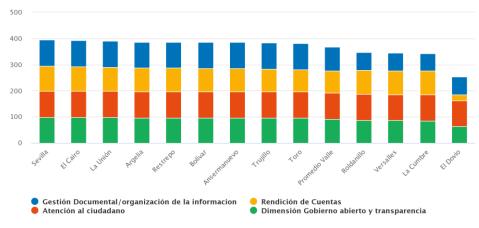
Entidad Territorial	Gestión Documental/organización de la informacion	Rendición de Cuentas	Atención al ciudadano	Dimensión Gobierno abierto y transparencia
Argelia	100,00	90,00	100,00	96,67
Bolívar	100,00	89,52	100,00	96,51
Ansermanuevo	100,00	89,00	100,00	96,33
Trujillo	100,00	87,27	100,00	95,76
Toro	100,00	86,00	100,00	95,33
Roldanillo	66,67	92,90	100,00	86,52
Versalles	66,67	91,16	100,00	85,94
La Cumbre	66,67	90,20	100,00	85,62
El Dovio	66,67	22,48	100,00	63,05
Promedio Valle	89,74	85,54	100,00	91,76
Promedio Nacional	61,62	87,31	92,43	80,46

Fuente: Portal Territorial, DNP - Datos procesados por la Subdirección de Asistencia al Territorio, DAPV

Con relación al indicador de "Rendición de Cuentas", los 13 municipios que conforman este grupo no obtuvieron la máxima calificación, aun así, se ubicaron por encima del promedio Valle que fue de 85,54 a excepción de El Dovio que obtuvo el más bajo puntaje de 22,48, de igual manera se ubica por debajo del promedio Nacional de 87,31.

En el indicador "Atención al Ciudadano", todos los municipios de este grupo lograron una calificación de 100 puntos. El promedio Nacional fue de 92,43, ver gráfico 3.4.4.2-5.

Gráfico 3.4.4.2-5 Comportamiento Indicadores Gobierno Abierto y Transparente Grupos G3 (nivel medio) 2018



Fuente: Portal Territorial, DNP - Datos procesados por la Subdirección de Asistencia al Territorio, DAPV





• Análisis del comportamiento de los indicadores en el resultado de la dimensión de Gobierno Abierto y Transparencia Grupo G3 (Nivel Medio-Bajo)

Este grupo está conformado por El Águila y Alcalá, los cuales presentaron un promedio en la dimensión de Gobierno Abierto y Transparente de 98,64 y 95,78 respectivamente, donde El Águila supera el promedio Valle 97,21 y el promedio Nacional 80,35, mientras que Alcalá, solo está por encima del promedio Nacional, ver tabla 3.4.4.2-7.

Tabla 3.4.4.2-7 Comportamiento Indicadores Gobierno Abierto y Transparente Grupos G4 (nivel medio bajo) 2018

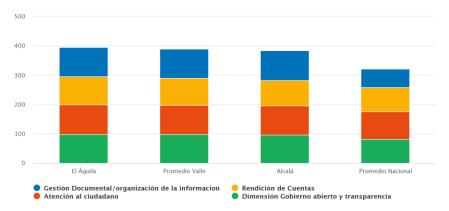
Entidad Territorial	Gestión Documental/organización de la información	Rendición de Cuentas		Dimensión Gobierno abierto y transparencia
El Águila	100,00	95,93	100,00	98,64
Alcalá	100,00	87,34	100,00	95,78
Promedio Valle	100,00	91,63	100,00	97,21
Promedio Nacional	62,23	84,32	94,50	80,35

Fuente: Portal Territorial, DNP - Datos procesados por la Subdirección de Asistencia al Territorio, DAPV

Analizando los indicadores al interior de la Dimensión, se puede observar que en "Gestión Documental / Organización de la información" y "Atención al Ciudadano", los dos municipios obtuvieron una puntuación de 100, mientras que en el indicador de "Rendición de Cuentas" sus calificaciones fueron de 95,93 y 87,34 para El Águila y Alcalá respectivamente.

Es importante mencionar, que el promedio del grupo G4 en el Valle fue de 97,21, superior al promedio Nacional de 80.33, ver gráfico 3.4.4.2-6

Gráfico 3.4.4.2-6 Comportamiento Indicadores Gobierno Abierto y Transparente Grupos G4 (nivel medio bajo) 2018



Fuente: Portal Territorial, DNP - Datos procesados por la Subdirección de Asistencia al Territorio, DAPV





Consolidado del MDM Gobierno Abierto y Transparente 2018, por grupos de dotaciones iniciales

En resumen, los resultados de la dimensión "Gobierno Abierto y Transparente" vigencia 2018 por grupo de dotaciones fueron los siguientes: para el grupo C "Ciudades", conformado por 13 ciudades capitales de Colombia, la mejor calificación fue para Santiago de Cali con 100, por haber dado cumplimiento con la normatividad que se aplica en cada subcomponente en aspectos relacionados con las tablas de retención; obtención de una buena calificación del índice de gestión de proyectos de Regalías; aplicación de buenas estrategias de rendición de cuentas y contar con procesos y procedimientos de servicios al Ciudadano e incluir el plan Anticorrupción y de atención al Ciudadano y la menor fue para Cúcuta con 52,5, donde solo en el subcomponente de atención al ciudadano se evidencia una correcta aplicación de la normatividad correspondiente, mostrando resultados contrarios en Gestión Documental, donde no se reportó información, afectando el resultado final.

Para el grupo G1, de (nivel alto), integrado por 17 entidades territoriales del Valle del Cauca, el mayor puntaje correspondió a 4 municipios como son: Guadalajara de Buga, Candelaria, Palmira y Tuluá con 100 puntos, evidenciándose la correcta aplicación de la norma en los tres subcomponentes. Bugalagrande con 60,24 fue el municipio con el más bajo indicador, donde solo en el subcomponente de atención al ciudadano se evidencia una correcta aplicación de la normatividad, por lo contrarios, en Gestión Documental, no reportó información, viéndose afectado el resultado final de la dimensión de Gobierno Abierto y Transparente para este municipio.

Con respecto al grupo G2, (nivel medio alto), con 9 municipios, La Victoria obtuvo el mejor puntaje con 99,01; cumplimiento con la normatividad en aspectos como aplicación, aprobación y actualización de las tablas de retención y una correcta ejecución de los procesos y procedimientos para la atención al Ciudadano, faltando mejorar el indicador de Rendición de cuentas mientras que Ginebra, obtuvo solo 36,11 puntos, debiendo revisar los procesos y procedimientos aplicados hasta el momento con el propósito de incrementar el indicador en los tres subcomponentes y sobre todo en la aplicación de la norma en Gestión Documental calificado con 0.00 puntos, así mismo, Rendición de Cuentas 58,33 y Atención al Ciudadano 50,00.





Tabla 3.4.4.2-8 Consolidación de Gobierno Abierto y Transparente MDM 2018 - por Grupo de Dotaciones

capacidades Iniciales	Calificación	Entidad Territorial	Gestión Documental	Rendición de Cuentas	Atención al ciudadano	Dimensión Gobierno abierto y transparencia
Ciudades	MEJOR	Santiago de Cali Bucaramanga Pereira	100,00	100,00	100,00	100,00
Ciudades	PEOR	Cúcuta	0,00	57,53	100,00	52,51
G1- Nivel Alto	MEJOR	Guadalajara de Buga Candelaria Palmira Tuluá	100,00	100,00	100,00	100,00
G1- Nivel Alto	PEOR	Bugalagrande	0,00	80,71	100,00	60,24
G2- Nivel Medio Alto	MEJOR	La Victoria	100,00	97,02	100,00	99,01
G2- Nivel Medio Alto	PEOR	Ginebra	0,00	58,33	50,00	36,11
G3- Nivel Medio	MEJOR	Sevilla	100,00	95,58	100,00	98,53
G3- Nivel Medio	PEOR	El Dovio	66,67	22,48	100,00	63,05
G4- Nivel Medio Bajo	MEJOR	El Águila	100,00	95,93	100,00	98,64
G4- Nivel Medio Bajo	PEOR	Alcalá	100,00	87,34	100,00	95,78

Fuente: Portal Territorial, DNP - Datos procesados por la Subdirección de Asistencia al Territorio, DAPV

Con relación al grupo G3, de nivel medio, integrado por 13 municipios, Sevilla alcanzó la mejor calificación con 98,53; cumpliendo con la normatividad en aspectos como aplicación, aprobación y actualización de las tablas de retención; y una correcta ejecución de los procesos y procedimientos para la atención al Ciudadano, faltando mejorar el indicador de Rendición de cuentas cuya calificación fue 95,58. Mientras que El Dovio, obtuvo la menor puntuación 63,05. Donde solo en el subcomponente de atención al ciudadano se observa una correcta aplicación de la normatividad obteniendo la máxima calificación, si embargo, en Gestión Documental 66,67 y Rendición de Cuentas 22,48 obtuvo calificaciones muy bajas, viéndose afectado el resultado final de la dimensión de Gobierno Abierto y Transparente para este municipio.

Finalmente, para el grupo G4, (nivel medio bajo), donde solo dos municipios conforman este grupo, El Águila fue evaluado con 98,64 y Alcalá con 95,78 puntos, debiendo cada municipio mejorar las estrategias utilizadas en el proceso de Rendición de Cuentas, ver tabla 3.4.4.2-8.

Ranking resultados de la Dimensión de Gobierno Abierto y Transparente de las 42
 Entidades Territoriales del Valle del Cauca, MDM 2018

Contrastando los resultados del componente de Gobierno Abierto y Transparente entre los años 2017-2018, se tiene que de los 42 entes territoriales, 30, representados por el 71%,





mejoraron el indicador; por lo contrario, 10 E.T equivalentes al 24% lo desmejoraron, mientras que 2 E.T., que sería el 5%, conservaron la máxima puntuación obtenida en el 2017, ver tabla 3.4.4.2-9.

Para la vigencia 2018, Santiago de Cali, Guadalajara de Buga, Candelaria, Palmira y Tuluá, se destacaron por haber obtenido la máxima calificación (100), mientras que El Dovio 63,05%, Bugalagrande 60,24% y Ginebra 36,11%, tuvieron los puntajes más bajos debido a la deficiente aplicación de los procesos y procedimientos de acuerdo a la norma, correspondiente, a cada uno de los indicadores que contribuyen al resultado de la Dimensión.

Tabla 3.4.4.2-9 Ranking de resultados Dimensión Gobierno Abierto y Transparente 2017-2018

Tabla. F	Resultados Subcomponente Gobierno Abierto	2017-2018		
Entidad Territorial	Capacidades Iniciales	2017	2018	
Santiago de Cali	Ciudades	96,11	100,00	
Guadalajara de Buga	G1- Nivel Alto	83,33	100,00	
Candelaria	G1- Nivel Alto	100,00	100,00	
Palmira	G1- Nivel Alto	100,00	100,00	
Tuluá	G1- Nivel Alto	93,28	100,00	
Cartago	G1- Nivel Alto	97,43	1 99,72	
La Victoria	G2- Nivel Medio Alto	85,88	1 99,01	
El Águila	G4- Nivel Medio Bajo	83,65	1 98,64	
Sevilla	G3- Nivel Medio	97,53	1 98,53	
Ulloa	G2- Nivel Medio Alto	97,06	1 98,47	
Riofrío	G2- Nivel Medio Alto	97,13	1 98,44	
El Cairo	G3- Nivel Medio	96,38	1 98,32	
La Unión	G3- Nivel Medio	95,65	1 97,59	
Dagua	G2- Nivel Medio Alto	95,42	1 97,40	
Obando	G1- Nivel Alto	96,58	1 97,06	
Zarzal	G1- Nivel Alto	96,95	1 97,00	
Restrepo	G3- Nivel Medio	83,33	1 96,71	
Argelia	G3- Nivel Medio	94,62	1 96,67	
Pradera	G1- Nivel Alto	95,00	1 96,65	
Bolívar	G3- Nivel Medio	94,26	1 96,51	
Ansermanuevo	G3- Nivel Medio	84,60	1 96,33	
Andalucía	G1- Nivel Alto	95,54	1 96,31	
El Cerrito	G1- Nivel Alto	95,91	₩ 95,81	





Tabla. Resultados Subcomponente Gobierno Abierto 2017-2018				
Entidad Territorial	Capacidades Iniciales	2017	2018	
Alcalá	G4- Nivel Medio Bajo	79,22	1 95,78	
Trujillo	G3- Nivel Medio	95,50	1 95,76	
Toro	G3- Nivel Medio	94,85	1 95,33	
Calima El Darién	G1- Nivel Alto	76,69	1 95,03	
Yumbo	G1- Nivel Alto	100,00	₩ 88,89	
Yotoco	G1- Nivel Alto	96,94	₩ 87,65	
Guacarí	G2- Nivel Medio Alto	78,30	1 86,93	
Jamundí	G1- Nivel Alto	17,85	1 86,70	
Florida	G2- Nivel Medio Alto	85,82	1 86,56	
Roldanillo	G3- Nivel Medio	94,25	₩ 86,52	
Caicedonia	G2- Nivel Medio Alto	85,70	1 85,98	
Versalles	G3- Nivel Medio	85,41	1 85,94	
La Cumbre	G3- Nivel Medio	94,83	₩ 85,62	
Vijes	G1- Nivel Alto	83,33	₩ 81,54	
San Pedro	G2- Nivel Medio Alto	96,93	₩ 80,48	
Buenaventura	G1- Nivel Alto	38,40	1 71,89	
El Dovio	G3- Nivel Medio	83,96	₩ 63,05	
Bugalagrande	G1- Nivel Alto	84,19	₩ 60,24	
Ginebra	G2- Nivel Medio Alto	52,78	₩ 36,11	

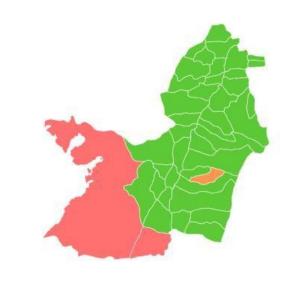
• Mapas - Comparativo Dimensión Gobierno Abierto y Transparente 2017-2018

En los siguientes mapas, puede observarse que para el año 2017, 39 entidades territoriales presentaron un nivel de desempeño alto; uno (1), un nivel de desempeño medio alto (Ginebra) y dos (2), un desempeño bajo (Buenaventura y Jamundí). Para el año 2018, 41 entidades territoriales tuvieron desempeño alto y uno (1), tuvo un nivel de desempeño bajo (Ginebra).

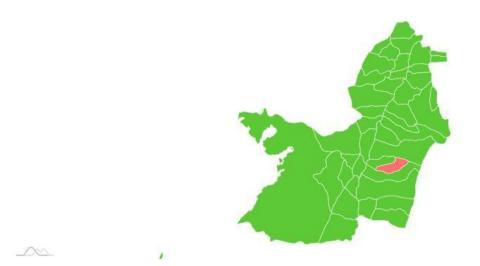




Mapa resultados dimensión gobierno abierto y transparente 2017



Mapa resultados Dimensión Gobierno Abierto y Transparente 2018



3.6. COMPONENTE DE RESULTADOS DEL DESARROLLO.

El componente de resultados de desarrollo, en la metodología de evaluación de las entidades territoriales - MDM, considera los elementos constitutivos de bienestar social, que se encuentran enmarcados, en el desarrollo de las políticas públicas de la Constitución de 1991 y políticas de nivel internacional, como las establecidas por ODM-ODS y OECD,





como el fin último de la administración local. En este sentido, el propósito de una buena gestión local, es potenciar estos resultados y reducir la brecha socioeconómica a lo largo del territorio, en la búsqueda de una gestión orientada a resultados, de acuerdo a las condiciones socioeconómicas y las capacidades iniciales, según categorización del DNP, para efectos de la evaluación de las entidades territoriales en Colombia.

Para la medición de la gestión territorial por resultados del desarrollo, se identificaron, (4) cuatro dimensiones, consideradas como mínimos deseables del bienestar social a lo largo del territorio, en las dimensiones de *Educación, Salud, Servicios públicos domiciliarios y Seguridad y Convivencia Ciudadana*, teniendo presente, que la metodología inicial, contempla adicionalmente, medir las dimensiones relacionadas con Niñez y Juventud y Vivienda, las cuales se excluyen de la evaluación, debido a que las entidades territoriales, en el momento, no disponen de información estadística actualizada o en su defecto es inexistente.

Las dimensiones de educación y salud, son variables, que se miden con indicadores de cobertura y calidad, mientras en la dimensión de servicios, se mide cobertura, y en la dimensión de seguridad y convivencia, tasas por cada 10.000 habitantes, mediciones, que permiten establecer los mejores logros y resultados de la gestión territorial, como de igual manera, registrar los mayor rezagos, a nivel del Valle del Cauca y País, evidenciando los principales retos de política pública vigentes, en las entidades territoriales evaluadas en cada dimensión, como se indica en el gráfico 3.5.1

Dimensión Seguridad y Convivencia

Componente Resultados de desarrollo

Dimensión Servicios Públicos

Dimensión Salud

Gráfico 3.5.1 Componente de Resultados y las Dimensiones que lo integran

Al igual que el componente de gestión, las dimensiones integrantes de la evaluación del componente, tienen el mismo peso en el componente de resultados, y, a su vez, las





variables que lo componen se distribuyen de manera equitativa el peso total de la dimensión, es decir, cada variable incluidas en el componente, cuenta con una estandarización entre 0 y 1 con límites superiores e inferiores definidos, de manera que año a año sean comparables los resultados obtenidos y que si un municipio obtiene la misma calificación en la variable en dos años distintos, el cambio relativo de los demás no haga que su puntaje se reduzca. El indicador agregado será un promedio ponderado, con pesos igualitarios por componente y al interior pesos igualitarios por variable. A continuación, se presentan los componentes, subcomponentes y pesos relativos de cada uno de ellos. Ver gráfico 3.5.2.

Gráfico 3.5.2 Estructura del componente de resultados. (Dimensiones / Indicadores)

	COMPONENTE DE RESULTADOS						
Educación	25%	Salud	25%	Servicios Públicos	25%	Seguridad y Convivencia	25%
Cobertura neta educación media	8,3 %	Mortalidad Infantil	8,3 %	Cobertura de energía rural	8,3 %	Hurtos	8,3 %
Pruebas Saber 11 (Matemáticas y Lenguaje)	8,3 %	Cobertura vacunación pentavalente	8,3 %	Penetración del internet	8,3 %	Homicidios	8,3 %
Cobertura Transición	8,3 %	Cobertura Salud	8,3 %	Cobertura de acueducto y alcantarillado	8,3 %	Violencia Intrafamiliar	8,3 %

Fuente: Guía metodología MDM, 2017, DNP

A continuación, se describe para cada una de las dimensiones del desarrollo, los respectivos indicadores de medición, con las respectivas fuentes de información, las cuales están bajo la responsabilidad de entidades del gobierno nacional, según los reportes de datos que realizan las entidades territoriales, en cada vigencia fiscal. Ver tabla 3.5.1.





Tabla 3.5.1 Descripción de indicadores y fuentes de información por dimensiones del desarrollo.

DIMENSION	INDICADOR	FUENTE		
	Cobertura en educación media neta	Ministerio de Educación Nacional		
EDUCACION	Cobertura en educación transición neta	Ministerio de Educación Nacional		
EDUCACION	Pruebas Saber 11, Matemáticas	ICFES		
	Pruebas Saber 11, Lenguaje	ICFES		
	Mortalidad infantil, menores de un año*	DANE		
SALUD	Cobertura vacunación pentavalente	Ministerio de Salud		
	Cobertura en salud	Ministerio de Salud		
	Cobertura de energía Rural	UPME		
SERVICIOS	Penetración de internet (Banda ancha / población DANE)	MINTIC		
	Cobertura de acueducto	REC-Super Servicios		
	Cobertura de alcantarillado	REC-Super Servicios		
	Hurtos por 10 mil habitantes	Ministerio de Defensa		
SEGURIDAD	Homicidios por 10 mil habitantes	Ministerio de Defensa		
	Violencia intrafamiliar 10 mil habitantes	Ministerio de Defensa		

Fuente: Guía metodología MDM, 2017, DNP.

La estandarización de las variables entre 0 y 1, se realiza teniendo en cuenta, que el componente tiene variables en las que un valor más alto es menos deseado (Ejemplo: mortalidad infantil, hurtos, homicidios y violencia intrafamiliar) y, la fórmula tiene una variación como se muestra a continuación:

Variables donde más es deseado	Variables donde menos es deseado
$X_{estandarizado}i = \underline{Xi - MINx}$	Xestandarizado İ = <u>Xi - <i>MAX x</i></u>
MAXx - MINx	MINx - MAXx

Xestandarización i = Variable entre 0 y 1, donde 1 es más deseado.

MINx = Límite mínimo establecido para la variable X.

MAXx = Límite máximo establecido para la variable X.

Análisis comparativo de los resultados de desarrollo, según grupos de capacidades, vigencia 2017 -2018.

Al comparar los resultados de desarrollo, por grupos de dotaciones iniciales, en entidades territoriales del Valle del Cauca, durante el periodo 2017-2018, de acuerdo a los resultados

^{*} Se actualiza anualmente, pero cuenta con un año de rezago, es decir, para la medición del año 2018, se toma la información de mortalidad infantil del año 2017. Fuente: DDDR-DNP. Información TerriData.





de la medición del desempeño municipal-MDM 2018, realizado por el DNP, se observa, que la variación promedia del Valle del Cauca 1,01, evidencia, que los resultados del desarrollo en el Valle del Cauca, mejoraron en 0,70 puntos porcentuales, debido a que los grupos de dotaciones iniciales presentan variaciones positivas, señalando, que los resultados se comportan por encima del promedio nacional, con registro de 67 puntos para las vigencias evaluadas, por lo tanto su variación es 0,00.

Los mejores resultados del desarrollo 2018, se registra, en el grupo G2 Nivel Medio Alto con 71,07 para la vigencia 2018 y de 70,61 para el año 2017, con una variación de 0,65, siendo que mejora 0,46 puntos porcentuales, respecto al indicador 2017, resultado por encima del promedio del Valle del Cauca y Nivel Nacional. A renglón seguido, el grupo G1 Nivel Alto, presenta variación de 1,3, mejorando 0,90 puntos porcentuales, seguido de los grupos G3 Nivel Medio con variación de 0,83, y mejoramiento de 0,57 puntos porcentuales y G4 Nivel Medio Bajo con variación 1,24, y mejoramiento de 0,76 puntos porcentuales. Ver gráfico 3.5.3

Gráfico 3.5.3 Comparativo de resultados de desarrollo por grupos de dotaciones iniciales, en entidades territoriales del Valle del Cauca, periodo 2017-2018.



	Ciudades	G1- Nivel Alto	G2- Nivel Medio Alto	G3- Nivel Medio	G4- Nivel Medio Bajo	Prom. Nacional	Promedio Valle
2017	69,18	69,19	70,60	68,79	61,45	66,99	69,00
2018	68,27	70,08	71,07	69,37	62,24	67,03	69,66
Var.							
(2017 -	-1,31	1,28	0,66	0,84	1,28	0,06	0,95
2018)							

Fuente: Portal Territorial, DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - SAT, DAPV

La situación más crítica, se presenta en el grupo C Ciudades Cali, con una variación negativa -1,31, desmejorando -0,90 puntos porcentuales, es de anotar, que el grupo C Ciudades Cali,





se mantiene por debajo del promedio Valle y por encima del promedio nacional, en tanto, que el grupo G4 se comporta por debajo del promedio Valle y Nacional. Ver gráfico 3.5.3

Tabla 3.5.2 Comparativo de mejores resultados de desarrollo, por grupos de capacidades iniciales, en las entidades territoriales del Valle del Cauca, 2018.

PRIMER Y SEGUNDO PUESTO POR GRUPO DE CAPAC INIC COMPONENTE RESULTADOS 2018										DM
Grupo Capacidades	Entidad Territorial	Educación	Salud	Seguridad	Servicios	Puntaje 2017	Puntaje Res	Puesto	Puntaje	Puesto
G1- Nivel Alto	Tuluá	55,39	95,69	83,81	68,31	74,80	75,80	20	68,86	28
G1- Nivel Alto	Palmira	55,91	97,06	80,18	66,31	75,93	74,87	27	73,92	11
G2- Nivel Medio Alto	Riofrío	58,32	97,85	87,78	60,47	71,98	76,11	8	66,62	5
G2- Nivel Medio Alto	Florida	52,26	96,64	91,63	63,78	74,62	76,08	9	49,46	156
G3- Nivel Medio	Roldanillo	61,16	96,28	87,69	71,00	77,29	79,03	1	60,11	2
G3- Nivel Medio	Restrepo	52,05	91,89	92,22	52,08	75,35	72,06	29	55,71	26
G4- Nivel Medio Bajo	El Águila	44,08	82,02	88,39	40,22	62,19	63,68	164	45,54	120

Fuente: Portal Territorial, DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - SAT, DAPV

Los mejores primeros y segundos puestos de resultados de desarrollo 2018, por grupos de dotaciones, se registra, de las siguientes entidades territoriales, a saber: Grupo G1 Nivel Alto Tuluá 75,80 y Palmira 74,87; G2 Nivel Medio Alto Rio Frio 76,11 y Florida 76,08; G3 Nivel Medio Roldanillo 79,03 y Restrepo 72,06; grupo G4 Nivel Medio Bajo El Águila 63,68, teniendo en cuenta, que en este grupo lo integra con el municipio de Alcalá.

Como se observa en tabla 3.5.2, se destaca del Grupo G3 Nivel Medio, Roldanillo 79,03, entidad que registra el mejor resultado, ubicándose en el puesto 1, seguido del grupo G2 Nivel medio Alto, los municipios de Rio Frío y Florida, con puntajes de 76,11 y 76,08 respectivamente y ocupando los puestos 8 y 9 de grupo; a nivel nacional, se ubican en los 28 primeros puestos del grupo MDM 2018, a excepción de Florida que ocupa el puesto 156, es de resaltar que, los resultados de desarrollo son menores en el grupo G1, en la MDM, ocupan los puestos 28 y 11 respectivamente, sobresale, en G4 el municipio de El Águila, posicionándose en el puesto 120 del ranking nacional.

De otra parte, los resultados más bajos se registran en el grupo G4 Nivel Medio Bajo, observando, que el municipio El Águila, se ubica en el grupo G4 a nivel nacional en el puesto 164/220 componente resultados.

Para las entidades territoriales, que registran los primeros y segundos mejores resultados, por grupos de dotaciones iniciales, es importante señalar, que los resultados del desarrollo, son el producto de los resultados alcanzados en las dimensiones de Seguridad y Salud,





comparativamente, con la contribución a menor escala de las dimensiones de Servicios y Educación, siendo esta última la más rezagada. Ver tabla 3.5.2

Tabla 3.5.3 Comparativo, de mejores resultados de desarrollo, grupo C Ciudades, a nivel nacional 2018.

GRUPO DE CAPAC INIC CIUDADES COMPONENTE DE RESULTADOS 2018										
Grupo de Capacidades	Entidad Territorial	Educación	Salud	Seguridad	Servicios	Puntaje 2017	Puntaje Res	Puesto Grupo	Puntaje	Puesto Grupo
Ciudades	Manizales	54,11	92,46	81,06	71,79	74,72	74,85	1	66,60	7
Ciudades	Barranquilla	58,98	94,83	73,92	71,06	76,28	74,70	2	76,01	4
Ciudades	Medellin	61,10	94,71	61,18	73,23	74,08	72,56	3	80,58	3
Ciudades	Pereira	56,54	92,89	74,85	63,73	69,62	72,00	4	82,59	1
Ciudades	Monteria	55,68	89,93	79,90	59,04	71,66	71,14	5	53,91	12
Ciudades	Cartagena	58,28	93,08	77,56	53,96	71,26	70,72	6	63,26	8
Ciudades	Bucaramanga	65,77	91,46	56,50	66,01	70,21	69,94	7	75,90	5
Ciudades	Cucuta	57,57	95,19	77,54	45,13	68,59	68,86	8	48,97	13
Ciudades	Cali	46,65	93,50	70,14	62,80	69,18	68,27	9	81,38	2
Ciudades	Ibague	53,48	92,62	69,21	53,61	68,10	67,23	10	59,21	10
Ciudades	Bogota	52,95	89,57	48,85	73,61	68,82	66,24	11	75,10	6
Ciudades	Pasto	52,21	91,21	57,23	61,66	63,87	65,58	12	57,51	11
Ciudades	Villavicencio	54,51	91,85	60,84	46,13	62,44	63,33	13	60,84	9

Fuente: Portal Territorial, DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - SAT, DAPV

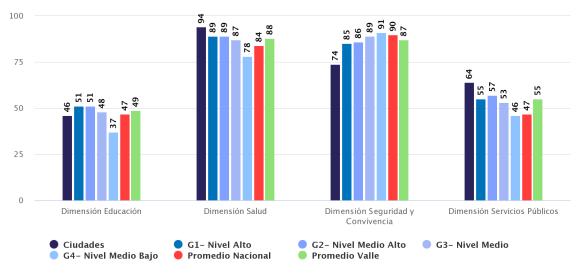
En el caso del grupo de C Ciudades, a nivel nacional, se observa, que Santiago de Cali, se ubica en el puesto 9 de 13 ciudades, con un puntaje de resultado de desarrollo de 68,27, muy inferior, a los puntajes alcanzados por las ciudades de Cúcuta, Bucaramanga, Cartagena, Montería, Pereira y Medellín, siendo que los mejores de este grupo, corresponde a las ciudades de Manizales 74,85 y Barranquilla 74,70, señalando, que las dimensiones del desarrollo que más aportaron a los resultados del grupo de ciudades, se atribuyen a Salud y Seguridad, situación, que se comporta igual para Cali, con un MDM de 81,38 y ubicándose, en el puesto 2 de 13 ciudades, superando a Ibagué, Bogotá, Pasto y Villavicencio. Ver tabla 3.5.3

 Análisis comparativo de resultados por dimensiones del desarrollo, vigencia 2017 -2018.





Gráfico 3.5.4 Puntuación de las dimensiones de resultados por grupos de dotaciones iniciales, en entidades territoriales del Valle del Cauca, 2018.



Fuente: Portal Territorial, DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - SAT, DAPV

Los resultados de desarrollo promedios alcanzados por las dimensiones, según grupos de capacidades iniciales en el Valle del Cauca, en la vigencia fiscal del año 2018, se observa, que, las dimensiones de Salud 88 puntos y Seguridad 87 puntos, logran los mejores resultados, comparativamente, con los rezagos registrados por las dimensiones de Servicios 55 puntos y Educación 49 puntos.

En la dimensión Salud, el grupo C Ciudades, logra el puntaje más alto 94, por encima del promedio Valle del Cauca 88 y Nacional 84, a renglón seguido, G1 Nivel Alto 89 y G2 Nivel Medio Alto 89, mientras los grupos G3 Nivel Medio 87 y G4 Nivel Medio bajo 78, se ubican por debajo del promedio del puntaje Valle y Nacional, siendo el más crítico el grupo G4. Como se puede observar, los grupos de mayores capacidades iniciales en Salud, logran mejores resultados de desarrollo, comparativamente con los grupos de menores capacidades iniciales.

En la *dimensión seguridad*, el grupo G4 Nivel Medio Bajo, logra el puntaje más alto 91 puntos, por encima del promedio Valle del Cauca 87 y Nacional 90, seguido del grupo G3 Nivel Medio 89, en tanto, que, los grupos G2 Nivel Medio Alto 86 y G1 Nivel Alto 85, se ubican por debajo del promedio del puntaje Valle y Nacional, siendo el grupo C Ciudades Cali el más crítico 74 puntos. Se evidencia, que los grupos de menores capacidades iniciales, logran mejores resultados de desarrollo de seguridad, comparativamente con los grupos de mayores capacidades iniciales.





En la dimensión servicios, el grupo C Ciudades Cali, logra el puntaje más alto 64 puntos, seguido de los grupos G2 Nivel Medio Alto y G1 Nivel Alto con 57 y 55 puntos respectivamente, por encima de los promedios Valle del Cauca 55 y Nacional 47, observando, que los grupos G3 Nivel Medio 53 y G4 Nivel Medio Bajo 46, lo logran por encima del promedio del puntaje Valle, siendo el más crítico el grupo G4 Nivel Medio Bajo. Se puede evidenciar, que los grupos de mayores capacidades iniciales, logran mejores resultados en Servicios, que los grupos de menores capacidades iniciales.

En la dimensión educación, tratándose, de la dimensión de resultados con mayor rezago, en la gestión pública territorial en el Valle del Cauca, se observa, que el grupo G2 Nivel Medio Alto 51 puntos, logra los mejores resultados, seguido del grupo G1 Nivel Alto 51, ubicándose por encima de los promedios Valle del Cauca 49 y Nacional 47, mientras, que los grupos C Ciudades Cali con 46 y G3 Nivel Medio 48, logran ubicarse por debajo del promedio Valle del Cauca y por encima del promedio Nacional, con registro del grupo más crítico el G4 Nivel Medio Bajo 37 puntos. Ver gráfico 3.5.4

3.6.1 Importancia de las dimensiones en el indicador por grupos de capacidades iniciales, componente de resultados, Valle del Cauca, 2018.

En análisis de evaluación del componente de resultados de desarrollo 2018, se procede a medir de manera porcentual, la participación de las dimensiones que integran el componente por grupo de capacidades iniciales, con el fin de identificar, el peso porcentual más alto y el más bajo, en contribución a los resultados de desarrollo, resaltando la mejor gestión y los rezagos de las entidades territoriales, para alcanzar una gestión exitosa por resultados.

En grupo C Ciudades Cali, se observa, que la mayor participación en los resultados de desarrollo, lo logra con la dimensión salud 34,2%, a renglón seguido, seguridad 25,7% y con menor participación, las dimensiones servicios 23,0% y educación 17,1%.

El grupo G1 Nivel Alto, las dimensiones que más aportan a los resultados de desarrollo, corresponde a salud 32,4%, resaltando mejor resultado el municipio de Cartago y mayor rezago el Distrito de Buenaventura, a renglón seguido, la dimensión seguridad 29,7%, donde el Distrito de Buenaventura registra mejor resultado y Buga mayor rezago. De otra parte, las dimensiones con baja participación, se registra, en servicios 19,6%, siendo que, Yumbo es el mejor y el más rezagado Zarzal, en tanto, que, en educación 18,3%, Calima es mejor y Buenaventura el más rezagado.





Grupo G2 Medio Alto, las dimensiones de mayor participación en los resultados de desarrollo, se registran en salud 32,3%, resaltado mejor resultado el municipio de Dagua y mayor rezago el municipio de Ulloa; seguridad, con 30,2%, resaltando los mejores resultados Ulloa y mayor rezago La Victoria; las dimensiones de menor participación en los resultados, servicios 19,3%, con mejor resultado La Victoria y mayor rezago en Ginebra, mientras, que en la dimensión educación 18,1%, se destaca Ginebra, con mayor rezago Calcedonia.

Grupo G3 Nivel Medio, las dimensiones de mayor participación, se registran, en seguridad 31,9%, resaltando mejor resultado El Cairo y mayor rezago Roldanillo, a renglón seguido, la dimensión salud 31,2%, donde Sevilla registra mejor resultado y Argelia mayor rezago. De otra parte, las dimensiones con baja participación, se registra, en servicios 19,3%, siendo que, Roldanillo es el mejor y el más rezagado El Dovio, en tanto, que, en educación 17,6%, La Cumbre es mejor y El Cairo el más rezagado.

En grupo G4 Nivel Medio Bajo, conformado por los municipios de Alcalá y El Águila, se observa, que las dimensiones de mayor participación en los resultados de desarrollo, se registra en seguridad 36,4%, siendo mejor Alcalá que El Águila, a renglón seguido, salud 31,9% siendo mejor El Águila que Alcalá y servicios 16,4%, donde se destaca el municipio de Alcalá, mientras que, la dimensión educación 15,3%, es el mayor rezago, el municipio El Águila es mejor que Alcalá.

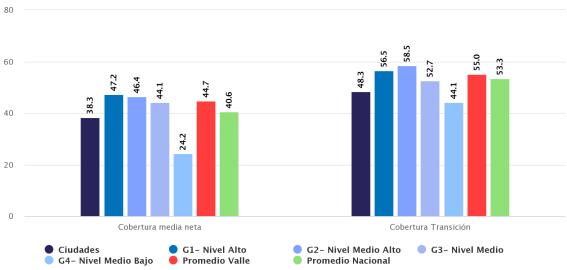
En general, los resultados promedios del Valle del Cauca, superan los porcentajes de participación en los resultados del componente de resultados a nivel nacional, en especial, las dimensiones de salud, servicios y educación, siendo superado por el nivel nacional en la participación de la dimensión de seguridad.

Los altos porcentajes de participación en los resultados promedio del Valle del Cauca, se destaca, en primer lugar, la dimensión salud 32,1%, con alta contribución de los grupos C Ciudades Cali, G1 Nivel Alto y G2 Nivel Medio Alto, por encima de la participación a nivel nacional. La segunda dimensión seguridad 30,7%, donde la mayor participación se registra, en los grupos G4 Nivel Medio Bajo y G3 nivel Medio, donde el G4 lo hace con mayor participación al promedio nacional.



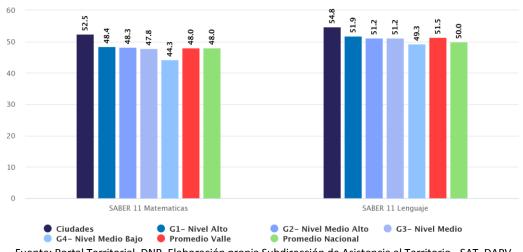


Gráfico 3.5.6-1 Promedio de los indicadores de educación por grupos de capacidades iniciales, componente de resultados, Valle del Cauca, 2018.



Fuente: Portal Territorial, DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - SAT, DAPV

Gráfico.3.5.6-2 Promedio de los indicadores de educación por grupos de capacidades iniciales, componente de resultados, Valle del Cauca, 2018.



Fuente: Portal Territorial, DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - SAT, DAPV

Los puntajes de la evaluación del componente de resultados, por dimensiones del desarrollo, según capacidades iniciales en el valle del cauca, se observa, que, en la dimensión de educación, los mayores logros alcanzados, se registran, en indicadores de



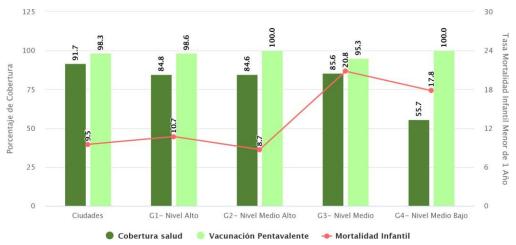


Calidad Pruebas Saber 11° Lenguaje y Cobertura en Transición, seguido, de los menores logros, en indicadores de Calidad Prueba Saber 11° Matemáticas y Cobertura Neta.

En indicador de Calidad *Prueba Saber 11° Lenguaje*, los grupos de mayor puntaje, se registra, en grupo C Ciudades 54,8, seguido, de los grupos G1 y G2, señalando, los grupos de menor puntaje, G3 y G4, mientras que, en *indicador cobertura transición*, se destacan los logros alcanzados por los grupos G2 nivel Medio Alto 58,5%, a renglón seguido el grupo G1 Nivel Alto y G3 Nivel Medio, y con menores logros, los grupos C Ciudades Cali, siendo el más crítico el grupo G4 Nivel Medio Bajo.

De otra parte, en indicadores de menor logro, se observa, que, el indicador de Calidad Prueba Saber 11° Matemáticas, el grupo C Ciudades Cali, logra puntaje 52,5, muy por encima de los logros alcanzados por los grupos G1, G2, G3 y G4, en tanto, que, los logros alcanzados en *indicador Cobertura Media Neta*, se destaca el grupo G1 Nivel Alto 47,2%, por encima del resto de los grupos de capacidades iniciales.

Gráfico 3.5.7 Promedio de los indicadores de salud por grupos de capacidades iniciales, componente de resultados, Valle del Cauca, 2018.



Fuente: Portal Territorial, DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - SAT, DAPV

El comportamiento de los indicadores de la dimensión salud, indican, que los mayores logros, se alcanzan, en primer lugar, con indicador de vacunación Pentavalente, niños edad de 0 a 1 año, resaltando, mayores logros, en los grupos G2 y G4 con 100% respectivamente, seguido de del G1 con 98,6%, y los menores logros, para los grupos G3 Nivel Medio y C Ciudades Cali.

En segundo lugar, se observa, los logros del indicador de *Cobertura en Salud*, en el grupo C Ciudades Cali 91,7%, seguido de los logros alcanzados en condiciones similares, entre los

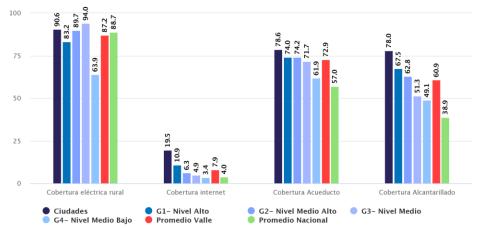




grupos G1 Nivel Alto, G3 Nivel Medio y G2 Nivel Medio Alto, siendo el más bajo los logros del grupo G4 Nivel Medio Bajo.

En tercer lugar, se establece, que, mientras los indicadores de vacunación pentavalente y cobertura del servicio de salud, son relativamente altos, el *indicador de Mortalidad Infantil*, en el caso del grupo G2 Nivel Medio Alto y del grupo C Ciudades Cali, refleja un efecto positivo, en tanto, que, el indicador de mortalidad infantil es relativamente bajo, mientras, el efecto contrario se observa, en los demás grupos de capacidades iniciales, donde el indicador de mortalidad infantil es muy elevado, siendo que los indicadores de vacunación pentavalente y cobertura en salud, son igualmente de altos, es decir, que se hacen las inversiones respectivas de la salud pública, sin lograr resultados eficaces.

Gráfico 3.5.8 Promedio de los indicadores de servicios públicos por grupos de capacidades iniciales, componente de resultados, Valle del Cauca, 2018.



Fuente: Portal Territorial, DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - SAT, DAPV

En los resultados de la dimensión se servicios, se observa, que, de los cuatro 4 indicadores de resultados, el *indicador de Cobertura de servicio energía eléctrica rural*, se constituye en el que más aporta a los resultados de la dimensión, seguido del indicador de servicio de acueducto, comparativamente, con la contribución del indicador de servicio de alcantarillado, siendo el indicador más crítico, el indicador de Cobertura de internet, donde la penetración del servicio es muy baja en el territorio del Valle del Cauca.

Los mejores logros del indicador de cobertura del servicio energía eléctrica rural, se registra, en los grupos G3 Nivel Medio 94% y C Ciudades Cali 90,6%, a renglón seguido, los grupos G2 Nivel Medio Alto y G1 Nivel Alto, siendo el más bajo en grupo G4 Nivel Medio Bajo 63,9%.

Los resultados en los indicadores de cobertura en acueducto y alcantarillado, se observa, que los mayores logros, son alcanzado por los grupos C Ciudades Cali y G1 Nivel Alto,

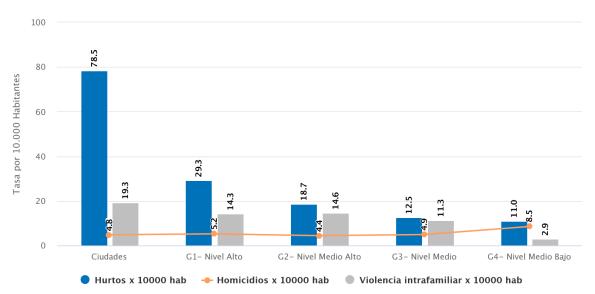




seguido del grupo G2 Nivel Medio Alto, muy por encima de los logros alcanzados en los grupos G3 Nivel Medio y G4 Nivel Medio Bajo, señalando este último como el más rezagado de los grupos.

Con relación al indicador de Cobertura de Internet, siendo el indicador más rezagado de la dimensión servicios, sobresale los logros de los grupos C Ciudades Cali y G1 Nivel Alto, seguido del grupo G2 Nivel Medio Alto, señalando como más críticos, los grupos G3 Nivel Medio y G4 Nivel Medio Bajo.

Gráfico 3.5.9 Promedio de los indicadores de seguridad por grupos de capacidades iniciales, componente de resultados, Valle del Cauca, 2018.



Fuente: Portal Territorial, DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - SAT, DAPV

En La dimensión de seguridad y convivencia ciudadana, siendo la segunda en contribuir a los mejores resultados 2018, en el Valle del Cauca, hacemos un análisis comparativo con los registros del año 2017, establecidos en la plataforma SIEE— DNP, TerriData.

Tabla 3.5.4 Indicadores por unidad de medida vigencia 2017.

AVANCE D	AVANCE DE INDICADORES SEGURIDAD Y CONVIVENCIA NIVEL DEPTO Y NACION A 2017										
INDICADOR	UNIDAD DE MEDIDA PERIODO DEPTO NACION FUENTE										
Hurtos	10.000 habitantes	2017-12	52,95	41,46	DNP-MDN-DANE						
Homicidios	10.000 habitantes	2017-12	5,07	2,49	DNP-MDN-DANE						
Violencia											
Intrafamiliar	10.000 habitantes	2017-12	14,96	14,17	DNP-FGN-DANE						

Fuente: Portal Territorial, SIEE-DNP TerriData.





Se observa que, los indicadores con tasas x 10.000 habitantes, en hurtos 52,95, homicidios 5,07 y violencia intrafamiliar 14,96, son críticos por estar por encima del promedio nacional, hurtos 41,46 homicidios 2,49% y violencia intrafamiliar 14,17.

Los resultados del indicador de hurtos, indica, que C Ciudades Cali 78,5, es el más crítico, muy por encima del promedio Valle del Cauca y Nacional, seguido de los grupos G1 Nivel Alto y G2 Nivel Medio Alto, comparativamente, con las bajas tasas de hurtos registradas en los grupos G3 Nivel Medio y G4 Nivel Medio Bajo. Igualmente sucede, en resultados del indicador de violencia intrafamiliar, donde se observa, que el grupo C Ciudades Cali 19,3, es la tasa más elevada, comparativamente con el resto de grupos de capacidades iniciales, resaltando, las tasas más bajas en grupos G3 y G4.

En el caso de resultados del indicador de homicidios, se observa, que los grupos G2 Nivel Medio Alto 4,4 y C Ciudades Cali 4,80, registran las tasas más bajas, por debajo del promedio valle, de otra parte, se observa el grupo G3 Nivel Medio con 4,9 y el grupo G4 Nivel Medio Bajo, el más crítico de la serie con un registro de 8,5.

En la dimensión de seguridad y convivencia ciudadana, se puede evidenciar, que el grupo C Ciudades Cali, es el de mayor impacto negativo para los promedios de las tasas en el Valle del Cauca, siendo que en los tres indicadores que miden la dimensión, el grupo C, se caracteriza por registrar tasas altas, comparativamente con los demás grupos de capacidades iniciales, por encima del promedio nacional.

3.6.2. Dimensión de Educación -Componente de resultados del desarrollo

La educación en Colombia cumple un papel estratégico en el crecimiento y desarrollo económico y social de los países, dado que aporta al progreso de cada una de las personas y de las sociedades en conjunto. Este pilar se configura como un instrumento que incrementa la movilidad social, la competitividad laboral, el acceso y calidad del empleo, mejora en el nivel de ingresos y una participación activa en un Mundo globalizado.

El fortalecimiento del capital humano en el país vía educación promueve el desarrollo científico y tecnológico, aspecto medular cuando se trata de crear capacidad nacional para la innovación, adaptar la tecnología a las necesidades de los países y hacer frente a los riesgos del cambio tecnológico. Potencializar los componentes de cobertura, calidad e información en la educación otorga grandes ventajas económicas y sociales que permiten consolidar un capital humano pertinente, competitivo y que apalanque el desarrollo del futuro de nuestro país.





Marco Normativo

En la Constitución Política de Colombia, Artículo 67 establece, "La educación es un derecho de la persona y un servicio público que tiene una función social; con ella se busca el acceso al conocimiento, a la ciencia, a la técnica, y a los demás bienes y valores de la cultura". La educación formará al colombiano en el respeto a los derechos humanos, a la paz y a la democracia, y en la práctica del trabajo y la recreación, para el mejoramiento cultural, científico, tecnológico y para la protección del ambiente.

Significa, que El Estado, la sociedad y la familia son responsables de la educación, que será obligatoria entre los cinco y los quince años de edad y que comprenderá como mínimo, un año de preescolar y nueve de educación básica. El compromiso es que la Nación y las entidades territoriales participarán en la dirección, financiación y administración de los servicios educativos estatales, en los términos que señalen la Constitución y la ley.

La Ley 115 de febrero 8 de 1994, en desarrollo de la CN, establece en Art. 1, que la educación es un proceso de formación permanente, personal, cultural y social que se fundamenta en una concepción integral de la persona humana, de su dignidad, de sus derechos y de sus deberes, señala las normas generales para regular el Servicio Público de la Educación que cumple una función social acorde con las necesidades e intereses de las personas, de la familia y de la sociedad, fundamentado en los principios de la Constitución Política sobre el derecho a la educación que tiene toda persona, en las libertades de enseñanza, aprendizaje, investigación y cátedra y en su carácter de servicio público.

El Art. 3, señala que, el servicio educativo será prestado en las instituciones educativas del Estado. Igualmente los particulares podrán fundar establecimientos educativos en las condiciones que para su creación y gestión establezcan las normas pertinentes y la reglamentación del Gobierno Nacional.

Art. 4, establece, que corresponde al Estado, a la Sociedad y a la Familia velar por la calidad de la educación y promover el acceso al servicio público educativo, y es responsabilidad de la Nación y de las entidades territoriales, garantizar su cubrimiento. El Estado deberá atender en forma permanente los factores que favorecen la calidad y el mejoramiento de la educación; especialmente velará por la cualificación y formación de los educadores, la promoción docente, los recursos y métodos educativos, la innovación e investigación educativa, la orientación educativa y profesional, la inspección y evaluación del proceso educativo.





La Ley del Plan Nacional de Desarrollo 2014 – 2018 "Todos por un nuevo país", Establece la educación como uno de los tres pilares del plan que contribuye a la igualdad social y crecimiento económico en el largo plazo. La consolidación de la Política Pública de Educación, se relaciona al capítulo II – Movilidad Social de la Ley 1753 de 2015 del PND.

• Políticas y lineamientos generales

En los objetivos del Plan Nacional de Desarrollo. El Plan Nacional de Desarrollo 2014-2018 "Todos por un nuevo país", que se expide por medio de la presente ley, tiene como objetivo construir una Colombia en paz, equitativa y educada, en armonía con los propósitos del Gobierno Nacional, con las mejores prácticas y estándares internacionales, y con la visión de planificación de largo plazo prevista por los objetivos de desarrollo sostenible.

Considerando que la Educación, es un derecho fundamental y uno de los pilares sobre los cuales se erige la política de desarrollo para lograr la Paz y realizar un proceso exitoso para el posconflicto, la Ley 1753 de 2015 "Por la cual se expide el Plan Nacional de Desarrollo 2014-2018 "Todos por un nuevo país" la define en los siguientes términos: "El Plan asume la educación como el más poderoso instrumento de igualdad social y crecimiento económico en el largo plazo, con una visión orientada a cerrar brechas en acceso y calidad al sistema educativo, entre individuos, grupos poblacionales y entre regiones, acercando al país a altos estándares internacionales y logrando la igualdad de oportunidades para todos los ciudadanos". Para lograr esto, las entidades territoriales deberán planificar sus acciones de desarrollo en educación en torno las políticas de Educación inicial, Excelencia Docente, Jornada Única, Colombia Bilingüe, Colombia Libre de Analfabetismo y Más Acceso a la Educación Superior de Calidad.

las intervenciones pragmáticas en la educación, están fundamentadas en la armonización de normas constitucionales, en especial los artículos 44, 45, 67, 339 y las Leyes Ley 115 de 1994 (Ley general de educación); Ley 1753 de 2015 PND 2014-2018, Capitulo II, (artículos 5, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59 60, 61,62,63 y 64) y La Ley 715 de 2001 (normas orgánicas en materia de recursos y competencias) y demás normas afines.

Políticas y lineamientos generales a nivel departamental.

Línea Educación de Excelencia Para Todos: Esta línea de acción comprende la acción del sector para cerrar las brechas en bajo logro educativo, analfabetismo, desempeño en pruebas saber, rezago escolar y cobertura en educación media que permitan afectar positivamente el Índice de Pobreza Multidimensional.





Objetivos Específicos: Cerrar las brechas en acceso y calidad a la educación, entre individuos, y grupos poblacionales, logrando la igualdad de oportunidades para todos los Vallecaucanos. Aumentar la cobertura y calidad de la educación terciaria como condicionante para la generación Vallecaucana competitiva en el mercado local, nacional e internacional.

3.6.2.1 Análisis de resultados en la Dimensión de Educación, por grupo de dotaciones iniciales, en entidades territoriales del Valle del Cauca, MDM vigencia 2017- 2018.

El Componente de Resultados cómo se ha mencionado previamente, está conformado por 4 variables que corresponden a los sectores de *Educación*, Salud, Servicios y Seguridad, cada uno con un peso ponderado de 25%. Estas se constituyen en unidades evaluables sobre las que se infiere el resultado global del componente de Resultados, con relación a las condiciones de calidad de vida y bienestar social de las comunidades objeto de intervención de cada entidad territorial y definen el promedio departamental, es decir, si la entidad territorial requiere incrementar el indicador MDM, debe establecer acciones para incrementar el resultado de estas variables, y focalizar de manera más específica aquellas que obtuvieron los resultados más bajos, con el fin de identificar causas y mejorar su desempeño.

A partir de los informes de evaluación realizados por el Departamento Nacional de Planeación, para las 42 entidades territoriales del departamento del Valle del Cauca, se procede a realizar un análisis cuantitativo, con relación a los resultados y calificaciones obtenidas, en el ranking de medición del desempeño municipal 2018, en indicadores de la dimensión educación, efectuando comparativos con resultados del año 2017, señalando las variaciones positivas y negativas, clasificando la información por grupos de dotaciones iniciales y por subregiones del departamento.

Para realizar la medición y cálculo de variables en la dimensión de educación, según los resultados alcanzados por las en por las entidades territoriales del Valle del Cauca, se realiza mediante las siguientes variables e indicadores señalados en la tabla 3.5.1.1-1.

Tabla 3.5.1.1-1 Variables e indicadores de la dimensión de educación MDM 2018

		Dimonaión	Resultados		Fuente
	Metodología	Dimensión	Variable		Fuente





	Cobertura Educación Media	Cantidad o porcentaje de estudiantes matriculados en educación media; sin contar los que están en extra-edad (por encima de la edad correspondiente a cada grado)		Ministerio de Educación
Educación (25%)	Cobertura Transición Media Neta	Cantidad o porcentaje de estudiantes matriculados en educación transición, sin contar los que están en extra-edad (por encima de la edad correspondiente a cada grado)		Ministerio de Educación
	Pruebas Saber 11	Puntaje promedio en las secciones de Matemáticas y Lenguaje de las Pruebas Saber 11		ICFE

Fuente: información SISFUT II - DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - DAPV.

 Análisis global de calificación de resultados en la dimensión de educación, clasificado por grupos de capacidades iniciales, MDM 2017-2018.

Observación 1: Primer nivel de análisis de información: Iniciar el análisis de la información dando cuenta a nivel más global o general, donde los resultados de la calificación de la Dimensión, son de muy alto desempeño (sobresalientes cerca al 100 punto), alto (>a 55 puntos), medio alto (>=45 <55 puntos), bajo (<45 puntos), comparado con el promedio del Valle y Nacional, de la respectiva Dimensión, señalando que, el buen desempeño se registra, por los puntajes alcanzados en los grupos (Ej: C Ciudades 62,80 y G1 nivel Alto 54,94), superando el grupo C Ciudades al grupo G1 en 7,86 puntos porcentuales y dista del grupo G4 nivel Medio bajo de 21,85 pp por ser el último de los grupos de capacidades inicales en el Valle).

En el análisis de los resultados promedios de las dimensiones de educación, por grupo de dotaciones iniciales para la vigencia 2018, se observa que, los mejores resultados promedios, los presenta el grupo G2 - Nivel medio alto con el promedio más alto del 51,55 puntos, y el grupo G1- Nivel Alto, con 51,27, los demás grupos Grupo G3 - Nivel medio, con 48,76, C-Ciudades con 46,65 y G4 - Nivel medio bajo, con 38,18, puntos, este último grupo es el que presenta el promedio más bajo, pero este grupo mejoró considerablemente sus resultados al pasar de un promedio de 35,44, en el año 2017, a 38,18, en el año 2018, mejorando el resultado promedio en 2,77.





Entre tanto el grupo G2, que fue el grupo que logro mejores resultados presenta una leve disminución de sus resultados, con respecto al 2017, al pasar de 51,97, a 51,55, en el 2018, empeorando su resultado con variación de -0,83, es decir, perdió 0,42 puntos porcentuales, esta situación requiere de seguimiento, con el fin de establecer los motivos por los cuales empeoraron los resultados y definir estrategias tendientes a mejorar dichos resultados. En el caso del grupo C Ciudades - Cali, el comportamiento de estos resultados mejoran levemente con variación 0,22 al pasar de 46,55 y 46,65, con un aumento de 0,1 pp, respecto del año 2017. (Ver Tabla 3.5.1.6-1).

Tabla 3.5.1.6-1 Comparativo de los resultados promedios en la dimensión de Educación por grupos de dotaciones iniciales, vigencias 2017-2018.

Capacidades Iniciales	2017	2018	Variación (2017 - 2018)
Ciudades	46,55	1 46,65	0,22
G1- Nivel Alto	50,98	↑ 51,27	0,56
G2- Nivel Medio Alto	51,97	₩ 51,55	-0,83
G3- Nivel Medio	47,25	1 48,76	3,19
G4- Nivel Medio Bajo	35,44	1 38,18	7,72
Promedio Nacional	47,13	1 47,64	1,10
Promedio Valle	49,19	1 49,82	1,27

Fuente: información SISFUT II - DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - DAPV.

Al comparar estos resultados en el Año 2018 de los promedios del grupo de dotaciones iniciales, con el promedio departamental de 49,82 y promedio nacional 47,64, se observa que, solo los grupos G2 nivel Medio Alto 51,55 y G1 nivel Alto 51,27, logran ubicarse por encima del promedio departamental y nacional, mientras que, los grupos C- Ciudades 46,65, G3 nivel Medio 48,76 y G4 nivel Medio Bajo 38,18, se ubican por debajo del promedio departamental, señalando que de estos últimos solo el grupo G3, logra ubicarse por encima del promedio Nacional. Estos grupos cuyos resultados promedios están por debajo del promedio Departamental y Nacional, deben definir estrategias que les permita mejorar su desempeño orientado a resultados posicionándose por encima de estos promedios.

Al analizar las variaciones de estos promedios logrados por estos grupos de dotaciones iniciales, durante las vigencias 2017-2018, tenemos que, las mayores variaciones porcentuales las presentan los grupos, G4 y G3, con resultados promedios de 7,72 y 3,19, respectivamente, estos resultados son positivos y logran evidenciar los esfuerzos de las entidades territoriales, por lograr cada día mejores resultados en sus evaluaciones. El grupo de C- ciudades y el grupo G1, prestan las variaciones positivas más bajas del grupo de dotaciones iniciales, con resultados de 0,22 y 0,56, respectivamente, las entidades

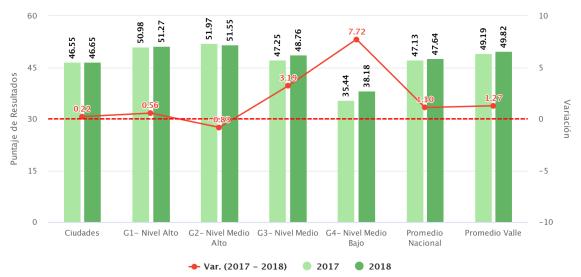




territoriales que hacen parte de estos grupos, deben definir estrategias con el fin de mejorar aún más estos resultados.

En cuanto al grupo G2, a pesar de ser el grupo que logro mejor promedio en sus resultados, presenta una variación negativa de -0,83, situación que deben revisar con el fin de evitar que los resultados sigan disminuyendo y antes por el contrario, buscar mecanismos y estrategias que les permita mejorar estos resultados de un año a otro. (Ver Gráfico 3.5.1.6-1).

Gráfica 3.5.1.6-1 Comparativo de los promedios de los resultados de Educación según calificaciones por grupos de capacidades iniciales, vigencias fiscales 2017-2018.



Fuente: información SISFUT II - DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - DAPV.

 Análisis de los resultados en la dimensión de Educación, por entidades territoriales, según grupo C Ciudades, MDM 2018.

Los resultados de la calificación en la dimensión de educación en la evaluación MDM, para el año 2018, en el grupo C-Ciudades, analizamos los resultados concretamente del Distrito Especial de Cali, con respecto al resto de ciudades de este grupo a nivel nacional, encontrando que Cali presenta un puntaje de 46,65, ubicándose entre este grupo de ciudades, en el último puesto, ósea el puesto número trece (13).

La ciudad que mejor resultado presenta, es Bucaramanga, con un puntaje de 65,77, comparativamente con la ciudad de Cali que presenta el puntaje más bajo del grupo. Se





observa que, el Distrito Cali viene presentando una tendencia positiva de mejora en los resultados desde la vigencia 2016 con un puntaje de 45,72; en 2017 (46,55) y en 2018 (46,65), sin embargo se espera que la administración territorial, aplique estrategias que le permita obtener calificaciones altas respecto al grupo. Si comparamos este resultado del año 2018, con el promedio de las trece (13), ciudades, que es de 55,99, encontramos que está muy por debajo, lo que requiere que la autoridad territorial enfoque sus esfuerzos en mejorar los resultados, ubicándolos por encima de este promedio del grupo de dotaciones iniciales.

El distrito especial de Santiago de Cali, con este resultado se encuentra en el nivel medio de calificación, en la metodología MDM 2018, por estar en el rango de calificación entre 45 y 55 puntos. Este resultado comparado con los promedios departamental y nacional, que son de 49,82 y 47,6, respectivamente, vemos que se encuentra por debajo de estos promedio, por lo tanto los esfuerzos de la administración territorial, deben estar enfocados a implementar estrategias que le permita lograr resultados por encima del promedio departamental y nacional.

En cuanto a los niveles de participación, logrado en este grupo de dotaciones iniciales, por cada entidad territorial para la dimensión de educación, encontramos que la participación más alta la presenta la ciudad de Bucaramanga, con un porcentaje de participación del 16,44, y la ciudad con la participación más baja es la ciudad de Cali, con 11,66, lo ideal de estos niveles de participación, es que sean iguales o cercanos al 25%, ya que este es el porcentaje de participación de la dimensión, a la evaluación del componente de resultados, el resto de entidades territoriales realizaron aportes entre el 13,05 y el 15,27. (Ver Tabla 3.5.1.7-1).

Tabla 3.5.1.7-1 Resultados de la Dimensión de Educación Grupo de Dotaciones Iniciales - Grupo C- Ciudades Año 2018.

Entidad Territorial	2016	2017	2018	Variación 2017 - 2018	Cambio	Aporte al Resultado
Bucaramanga	61,44	1 62,94	1 65,77	4,50	Mejoró	16,44
Medellin	60,01	1 60,34	1 61,10	1,25	Mejoró	15,27
Barranquilla	56,03	↑ 58,39	1 58,98	1,01	Mejoró	14,75
Cartagena	55,02	↑ 57,82	↑ 58,28	0,80	Mejoró	14,57
Cucuta	53,16	↑ 55,81	↑ 57,57	3,14	Mejoró	14,39
Pereira	55,05	↑ 55,25	↑ 56,54	2,35	Mejoró	14,14
Promedio Ciudades	53,95	1 54,83	↑ 55,99	2,11	Mejoró	14,00
Monteria	53,54	1 54,98	↑ 55,68	1,27	Mejoró	13,92
Villavicencio	53,16	↑ 53,72	↑ 54,51	1,46	Mejoró	13,63



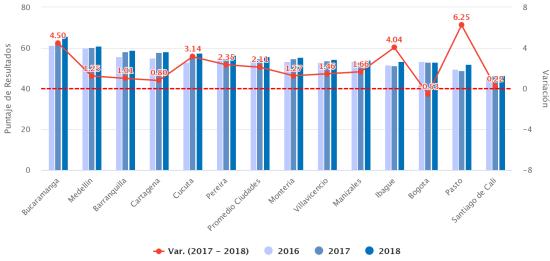


Entidad Territorial	2016	2017	2018	Variación 2017 - 2018	Cambio	Aporte al Resultado
Manizales	53,48	₩ 53,22	1 54,11	1,66	Mejoró	13,53
Ibague	51,63	₩ 51,40	1 53,48	4,04	Mejoró	13,37
Bogota	53,44	₩ 53,23	₩ 52,95	-0,53	Empeoró	13,24
Pasto	49,62	4 9,13	1 52,21	6,25	Mejoró	13,05
Santiago de Cali	45,72	1 46,55	146,65	0,22	Mejoró	11,66

Fuente: información SISFUT II - DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - DAPV.

Analizando las variaciones de este grupo C-Ciudades, para las vigencias 2017-2018, encontramos que, doce (12) entidades territoriales presentan una variación positiva, mejorando sus resultados, solo el Distrito Especial de Bogotá, presenta una variación negativa del -0,53, en el caso del Distrito Especial de Santiago de Cali, encontramos que presenta una variación positiva del 0,22 siendo relativamente poco significativa, donde la administración territorial requiere establecer nuevos retos que le permitan alcanzar mejores resultados orientados a resultados. (Ver Gráfico 3.5.1.7-1).

Gráfico 3.5.1.7-1 Comparativo de los resultados según calificaciones en la dimensión Educación Grupo C- Ciudades por Dotaciones iniciales, vigencias fiscales 2016-2017.



Fuente: información SISFUT II - DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - DAPV.





3.6.2.1 Análisis de Resultados en la Dimensión de Educación, por Entidades Territoriales-ET, según grupos de dotaciones iniciales- Grupo G1 — Nivel Alto, periodo 2017-2018.

Los resultados de la calificación en la dimensión de Educación en la evaluación MDM 2018, en grupo G1 Nivel Alto encontramos que, el mejor puntaje lo presenta la ciudad de Guadalajara de Buga con 60,56 siendo el resultado que se ubica en el rango alto de calificación por estar por encima de 55 puntos, a renglón seguido los municipios de Bugalagrande 58,21, Calima El Darién 58,10, El Cerrito 57,14, Palmira 55,91, Candelaria 55,72 y Tuluá 55,39, puntajes que logran ubicarse por encima del promedio departamental 51,27 y promedio Nacional 53,79.

En el rango medio de calificación, se encuentran los municipios con calificación entre 45 y 55 puntos, resaltando los municipios de Jamundí con 51,95; Vijes 51,94, Cartago 51,12, Zarzal 50,16, Andalucía 49,67, Yumbo 49,17 y Yotoco 48,67, señalando que. En el caso de los municipios de Jamundí y Vijes, sus resultados logran estar por encima del promedio departamental pero por debajo del promedio nacional. El resto de municipios se ubican en el rango nivel bajo de calificación, por estar por debajo de 45 puntos y por debajo del promedio departamental y nacional, registrando a Obando con 38,40, Pradera 42,52 y Buenaventura 36,91. Las administraciones territoriales que lograron niveles de calificación en el rango nivel medio y bajo, tiene un gran reto, el cual requiere de estrategias que les permita mejorar estos niveles de calificación, tratando de ubicarse en el nivel alto de calificación.

En cuanto al aporte porcentual como contribución al resultado a la calificación de la dimensión de educación, se observa a las entidades de Guadalajara de Buga 15,14%, seguido de Bugalagrande 14,55, Calima El Darién 14,52, y El Cerrito 14,29%, se espera que el aporte sea igual o cercanos al 25%, siendo que es porcentaje de participación que realiza la dimensión de Educación al componente de resultados en la evaluación de la MDM.

Las entidades territoriales que menor aporte porcentual hicieron a la calificación de la Educación, corresponde a las entidades territoriales de Obando y Buenaventura, con una participación porcentual de 9,60% y 9,23, respectivamente. El resto de entidades territoriales del grupo G1 presentan un nivel de aportes porcentuales entre el 13,98% y el 10,63%, como se puede consultar en Tabla 3.5.1.8-1 las entidades Palmira, Candelaria, Tuluá, Jamundí, Vijes, Cartago, Yotoco, Zarzal, Andalucía, Yumbo, Yotoco y Pradera.





Tabla 3.5.1.8-1 Resultados de la Dimensión de Educación Grupo de Dotaciones Iniciales - Grupo G1 – Nivel Alto, periodo 2017-2018.

Entidad Territorial	2016	2017	2018	Variación 2017 - 2018	Cambio	Aporte al Resultado
Guadalajara de Buga	58,74	1 59,43	1 60,56	1,90	Mejoró	15,14
Bugalagrande	54,73	↓ 52,72	↑ 58,21	10,40	Mejoró	14,55
Calima El Darién	55,88	1 56,83	↑ 58,10	2,23	Mejoró	14,52
El Cerrito	56,30	1 56,99	↑ 57,14	0,27	Mejoró	14,29
Palmira	53,98	↑ 55,05	↑ 55,91	1,56	Mejoró	13,98
Candelaria	55,01	4 54,79	↑ 55,72	1,70	Mejoró	13,93
Tuluá	53,12	1 54,91	↑ 55,39	0,87	Mejoró	13,85
Promedio Nacional	51,80	↑ 53,14	↑ 53,79	1,23	Mejoró	13,45
Jamundí	47,83	1 49,27	↑ 51,95	5,43	Mejoró	12,99
Vijes	51,52	1 56,37	\$ 51,94	-7,85	Empeoró	12,99
Promedio Valle	50,03	1 50,98	1 51,27	0,56	Mejoró	12,82
Cartago	49,51	1 51,26	\$ 51,12	-0,27	Empeoró	12,78
Zarzal	48,74	1 48,89	1 50,16	2,59	Mejoró	12,54
Andalucía	48,67	1 50,98	4 9,67	-2,57	Empeoró	12,42
Yumbo	49,54	1 49,76	4 9,17	-1,18	Empeoró	12,29
Yotoco	49,97	1 50,81	4 8,67	-4,21	Empeoró	12,17
Pradera	42,33	1 43,73	4 2,52	-2,76	Empeoró	10,63
Obando	39,45	₩37,87	1 38,40	1,38	Mejoró	9,60
Buenaventura	35,12	1 37,01	₩36,91	-0,29	Empeoró	9,23

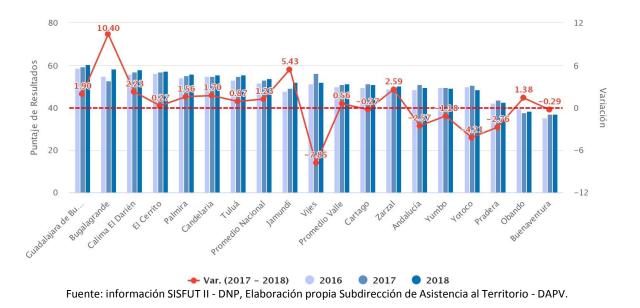
Analizando el comportamiento de la variación porcentual de las entidades territoriales -ET del grupo G1 nivel Alto durante el periodo 2017 y 2018, encontramos que diez (10) ET, presentan variación positiva, mejorando los resultados de su calificación en la dimensión educación, observando que, la mayor variación positiva se registra en Bugalagrande (10,40), Jamundí (5,43), Calima El Darién (2,23) y Zarzal (2,59). Estas variaciones demuestran que las entidades territoriales hacen esfuerzos para mejorar estos resultados. Las variaciones positivas más bajas, se evidencian El Cerrito y Tuluá con (0,27) y (0,87) respectivamente. Las demás entidades territoriales con variaciones positivas no muy representativas, a saber: Guadalajara de Buga (1,90), Palmira (1,56), Obando (1,38) y Candelaria (1,70), significa, que estas entidades territoriales, requieren definir estrategias y hacer mayores esfuerzos que les permita lograr variaciones positivas más altas, representadas en mejores calificaciones educativas.





De otra parte, son siete (7) las entidades territoriales que presentan variación negativa, es decir una desmejora en los resultados obtenidos entre la vigencia 2017 y 2018, señalando las entidades con mayor variación negativa Vijes con (-7,85); Yotoco (-4,21); Pradera, (-2.76); Andalucía, (-2,57), seguido de menores variaciones negativas en Yumbo (-1,18); Cartago (-0,27) y Buenaventura (-0,29). Estas entidades territoriales deben asumir la responsabilidad de buscar mecanismos o estrategias que les permita mejorar los resultados en la dimensión de educación, es decir, convertir esas variaciones negativas en variaciones positivas que evidencien mejores resultados. Ver Gráfico 3.5.1.8-1.

Gráfico 3.5.1.8-1 Comparativo de los resultados y variaciones porcentuales, en entidades territoriales del Grupo G1 – Nivel Alto por Dotaciones iniciales, vigencias fiscales 2017-2018.



3.6.2.2. Análisis de Resultados en la Dimensión de Educación, por Entidades Territoriales, según grupos de dotaciones iniciales- Grupo G2 -Nivel Medio Alto, periodo 2017-2018.

Los resultados de la calificación de la dimensión educación en resultados MDM 2018 en el grupo G2 Nivel Medio Alto, se observa que, los resultados logrados por las entidades territoriales que conforman el grupo G2, los mejores puntajes se registra en las entidades territoriales de Riofrío 58,32; Dagua 58,19 y Ginebra 58,11. Estos resultados están en el rango nivel alto de calificación y encima del promedio Departamental 51,55 y promedio Nacional 50,10, seguido de los municipios de la Victoria y Florida 52,69 y 52,26





respectivamente, aunque se ubican en rango de calificación medio, igualmente sucede en los municipios de Ulloa con 49,46 y Guacarí con 48,49.

De otra parte, los puntajes más bajos en grupo G2 se registran en municipios de Caicedonia y San Pedro 43,85, y 42,54 respectivamente, resultados que se ubican en el rango nivel bajo de calificación, indicando que, estas entidades como las de rango medio de calificación requieren de compromiso institucional de las administraciones para mejorar el nivel de calificación en la evaluación de la dimensión de educación.

En cuanto al aporte porcentual del resultado a la calificación de la dimensión de educación, se observa que, las entidades que mayor aporte porcentual logran corresponde a Riofrío 14,58%, Dagua 14,55 y Ginebra 14,53, como se evidencia, están distantes de alcanzar un aporte iguales o cercanos al 25%, en contribución a la calificación de la dimensión de Educación a la evaluación de la MDM. La entidad territorial con menor aporte porcentual San Pedro 10,64%. El resto de entidades territoriales de grupo G2 presentan un nivel de aportes porcentuales entre el 10,96% y el 13,17%, caso de La Victoria, Florida, Ulloa, Guacarí y Caicedonia. Ver Tabla 3.5.1.9-1.

Tabla 3.5.1.9-1 Resultados de la dimensión de educación grupo de dotaciones Iniciales Grupo G2 – Nivel Medio Alto, periodo 2017-2018.

Entidad Territorial	2016	2017	2018	Variación 2017 - 2018	Cambio	Aporte al Resultado	
Riofrío	51,30	↑ 57,96	↑ 58,32	0,62	Mejoró	14,58	
Dagua	54,61	↑ 58,20	₩ 58,19	-0,01	Empeoró	14,55	
Ginebra	61,46	₩ 59,50	₩58,11	-2,34	Empeoró	14,53	
La Victoria	51,02	↑ 55,74	↓ 52,69	-5,48	Empeoró	13,17	
Florida	49,24	↑ 52,18	↑ 52,26	0,16	Mejoró	13,06	
Promedio Valle	49,34	1 51,97	₩ 51,55	-0,83	Empeoró	12,89	
Promedio Nacional	48,41	1 49,49	1 50,10	1,24	Mejoró	12,53	
Ulloa	39,25	1 46,64	1 49,46	6,05	Mejoró	12,36	
Guacarí	50,64	4 4,80	1 48,49	8,23	Mejoró	12,12	
Caicedonia	44,91	1 47,31	₩ 43,85	-7,32	Empeoró	10,96	
San Pedro	41,62	1 45,44	4 2,54	-6,37	Empeoró	10,64	

Fuente: información SISFUT II - DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - DAPV.

Analizando el comportamiento de las variaciones en entidades territoriales del G2 Nivel Medio Alto, se observa que, en el periodo 2017 - 2018 las mayores variaciones positivas se presentan Guacarí 8,23, y Ulloa 6,05, evidenciado mejores cambios en





los resultados, señalando también variación positiva pero menos representativa en Riofrío de 0,62 y Florida con 0,16.

En cuanto al análisis de las variaciones negativas, se registra en seis (6) ET, con mayor impacto en Caicedonia (-7,32); San Pedro (-6,37), La Victoria (-5,48) y Ginebra (-2,34), lo que permite indicar que los resultados del grupo G2 empeoraron notablemente. Las administraciones territoriales de estos municipios deben hacerle seguimiento a estos resultados, enfocar sus esfuerzos, con el fin de utilizar estrategias que permitan mejorar estos resultados y lograr altos niveles de variaciones positivas. (Ver Gráfico 3.5.1.9-1).

Gráfico 3.5.1.9-1 Comparativo de los resultados y variaciones porcentuales, en entidades territoriales del Grupo G2 Nivel Medio Alto por dotaciones iniciales, vigencias fiscales 2016-2017.



Fuente: información SISFUT II - DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - DAPV.

En cuanto al aporte porcentual del resultado a la calificación de la dimensión de educación, se observa que, el mayor aporte se registra en Riofrío 14,58%, Dagua 14,55 y Ginebra 14,53, siendo lo requerido aportes iguales o cercanos al 25%, en contribución a la calificación de la dimensión de Educación a la evaluación de la MDM. La entidad territorial con menor aporte San Pedro 10,64%. El resto de entidades territoriales del grupo G2 presentan un nivel de aportes porcentuales entre el 10,96% y el 13,17%, (La Victoria, Florida, Ulloa, Guacarí y Caicedonia).

3.6.2.3. Análisis de resultados en la dimensión de educación, por entidades territoriales de grupos GrupoG3 – Nivel Medio, periodo 2017-2018.





Los resultados de la calificación en la dimensión educación la evaluación MDM 2018 en el Grupo G3 Nivel Medio, se observa que, el mejor puntaje se registra en el municipio de Roldanillo con 61,16, siendo el único del grupo G3, que logra ubicarse en el rango nivel alto de calificación por encima de 55 puntos, por encima del promedio departamental 48,76, y promedio nacional 47,82. En el rango >45 y<55 puntos nivel medio de calificación, se ubican los municipios La Cumbre con 54,0; Versalles 53,20; Restrepo 52,05; Bolívar 51,59; El Dovio 50,74; Trujillo 48,14; La Unión 48,06 y Ansermanuevo 46,58.

De otra parte, en rango nivel bajo de calificación, se encuentran los municipios de Toro con puntaje de 44,24; Sevilla 43,69; Argelia 42,78 y El Cairo 37,60, mientras que el último municipio es el que presenta la más baja calificación del grupo G3, entidades territoriales que deben enfocar sus esfuerzos institucionales hacia la búsqueda de lograr mejorar resultados, siendo que encuentran por debajo del promedio Departamental y Nacional.

En cuanto al mayor aporte porcentual del resultado a la calificación de la dimensión de educación, corresponde a Roldanillo con un aporte del 15,29%, mientras que el aporte más bajo lo presenta el municipio de El Cairo 9,40%. Las demás entidades territoriales del grupo G3 registran aportes porcentuales entre 10,69% y 13,50%, indicando que son contribuciones distantes del 25% requerido para la calificación de la dimensión de educación al componente de resultados MDM. Ver Tabla 3.5.1.10-1

Tabla 3.5.1.10-1 Resultados de la dimensión de educación Grupo G3 – Nivel Medio, Periodo 2017-2018.

Entidad Territorial	2016	2017	2018	Variación 2017 - 2018	Cambio	Aporte al Resultado
Roldanillo	58,65	₩ 57,95	1 61,16	5,54	Mejoró	15,29
La Cumbre	55,16	↑ 55,52	4 54,00	-2,74	Empeoró	13,50
Versalles	52,37	₩ 49,62	↑ 53,20	7,23	Mejoró	13,30
Restrepo	52,53	↑ 53,10	\$ 52,05	-1,98	Empeoró	13,01
Bolívar	48,29	↑ 55,08	\$ 51,59	-6,33	Empeoró	12,90
El Dovio	47,99	1 48,06	↑ 50,74	5,59	Mejoró	12,69
Promedio Valle	46,92	1 47,25	1 48,76	3,19	Mejoró	12,19
Trujillo	45,33	1 45,94	1 48,14	4,79	Mejoró	12,04
La Unión	46,93	1 48,61	4 8,06	-1,13	Empeoró	12,01
Promedio Nacional	46,38	1 46,94	1 47,82	1,87	Mejoró	11,96
Ansermanuevo	42,43	1 43,44	1 46,58	7,22	Mejoró	11,64





Entidad Territorial	2016	2017	2018	Variación 2017 - 2018	Cambio	Aporte al Resultado
Toro	41,65	1 43,83	1 44,24	0,92	Mejoró	11,06
Sevilla	40,25	1 41,42	1 43,69	5,48	Mejoró	10,92
Argelia	41,58	₩ 35,24	1 42,78	21,37	Mejoró	10,69
El Cairo	36,85	₩ 36,40	1 37,60	3,28	Mejoró	9,40

Al realizar el análisis de comportamiento de las variaciones correspondientes periodo 2017-2018, nueve (9) municipios presentan variaciones positivas, resaltando las mayores variaciones positivas en Argelia 21,37; Ansermanuevo 7,22; Versalles 7,23; Sevilla 5,48; El Dovio 5,59; Roldanillo 5,54; Trujillo 4,79; El Cairo 3,28, mientras que el municipio de menor variación positiva Toro 0,92, significa, que las entidades territoriales que presentan altos niveles de variación positiva, evidencian el gran esfuerzo que realizan las administraciones, por mejorar los resultados del desempeño, siendo este el objetivo de la metodología de la evaluación MDM.

En cuanto a las variaciones negativas se encuentra cuatro (4) entidades territoriales del G3 correspondiente a Bolívar (-6,33), La Cumbre (-2,74), Restrepo (-1,98) y La Unión (-1,13). Las administraciones municipales de estas entidades deben definir estrategias, que les permita mejorar estos resultados, tendientes a lograr mejorar estas variaciones, en los resultados de estas calificaciones. (Ver Gráfico 3.5.1.10-1).

Gráfico 3.5.1.10-1 Comparativo de los resultados y Variaciones porcentuales, en entidades territoriales del Grupo G3 – Nivel Medio por Dotaciones iniciales, Periodo 2016-2017.



Fuente: información SISFUT II - DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - DAPV.





3.6.2.4. Análisis de resultados en la dimensión de educación, por entidades territoriales Grupo G4 – Nivel Medio Bajo, Periodo 2017-2018.

Los resultados de la calificación en dimensión educación en el componente de resultados de la evaluación MDM 2018, en el Grupo G4 Nivel Medio Bajo, se observa que, los resultados de las entidades territoriales El Águila registra calificación de 44,08, que comparado con el resultado logrado en la vigencia 2017, mejoró al pasar de 41,23, a 44,08 puntos, mientras que el municipio de Alcalá, presenta una calificación de 29,65 en 2017 y 32,27 en 2018.

Estos resultados a pesar de ser bajos son positivos, es decir, están mejorando los resultados en el último periodo de evaluación, sin embargo, se ubican en nivel de calificación rango bajo por debajo de 45 puntos. Igualmente, se puede observar que los resultados del año 2018, están por debajo del promedio departamental 38,18 y promedio nacional 46,11. Estas calificaciones educación son un reto para las administraciones municipales, siendo que deben orientar sus esfuerzos para mejorar resultados.

En cuanto al aporte porcentual del resultado a la calificación de la dimensión de educación, al componente de resultados, se observa que, el mayor aporte a la calificación la realizada el municipio de El Águila, 11,02%, mientras que Alcalá 8,07%, contribuciones muy distantes de lo requerido cercanos o iguales al 25%, porcentaje que le corresponde a la dimensión de educación en la calificación del componente de resultados. (Ver Tabla 3.5.1.11-1).

Tabla 3.5.1.11-1 Resultados de la dimensión de educación Grupo G4 – Nivel Medio Bajo, Periodo 2017-2018.

Entidad Territorial	2016	2017	2018	Variación 2017 - 2018	Cambio	Aporte al Resultado
Promedio Nacional	44,50	1 45,56	1 46,11	1,20	Mejoró	11,53
El Águila	43,69	4 1,23	1 44,08	6,92	Mejoró	11,02
Promedio Valle	36,37	₩35,44	1 38,18	7,72	Mejoró	9,54
Alcalá	29,05	1 29,65	1 32,27	8,84	Mejoró	8,07

Fuente: información SISFUT II - DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - DAPV.

Analizando las variaciones de los resultados de calificaciones en grupo G4, se registra que en ambos municipios la variación es positiva, siendo en el Águila 6,92 y en Alcalá 8,84, sin embargo, es importante resaltar las administraciones municipales vienen realizando esfuerzos institucionales para mejorar los resultados del desempeño buscando niveles más altos de calificación.





Gráfico 3.5.1.11-1 Comparativo de los resultados según calificaciones en el Componente de Resultados, Grupo G4 – Nivel Medio Bajo por Dotaciones iniciales, Periodo 2016-2017.



3.6.2.5. Análisis de la contribución de los indicadores a los resultados de la dimensión educación, por grupo de capacidades iniciales año 2018.

La contribución de los indicadores a los resultados a la dimensión de educación, está relacionado con los niveles de calificación de cada indicador y su aporte a la calificación en dicha dimensión, con rango de evaluación de 0 a 100 puntos. En este caso se presentan los resultados promedios de cada indicador, clasificados por grupos de capacidades iniciales en el año 2018. Ver Tabla 3.5.1.12-1.

Con este nuevo enfoque se espera poder tener una visión del desarrollo territorial más amplia, y orientada a los indicadores de desarrollo que, en últimas, son los que evidencian los resultados dirigidos hacia la población de las entidades territoriales. Bajo esta nueva estructura, se entrega a los municipios una herramienta útil para identificar y analizar en qué temas se presentan los mayores retos para el desarrollo de las entidades territoriales, en el caso del Sector Educación, es medido por los niveles de cumplimiento de cuatro (4) indicadores, a saber: Cobertura en Educación Media; Pruebas Saber 11 en Matemáticas; Pruebas saber 11 Lenguaje y Cobertura en Transición.

Tabla 3.5.1.12-1 Contribución de los indicadores al resultado de la dimensión Educación, por grupo de capacidades iniciales año 2018.

Capacidades Iniciales	Cobertura media neta	SABER 11 Matemáticas	SABER 11 Lenguaje	Cobertura Transición	Dimensión Educación
Ciudades	38,34	51,64	54,94	48,31	46,65
G1- Nivel Alto	47,17	48,34	51,89	56,52	51,27





Capacidades Iniciales	Cobertura media neta	SABER 11 Matemáticas	SABER 11 Lenguaje	Cobertura Transición	Dimensión Educación
G2- Nivel Medio Alto	46,43	48,22	51,27	58,46	51,55
G3- Nivel Medio	44,08	47,75	51,25	52,69	48,76
G4- Nivel Medio Bajo	24,15	43,28	49,30	44,09	38,18

En el comportamiento de los indicadores de la dimensión educación por grupos de capacidades iniciales, se observa que, la calificación más alta en el *indicador de cobertura transición* (58,46) puntos la presenta el Grupo G2, a renglón seguido el grupo G1 (56,52), indicando que estos dos resultados promedios, son los únicos en rango nivel alto de calificación por estar por encima de los 55 puntos, según la metodología de la calificación de la MDM, mientras que en el rango nivel medio de calificación de esta misma variable se registra los grupos G3 y Ciudades, con puntajes de (52,69) y (48,31) respectivamente, señalando que, para el caso de los resultados del grupo ciudades, la información corresponde ala ciudad de Cali, por ser de interés regional. De otra parte, el rango nivel bajo de calificación en el indicador se encuentra el grupo G4 con (44,09).

El indicador que sigue con mejores resultados promedios de estos grupos de dotaciones iniciales corresponde a *pruebas saber 11 lenguaje*, resaltando al grupo Ciudades con el más alto resultado (54,94) puntos, ubicarse en el rango nivel medio de calificación, al igual que los grupo G1 (51,89), G2 (51,27), G3 (51,25) y G4 (49,30). Según los resultados del indicador, las entidades territoriales requieren hacer esfuerzos para mejorar el indicador y puedan lograr un mayor impacto a los resultados de la evaluación de la dimensión en educación.

Los resultados del indicador de *pruebas saber 11 matemáticas*, muestras que el grupo C-Ciudades Cali con (51,64) puntos, está por encima de los resultados en los grupos que le siguen, grupo G1 (48,34), G2, (48,22) y G3 (47,75), ubicados en rango medio de calificación por estar entre 45 y 55 puntos. En el caso del grupo G4, con un indicador de calificación (43,28) se ubica en rango nivel bajo de calificación. Como se observa, las administraciones de estas entidades territoriales, requieren realizar mayores esfuerzos tendientes a mejorar los resultados del indicador de pruebas saber 11, matemáticas, con el fin de lograr mayores aportes al resultado de la dimensión de educación.

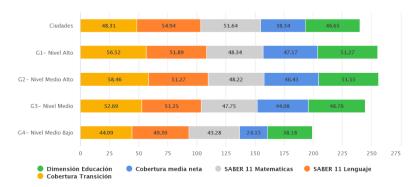
Los resultados de los indicadores promedios más bajos en los grupos de capacidades iniciales se presentan en el indicador de *cobertura media neta*, señalando el grupo G1 con (47,17), seguido del grupo G2 (46,43), resultados promedios ubicados rango de calificación medio, por estar entre 45 y 55 puntos, mientras los grupos G4 (24,15), C- ciudades Cali (38,34) y G3 (44,08), ubicados rango de calificación bajo, significa, que las administraciones territoriales de los grupos de capacidades iniciales en el Valle del Cauca, les asiste realizar mayores esfuerzos y definir estrategias que les permita mejorar este nivel de





calificación del indicador que permita lograr calificaciones más altas en el indicador de cobertura media neta. Ver tabla 3.5.1.12-1 y gráfico 3.5.1.12-1.

Gráfico 3.5.1.12-1 Comparativo de los Resultados promedios de los Indicadores y su contribución al Componente de Resultado, clasificado por grupo de capacidades iniciales año 2018.



Fuente: información SISFUT II - DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - DAPV.

Con relación a la contribución de los indicadores al resultado de la dimensión en educación, por grupos de capacidades iniciales, se observa que, en el grupo de C Ciudades Cali, los indicadores más aportantes a la calificación de educación, Saber 11 Lenguaje y Saber 11 matemáticas, señalando que, los indicadores menos aportantes al resultado de la educación corresponde a Cobertura media neta y Cobertura de Transición, indicando, que se requiere fortalecer estos últimos indicadores que presentan dificultades para conseguir mejores resultados educativos.

En el grupo G1 Nivel Alto, se registra que los indicadores más aportantes al resultado de educación Cobertura de transición y Saber ii Lenguaje, mientras que los indicadores que menos aportan a la dimensión de la educación corresponde a Cobertura media neta y Saber 11 Matemáticas, se evidencia la necesidad de fortalecer estos últimos indicadores de resultado.

En grupo G2 Nivel Medio Alto, se observa, que los indicadores más aportantes Cobertura en transición Saber 11 Lenguaje, en tanto que, los indicadores que menos aportan al resultado de la educación corresponde a Cobertura media neta y Saber 11 Matemáticas, situación indicativa que las administraciones territoriales deben fortalecer las debilidades de estos últimos indicadores de resultados.





El grupo G3 Nivel Medio, presenta los indicadores más aportantes Cobertura en transición y Saber 11 Lenguaje y por el contrario los indicadores menos aportantes al resultado educativo corresponde a Cobertura media neta y Saber 11 Matemáticas, indicadores últimos que requieren mejorar resultados.

Finalmente el grupo G4 Nivel Bajo, registra mejores indicadores aportantes al resultado de educación Saber 11 Lenguaje y Cobertura en transición, por el contrario, los indicadores menos aportantes corresponde a Cobertura media neta y saber 11 Matemáticas, indicadores que en general requieren ser mejorados con el fin de lograr la contribución a los resultados de la dimensión de educación. Ver tabla 3.5.1.12-1 y gráfico 3.5.1.12-1.

 Análisis de los resultados de los indicadores de la Dimensión de Educación por grupos Grupo C- Ciudades, Año 2018.

Los resultados de la dimensión de educación en vigencia 2018, en el grupo C-Ciudades, conformado por trece (13) ciudades del país, incluida la ciudad de Cali, se observa que, el mayor resultado, lo presenta la ciudad de Bucaramanga, con calificación de 65,77 puntos, por el contrario, la ciudad de Cali con resultado de calificación más bajo, (46,65), ubicado por debajo del promedio del grupo de ciudades (55,99) posicionándose en el último puesto del grupo Ciudades, igualmente por debajo del promedio Nacional (47,6).

El comportamiento de los indicadores en grupo C-Ciudades, se observa que, el indicador de *cobertura en transición*, es el que mayor resultados presenta, en comparación con el resto de indicadores de la dimensión de educación, siendo la ciudad de Bucaramanga quien logra el indicador más alto del grupo (80,39) puntos, mientras que el resultado más bajo se registra en ciudad de Cali (48,31) y el resto de ciudades logran puntajes entre 54,82 y 77,18, (ciudades de Bogotá DC, Pasto, Ibagué, Manizales, Villavicencio, Montería, Pereira, Cúcuta, Cartagena, Barranquilla y Medellín).

En el indicador de pruebas saber 11 lenguaje, los mejores resultados se registran en la ciudad de Bucaramanga (58,16) puntos, en tanto que, el resultado más bajo lo presenta la ciudad de Cartagena (51,72) y el resto de ciudades del grupo obtienen resultados entre 53,57, y 56,30 (ciudades de Barranquilla, Medellín, Cúcuta, Pereira, Montería, Villavicencio, Manizales, Ibagué, Bogotá, Pasto y Cali). En el caso de los resultados logrados por el distrito especial de Cali, se ubica en el puesto 5 de 13 ciudades, por encima del promedio del grupo de ciudades.

Con relación al indicador de *pruebas saber 11 matemáticas*, los mayores resultados se presentan en la ciudad de Bucaramanga (57,72) y por el contrario, la ciudad con resultados más bajos corresponde a la ciudad de Cartagena (48,23) y el resto de ciudades registran resultados entre 50,30 y 54,99 en ciudades de Pasto, Medellín,





Barranquilla, Montería, Cali, Bogotá, Ibagué, Manizales, Villavicencio, Pereira y Cúcuta. La ciudad de Cali, se ubica en el puesto 10 de 13 ciudades con 51,64 puntos, puntaje por debajo promedio del grupo ciudades 52,65.

Los resultados del indicador de *cobertura media neta* en grupo de ciudades, se observa que, el mayor puntaje de calificación, se registra en ciudad Bucaramanga 58,99 puntos, mientras que el puntaje más bajo lo presenta la ciudad de Cali 38,34 puntos, situación indicativa de asumir retos con el fin de mejorar estos indicadores de la dimensión de educación. (Ver Tabla 3.5.1.13-1).

Tabla 3.5.1.13-1 Resultados de los indicadores de la Dimensión de Educación por grupos Dotaciones Iniciales Grupo C- Ciudades, Año 2018.

Entidad Territorial	Cobertura media neta	Cobertura Transición	SABER 11 Lenguaje	SABER 11 Matemáticas	Dimensión Educación
Bucaramanga	58,99	80,39	58,16	57,72	65,77
Medellín	53,79	77,18	54,35	50,30	61,10
Barranquilla	57,20	67,46	53,57	50,99	58,98
Cartagena	50,42	74,44	51,72	48,23	58,28
Cúcuta	45,85	72,37	54,78	54,18	57,57
Pereira	53,19	63,04	54,72	52,08	56,54
Promedio Ciudades	49,21	65,02	54,80	52,65	55,99
Montería	47,64	66,48	54,14	51,72	55,68
Villavicencio	48,44	61,40	54,48	52,90	54,51
Manizales	47,29	60,92	55,22	52,99	54,11
Ibagué	46,23	61,02	54,33	52,04	53,48
Bogotá	48,56	54,82	56,30	54,65	52,95
Pasto	43,83	57,45	55,68	54,99	52,21
Santiago de Cali	38,34	48,31	54,94	51,64	46,65

Fuente: información SISFUT II - DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - DAPV.

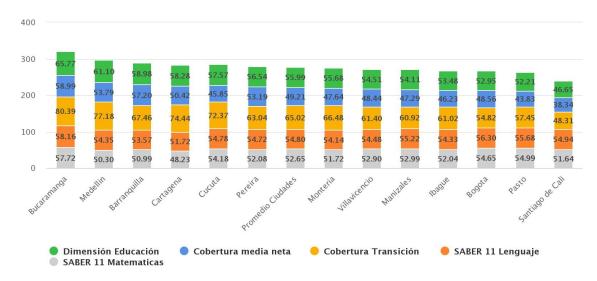
Respecto a la contribución de los indicadores al resultado de la calificación rango alto en la dimensión educación, se observa que, en grupo ciudades, Bucaramanga, Medellín, Barranquilla y Cartagena logran mejores resultados en educación, mediante la contribución de los indicadores de Cobertura en transición, Cobertura media neta y Saber 11 Lenguaje, en tanto que, el indicador que menos les aporta corresponde a Saber 11 Matemáticas.

En el caso del grupo ciudades que logran calificaciones bajas en resultados en educación (Cali, Pasto, Bogotá entre otras), se observa que, los indicadores que contribuyen al resultado corresponde a Saber 11 Lenguaje y Saber 11 Matemáticas, mientras los indicadores que menos aportan Cobertura media neta y Cobertura en transición, indicando que estas ciudades requieren fortalecer los indicadores de educación para conseguir mejores resultados educativos.





Gráfico 3.5.1.14-1 Indicadores de la Dimensión de Educación por grupos Dotaciones Iniciales Grupo C- Ciudades, Año 2018.



• Análisis de los resultados de los indicadores de la dimensión de educación Grupo G1 Nivel Alto, Año 2018.

Los resultados logrados por los indicadores en la dimensión de educación, en grupo G1 Nivel Alto, se observa que, el mayor resultado lo presenta el municipio de Guadalajara de Buga, con puntaje de calificación 60,56 y mientras que el puntaje más bajo corresponde al Distrito de Buenaventura 36,91 y el resto de entidades territoriales registran puntajes entre 38,40, y 58,21 (Bugalagrande, Calima El Darién, El Cerrito, Palmira, Candelaria, Tuluá, Jamundí, Vijes, Cartago, Zarzal, Andalucía, Yumbo, Yotoco, Pradera y Obando), resultados indicativos que estas entidades territoriales deben mejorar en su nivel de calificación educativa.

Al analizar el comportamiento de los indicadores de la dimensión de educación, en Grupo G1 Nivel Alto, el indicador que mayor puntaje presenta es *Cobertura en transición*, resaltando el municipio de Candelaria 71,84 puntos, por el contrario, el menor puntaje del indicador se registra Obando 39,72 y el resto de entidades territoriales, presentan puntajes entre 42,71 y 67,53. Estos resultados pueden llegar a mejorar si las administraciones territoriales, asumen la responsabilidad de orientar sus esfuerzos en mejorar la gestión del indicador.





Seguidamente, el indicador *Cobertura media neta*, en grupo G1 se observa que, Guadalajara de Buga y Bugalagrande registran el mayor puntaje 60,71 y 60,70 respectivamente, por el contrario, la entidad que menor resultado presenta es el Distrito de Buenaventura 22,69. Las demás entidades territoriales del grupo G1 presentan resultados entre 27,89 y 59,67 siendo resultados que pueden llegar a ser mejores en los próximos años si las entidades territoriales asumen compromisos y orientan sus esfuerzos a mejorar los resultados de este indicador.

El Indicador de Pruebas Saber 11 Lenguaje en del grupo G1, el municipio de Palmira registra el mayor puntaje en la calificación 54,75 y la ciudad con el más bajo resultado del indicador corresponde al Distrito de Buenaventura 47,35 mientras el resto de entidades territoriales presentan logros entre 49,08 y 54,67 indicando que requieren ser mejorados los resultados del indicador.

El Indicador de Pruebas, Saber 11 Matemáticas, es el indicador más crítico del grupo G1, con menor puntuación de calificación en los resultados de la dimensión educación, observando que, el mayor puntaje lo registra el municipio de Palmira 52,38 mientras que el menor puntaje lo presenta el Distrito de Buenaventura 43,28 señalando que igualmente es la entidad que presenta los más bajos puntajes en la mayoría de indicadores, situación indicativa que la administración distrital requiere hacer esfuerzos para mejorar todos los indicadores educativos. El resto de entidades territoriales, presentan resultados entre, 45,98 y 52,21 resultados que también pueden ser mejorados. Ver Tabla 3.5.1.15-1).

Tabla 3.5.1.15-1 Resultados de los indicadores de la dimensión de educación por grupos G1 Nivel Alto, Año 2018.

Entidad Territorial	Cobertura	SABER 11	SABER 11	Cobertura	Dimensión
Entidad Territoriai	media neta	Matemáticas	Lenguaje	Transición	Educación
Guadalajara de Buga	60,71	52,21	54,67	67,53	60,56
Bugalagrande	60,70	45,98	50,47	65,71	58,21
Calima El Darién	59,67	47,82	53,16	64,14	58,10
El Cerrito	57,46	48,49	51,44	64,00	57,14
Palmira	47,46	52,38	54,75	66,71	55,91
Candelaria	46,21	47,31	50,92	71,84	55,72
Tuluá	53,57	51,32	54,68	59,61	55,39
Promedio Nacional	48,48	50,28	52,11	61,70	53,79
Jamundí	45,10	51,04	53,82	58,33	51,95
Vijes	57,24	47,11	50,06	50,00	51,94
Promedio Valle	47,17	48,34	51,89	56,52	51,27
Cartago	46,12	50,01	53,62	55,41	51,12
Zarzal	46,76	48,56	52,91	52,97	50,16
Andalucía	49,71	46,99	51,61	50,00	49,67
Yumbo	41,00	47,75	51,79	56,75	49,17
Yotoco	44,42	46,71	51,07	52,70	48,67



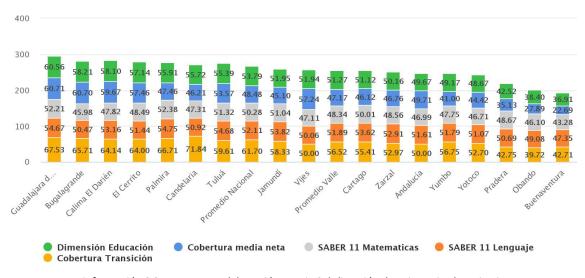


Entidad Territorial	Cobertura media neta	SABER 11 Matemáticas	SABER 11 Lenguaje	Cobertura Transición	Dimensión Educación
Pradera	35,13	48,67	50,69	42,75	42,52
Obando	27,89	46,10	49,08	39,72	38,40
Buenaventura	22,69	43,28	47,35	42,71	36,91

Respecto a la contribución de los indicadores al resultado de la calificación rango alto en la dimensión educación, se observa que, en grupo G1 Nivel Alto las entidades territoriales Buga, Bugalagrande y Calima El Darién logran mejores resultados en educación, mediante la contribución de los indicadores de Cobertura en transición, Cobertura media neta y Saber 11 Lenguaje, en tanto que, el indicador que menos les aporta corresponde a Saber 11 Matemáticas, resaltando, que estas entidades presentan resultados por encima de los promedios nacional y Valle.

En el caso del grupo G1 que logran calificaciones bajas en resultados en educación (Distrito de Buenaventura, Obando, Pradera, entre otras), se observa que, los indicadores que contribuyen al resultado corresponde a Saber 11 Lenguaje y Saber 11 Matemáticas, mientras los indicadores que menos aportan Cobertura media neta y Cobertura en transición, indicando que estas entidades requieren fortalecer los indicadores de educación para conseguir mejores resultados educativos, señalando, que estos indicadores de resultado se ubican por debajo de los promedios nacional y Valle.

Gráfico 3.5.1.16-1 Resultados de los indicadores de la dimensión de educación grupo G1 Nivel Alto, Año 2018.



Fuente: información SISFUT II - DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - DAPV.





 Análisis de los resultados de los indicadores de la dimensión de educación Grupo G2 Nivel Medio Alto, Año 2018.

Los resultados alcanzados en la dimensión de educación grupo G2 Nivel Medio Alto, el mayor resultado lo presenta el municipio de Riofrío con puntaje de calificación 58,32 y la entidad territorial con puntaje más bajo corresponde al municipio de San Pedro 42,54 siendo que el resto de entidades territoriales presentan puntajes entre 43,85, y 58,19 (Caicedonia, Guacarí, Ulloa, Florida, La Victoria, Ginebra y Dagua).

Al analizar el comportamiento de los resultados de los indicadores en grupo G2, se observa que, el mayor resultado lo presenta el indicador de *Cobertura Transición*, resaltando la gestión del municipio de Riofrío con puntaje 75,34 y el resultado de calificación más bajo lo presenta el municipio de San Pedro con 46,24 mientras el resto de entidades territoriales presentan puntajes entre, 49,34 y 74,04 (Caicedonia, Guacarí, Ulloa, Florida, La Victoria, Ginebra y Dagua) entidades territoriales con retos para mejorar indicadores de resultado.

Seguidamente, el indicador que presenta mejores resultados en grupo del G2 *Cobertura Media Neta*, resaltando la gestión del municipio de Ginebra con 65,86 puntos, por el contrario el resultado más bajo en el indicador lo presenta el municipio de Caicedonia 30,91 mientras que el resto de entidades territoriales presentan resultados entre 32,81 y 56,50 (Riofrío, La Victoria, Florida, Dagua, Guacarí, Ulloa y San Pedro), resultados que pueden ser mejorados.

El Indicador de Pruebas Saber 11 Lenguaje en grupo G2, presenta mayores resultados el municipio de Caicedonia con 52,93 puntos y la entidad territorial que menor calificación presenta en este indicador corresponde al municipio de Riofrío 49,50 mientras que el resto de entidades territoriales registran resultados entre 50,02 y 52,72 (Dagua, Ginebra, La Victoria, Florida, Ulloa, Guacarí y San Pedro), resultados que igualmente pueden mejorados en las siguientes vigencias fiscales.

El Indicador de Pruebas Saber 11 Matemáticas es el indicador que presenta menor calificación entre 4 indicadores de educación, observando que, la calificación más alta corresponde al municipio de Florida 50,61 y la menor calificación se registra en el municipio de Riofrío 45,80 mientras el resto de entidades territoriales presentan resultados entre 46,56 y 49,68 (Dagua, Ginebra, La Victoria, Guacarí, Ulloa, Caicedonia y San





Pedro), entidades territoriales debe enfocar sus esfuerzos que les permita mejorar los resultados del indicador. (Ver Tabla 3.5.1.17-1).

Tabla 3.5.1.17-1 Resultados de los indicadores de la dimensión de educación Grupo G2 Nivel Medio Alto. Año 2018.

Entidad Territorial	Cobertura media neta	SABER 11 Matemáticas	SABER 11 Lenguaje	Cobertura Transición	Dimensión Educación
Riofrío	51,98	45,80	49,50	75,34	58,32
Dagua	52,10	46,56	50,29	74,04	58,19
Ginebra	65,86	49,08	52,72	57,57	58,11
La Victoria	56,50	47,65	51,13	52,17	52,69
Florida	47,11	50,61	52,55	58,08	52,26
Promedio Valle	46,43	48,22	51,27	58,46	51,55
Promedio Nacional	45,04	48,89	50,67	55,49	50,10
Ulloa	38,18	49,68	51,17	59,77	49,46
Guacarí	42,44	47,80	51,14	53,57	48,49
Caicedonia	30,91	49,67	52,93	49,34	43,85
San Pedro	32,81	47,15	50,02	46,24	42,54

Fuente: información SISFUT II - DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - DAPV.

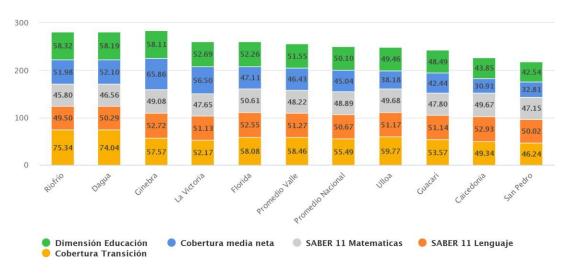
Respecto a la contribución de los indicadores al resultado de la calificación rango alto en la dimensión educación, se observa que, en grupo G2 Nivel Medio Alto las entidades territoriales Riofrío, Dagua, Ginebra, entre otras, logran mejores resultados en educación, mediante la contribución de los indicadores de Cobertura en transición, Cobertura media neta y Saber 11 Lenguaje, en tanto que, el indicador que menos les aporta corresponde a Saber 11 Matemáticas, resaltando, que estas entidades presentan resultados por encima de los promedios nacional y Valle.

En el caso del grupo G2 que logran calificaciones bajas en resultados en educación (San Pedro, Caicedonia, Guacarí, entre otras), se observa que, los indicadores que contribuyen al resultado corresponde a Saber 11 Lenguaje y Saber 11 Matemáticas, mientras los indicadores que menos aportan Cobertura media neta y Cobertura en transición, señalando que estas entidades requieren fortalecer los indicadores de educación que les permita elevar resultados educativos, siendo que estos indicadores se ubican por debajo de los promedios nacional y Valle.





Grafico 3.5.1.17-1 Resultados de los indicadores de la dimensión de educación Iniciales grupo G2 Nivel Medio Alto, Año 2018.



 Análisis de los resultados de los indicadores de la dimensión de educación grupo G3 Nivel Medio, Año 2018.

Los resultados logrados en la dimensión de educación en grupo G3 Nivel Medio, se observa que, el mayor resultado lo presenta el municipio de Roldanillo con puntaje 61,16 y la entidad territorial con puntaje más bajo corresponde al municipios de El Cairo 37,60 mientras que el resto de entidades territoriales presentan puntajes entre 42,78 y 54,00 (Argelia, Sevilla, Toro, Ansermanuevo, La Unión, Trujillo, El Dovio, Bolívar, Restrepo, Versalles y La Cumbre).

Al analizar el comportamiento de los resultados de los indicadores en grupo G3, se observa que, el mayor resultado lo presenta el indicador de *Cobertura media neta*, que corresponde al municipio de Roldanillo con puntaje 66,24 y el resultado de calificación más bajo se registra en El Cairo 23,03 mientras que el resto de entidades territoriales presentan puntajes entre 29,94 y 63,09 (Argelia, Sevilla, Toro, Ansermanuevo, La Unión, Trujillo, El Dovio, Bolívar, Restrepo, Versalles y La Cumbre), resultados pueden ser mejorados por las administraciones municipales.





Seguidamente, el indicador que presenta mejores resultados en grupo del G3, corresponde al indicador de *Cobertura Transición*, resaltando la gestión del municipio de Roldanillo con 66,13 puntos y el resultado más bajo del indicador lo presenta el municipio El Cairo 40,32 mientras que el resto de entidades territoriales registran resultados entre 44,23 y 63,48 (Argelia, Sevilla, Toro, Ansermanuevo, La Unión, Trujillo, El Dovio, Bolívar, Restrepo, Versalles y La Cumbre), estos resultados reflejan la necesidad de sus administraciones territoriales, en realizar mayores esfuerzos y estrategias que les permita mejorar estos resultados en este indicador.

El Indicador de pruebas *Saber 11 Lenguaje* en grupo G3 presenta mayores resultados en el municipio de Roldanillo con 52,82 puntos y la entidad territorial con la menor calificación registrada corresponde al municipio de Ansermanuevo puntaje 48,28 mientras el resto de entidades territoriales presentan resultados entre 48,69 y 52,63 (Argelia, Sevilla, Toro, El Cairo, La Unión, Trujillo, El Dovio, Bolívar, Restrepo, Versalles y La Cumbre), resultados que pueden ser mejorados por las entidades territoriales.

El Indicador de Pruebas Saber 11 Matemáticas en grupo G3 es el indicador que presenta menor nivel de evaluación entre los demás indicadores de educación, la calificación más alta se registra en el municipio El Dovio con 51,96 puntos y la menor calificación en el municipio de Ansermanuevo 44,35 mientras el resto de entidades territoriales presentan resultados entre 45,05 y 49,38 (Argelia, Sevilla, Toro, El Cairo, La Unión, Trujillo, Bolívar, Restrepo, Roldanillo, Versalles y La Cumbre), entidades territoriales que requieren enfocar esfuerzos para mejorar los resultados del indicador. (Ver Tabla 3.5.1.18-1).

Tabla 3.5.1.18-1 Resultados de los indicadores de la dimensión de educación grupo G3 Nivel Medio, Año 2018.

Entidad Territorial	Cobertura media neta	SABER 11 Matemáticas	SABER 11 Lenguaje	Cobertura Transición	Dimensión Educación
Roldanillo	66,24	49,38	52,82	66,13	61,16
La Cumbre	63,09	49,12	52,18	48,26	54,00
Versalles	48,97	46,58	51,07	61,82	53,20
Restrepo	52,38	47,95	51,11	54,24	52,05
Bolívar	52,74	49,16	52,33	51,28	51,59
El Dovio	37,16	51,96	52,50	62,84	50,74
Promedio Valle	44,08	47,75	51,25	52,69	48,76
Trujillo	51,08	46,99	51,26	44,23	48,14
La Unión	44,42	48,12	52,54	49,43	48,06
Promedio Nacional	41,63	48,66	50,31	52,35	47,82
Ansermanuevo	29,94	44,35	48,28	63,48	46,58



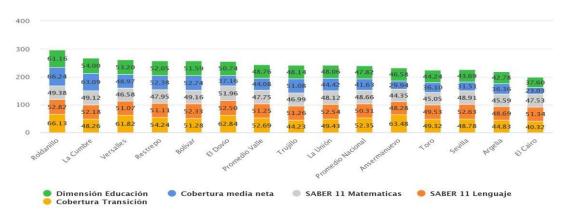


Entidad Territorial	Cobertura media neta	SABER 11 Matemáticas	SABER 11 Lenguaje	Cobertura Transición	Dimensión Educación
Toro	36,10	45,05	49,53	49,32	44,24
Sevilla	31,51	48,91	52,63	48,78	43,69
Argelia	36,36	45,59	48,69	44,83	42,78
El Cairo	23,03	47,53	51,34	40,32	37,60

Respecto a la contribución de los indicadores al resultado de la calificación rango alto en la dimensión educación, se observa que, en grupo G3 Nivel Medio las entidades territoriales Roldanillo, logran mejores resultados en educación, mediante la contribución de los indicadores de Cobertura media neta, Cobertura en transición y Saber 11 Lenguaje, seguido de La Cumbre con indicadores de Cobertura media neta y Saber 11 Lenguaje y Matemáticas, en tanto que, Versalles contribuye con indicadores de Cobertura en transición y Saber 11 Lenguaje, resaltando que estas entidades presentan resultados por encima de los promedios nacional y Valle.

En el grupo G3 quienes logran calificaciones bajas en resultados en educación (El Cairo, Argelia, Sevilla, entre otras), se observa que, el indicador que contribuye al resultado corresponde a Saber 11 Lenguaje, mientras los demás indicadores que menos aportan Cobertura media neta, Cobertura en transición y Saber 11 matemáticas, señalando que estas entidades requieren fortalecer los indicadores de educación que les permita elevar resultados educativos, señalando que estos indicadores se ubican por debajo de los promedios nacional y Valle.

Gráfico 3.5.1.18-1 Resultados de los indicadores de la dimensión de educación grupo G3 Nivel Medio, Año 2018.



Fuente: información SISFUT II - DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - DAPV.





Análisis de los resultados de los indicadores de la dimensión de educación grupo G4 Nivel Medio Bajo, Año 2018.

Los resultados logrados en la dimensión de educación grupo G4 Nivel Medio Bajo, se observa que, el mayor resultado lo presenta el municipio El Águila, con un puntaje de calificación de 44,08, mientras que el municipio de Alcalá con calificación de 32,27, estos dos resultados se ubican en rango nivel bajo, entidades territoriales que requieren definir estrategias que les permita mejorar de manera significativa los resultados en educación.

Al analizar el comportamiento de sus indicadores en grupo G4 se puede observar que, la mayor puntuación la presenta el indicador de *Cobertura en Transición*, con 54,17 puntos resaltando la gestión del municipio El Águila, mientras el municipio de Alcalá logra una puntuación de 34,01. Seguidamente el indicador de pruebas Saber 11 Lenguaje con 50,70 puntos corresponde al municipio El Águila, mientras que el municipio de Alcalá registra 47,90.

En el indicador de pruebas *Saber 11 Matemáticas* El Águila continua presentando el resultado más alto con 44,5, mientras que el municipio de Alcalá, presenta un puntaje de 42,06. Con relación al indicador de Cobertura Media Neta, es el indicador que menores resultados registra en grupo G4, donde el municipio El Águila logra el resultado más alto con 30,48 puntos, mientras que Alcalá solo logra una calificación de 17,82 siendo el más bajo que se presenta entre los indicadores de la dimensión de Educación. (Ver Tabla 3.5.1.18-1).

Tabla 3.5.1.19-1 Resultados de los indicadores de la dimensión de educación grupo G4 Nivel Medio Bajo, Año 2018.

Entidad Territorial	Cobertura media neta	SABER 11 Matemáticas	SABER 11 Lenguaje	Cobertura Transición	Dimensión Educación
Promedio Nacional	37,69	47,25	49,26	52,38	46,11
El Águila	30,48	44,5	50,70	54,17	44,08
Promedio Valle	24,15	43,28	49,30	44,09	38,18
Alcalá	17,82	42,06	47,90	34,01	32,27

Fuente: información SISFUT II - DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - DAPV.

Respecto a la contribución de los indicadores al resultado de la calificación rango alto en la dimensión educación, se observa que, en grupo G4 Nivel Medio Bajo la entidad territorial El Águila logran mejor resultado en educación, mediante la contribución de los indicador de Cobertura en transición y Saber 11 Lenguaje, en tanto que, los indicadores que menos aportan corresponde a Saber 11 Matemáticas y Cobertura media neta,





señalando, que esta entidad presenta resultados por debajo de los promedios nacional y por encima del promedio Valle.

En el caso del grupo G4 que logran calificaciones bajas en resultados en educación, se registra en el municipio de Alcalá, donde el indicador que más aporta al resultado corresponde a Saber 11 Lenguaje, mientras los demás indicadores aportan poco al resultado de educación, situación indicativa que la entidad territorial requiere mejorar los indicadores de educación que les permita elevar resultados educativos, siendo que estos indicadores se ubican por debajo de los promedios nacional y Valle.

Gráfico 3.5.1.19-1 Resultados de los indicadores de la dimensión de educación grupo G4 Nivel Medio Bajo, Año 2018.



Fuente: información SISFUT II - DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - DAPV.

3.6.2.6. Consolidado de los Resultados de MDM-2018, en la dimensión de educación por Grupos de Dotaciones Iniciales.

Los resultados consolidados de la dimensión de educación en la evaluación de MDM-2018, presentados en la tabla 3.5.1.20-1 evidencian los mejores y los peores puntajes logrados por las entidades territoriales clasificadas por grupos de capacidades iniciales, como resultado del comportamiento en los indicadores de educación (Cobertura media neta, Pruebas Saber 11 Matemáticas, Pruebas Saber 11 Lenguaje y Cobertura transición), siendo el producto de la buena gestión y de manera contraria, comparar con las entidades que logran bajos desempeños en su gestión educativa.





Tabla 3.5.1.20-1 Consolidado de Resultados de la Dimensión de Educación en la Evaluación de MDM, Año 2018, por Grupos de Dotaciones Iniciales.

Grupo de Capacidades Iniciales	Calification Ent		Cobertura Media Neta	SABER 11 Matemáticas	SABER 11 Lenguaje	Cobertura Transición	Dimensión Educación
Ciudades	MEJOR	Bucaramanga	58,99	57,72	58,16	80,39	65,77
Ciudades	PEOR	Santiago de Cali	38,34	51,64	54,94	48,31	46,65
G1- Nivel Alto	MEJOR	Guadalajara de Buga	60,71	52,21	54,67	67,53	60,56
G1- Nivel Alto	PEOR	Buenaventura	22,69	43,28	47,35	42,71	36,91
G2- Nivel Medio Alto	MEJOR	Riofrío	51,98	45,80	49,50	75,34	58,32
G2- Nivel Medio Alto	PEOR	San Pedro	32,81	47,15	50,02	46,24	42,54
G3- Nivel Medio	MEJOR	Roldanillo	66,24	49,38	52,82	66,13	61,16
G3- Nivel Medio	PEOR	El Cairo	23,03	47,53	51,34	40,32	37,60
G4- Nivel Medio Bajo	MEJOR	El Águila	30,48	44,50	50,70	54,17	44,08
G4- Nivel Medio Bajo	PEOR	Alcalá	17,82	42,06	47,90	34,01	32,27

3.6.2.7. Análisis del ranking de resultados de la dimensión de educación en la evaluación de MDM, año 2018.

Los resultados del ranking de la dimensión educación en las 42 entidades territoriales del Valle del Cauca, ordenados de mayor a menor puntaje, muestran la calificación alcanzada en la vigencia 2018, evidenciado que los mejores resultados en rango nivel alto de calificación se concentran en el encuentran 26,19%, (11de 42 ET) por estar por encima de los 55 puntos, resaltando la gestión de los municipios de Roldanillo con 61,16 puntos de calificación, ocupando el primer lugar del ranking Valle del Cauca, a renglón seguido, en segundo lugar Guadalajara de Buga 60,56; tercer lugar Riofrío 58,32, cuarto lugar Bugalagrande 58,21 y quinto lugar Dagua 58,19; entre otras entidades, ubicadas con resultados por encima del promedio Valle 48,00 y Nacional 47,64.

En el nivel medio de calificación, se encuentran veinte (20), entidades territoriales, lo que equivale al 47,61%, por estar entre 45 y 55 puntos, a saber: La Cumbre; Versalles; La Victoria; Florida; Restrepo; Jamundí; Vijes; Bolívar; Cartago; El Dovio, Zarzal; Andalucía; Ulloa; Yumbo; Yotoco; Guacarí; La Unión; Trujillo; Santiago de Cali y Ansermanuevo.

En el nivel bajo de calificación, con los peores resultados, se encuentran once (11) entidades territoriales, lo que equivale al 26,1%, señalando a: Toro con 44,24; El Águila con 44,08; Caicedonia con 43,85; Sevilla con 43,69; Argelia con 42,78; Pradera con 42,52; San Pedro





con 42,54; Obando con 38,40; El Cairo con 37,60; Buenaventura con 36,91; y Alcalá con 32,27, este resultado es el peor en la dimensión de educación.

Todas las entidades del nivel medio y bajo de calificación, presentan resultados por debajo de los promedios del Valle del Cauca y del promedio Nacional, así como también Santiago de Cali y Ansermanuevo. Es un gran reto que deben asumir las administraciones de estas entidades territoriales de los niveles medio y bajo, ya que tienen que definir estrategias y mayores esfuerzos, que les permita mejorar sus resultados de evaluación y niveles de calificación en esta dimensión de educación.

Análisis del mapa de resultados de la dimensión de educación en la evaluación de MDM, año 2018.

En el mapa se puede observar las entidades territoriales que presentan mejor desempeño en los resultados de la dimensión de educación, y se identifican con color verde fuerte, estas entidades lograron puntajes que las ubica en el nivel alto de calificación, mayores a 55 puntos, como son: Roldanillo, Guadalajara de Buga, Riofrío y Bugalagrande entre otros, el color verde menos fuerte refleja las entidades con menores resultados, que se ubican en el nivel medio de calificación, por presentar puntajes entre 45 y 55 puntos, como son: La Cumbre Versalles, La Victoria, La Ciudad de Cali y Ansermanuevo, entre otras y los peores resultados se pueden observar en las entidades que presentan un color café fuerte, se ubican en el nivel bajo de calificación; como es el caso de Obando, El Cairo, El Distrito Especial de Buenaventura y Alcalá, entre otras. Ver Mapa 3.5.1.23-1 y Tabla 3.5.1.23-1.

Tabla 3.5.1.23-1. Mapa de resultados dimensión educación evaluación MDM, año 2018.



Fuente: información SISFUT II - DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - DAPV.





Tabla 3.5.1.23-2. *Mapa de resultados de la dimensión educación evaluación de MDM, Año* **2017.**



Tabla 3.5.1.23-1 Consolidado de Resultados de la Dimensión de Educación en la Evaluación de MDM 2017-2018.

Tabla. Resultados Dimensión Educación 2017-2018								
Entidad Territorial Capacidades Iniciales 2017 2018								
Roldanillo	G3- Nivel Medio	57,95	1 61,16					
Guadalajara de Buga	G1- Nivel Alto	59,43	1 60,56					
Riofrío	G2- Nivel Medio Alto	57,96	↑ 58,32					
Bugalagrande	G1- Nivel Alto	52,72	↑ 58,21					
Dagua	G2- Nivel Medio Alto	58,20	√ 58,19					
Ginebra	G2- Nivel Medio Alto	59,50	₩ 58,11					
Calima El Darién	G1- Nivel Alto	56,83	↑ 58,10					
El Cerrito	G1- Nivel Alto	56,99	↑ 57,14					
Palmira	G1- Nivel Alto	55,05	↑ 55,91					
Candelaria	G1- Nivel Alto	54,79	↑ 55,72					
Tuluá	G1- Nivel Alto	54,91	↑ 55,39					
La Cumbre	G3- Nivel Medio	55,52	4 54,00					
Versalles	G3- Nivel Medio	49,62	↑ 53,20					
La Victoria	G2- Nivel Medio Alto	55,74	↓ 52,69					
Florida	G2- Nivel Medio Alto	52,18	↑ 52,26					
Restrepo	G3- Nivel Medio	53,10	\$ 52,05					
Jamundí	G1- Nivel Alto	49,27	↑ 51,95					
Vijes	G1- Nivel Alto	56,37	\$ 51,94					





Tabla. Resultados Dimensión Educación 2017-2018								
Entidad Territorial	Capacidades Iniciales	2017	2018					
Bolívar	G3- Nivel Medio	55,08	V 51,59					
Cartago	G1- Nivel Alto	51,26	↓ 51,12					
El Dovio	G3- Nivel Medio	48,06	↑ 50,74					
Zarzal	G1- Nivel Alto	48,89	↑ 50,16					
Andalucía	G1- Nivel Alto	50,98	4 9,67					
Ulloa	G2- Nivel Medio Alto	46,64	1 49,46					
Yumbo	G1- Nivel Alto	49,76	4 9,17					
Yotoco	G1- Nivel Alto	50,81	4 8,67					
Guacarí	G2- Nivel Medio Alto	44,80	1 48,49					
Trujillo	G3- Nivel Medio	45,94	1 48,14					
La Unión	G3- Nivel Medio	48,61	4 8,06					
Santiago de Cali	Ciudades	46,55	1 46,65					
Ansermanuevo	G3- Nivel Medio	43,44	1 46,58					
Toro	G3- Nivel Medio	43,83	1 44,24					
El Águila	G4- Nivel Medio Bajo	41,23	1 44,08					
Caicedonia	G2- Nivel Medio Alto	47,31	4 3,85					
Sevilla	G3- Nivel Medio	41,42	1 43,69					
Argelia	G3- Nivel Medio	35,24	1 42,78					
San Pedro	G2- Nivel Medio Alto	45,44	4 2,54					
Pradera	G1- Nivel Alto	43,73	4 2,52					
Obando	G1- Nivel Alto	37,87	1 38,40					
El Cairo	G3- Nivel Medio	36,40	1 37,60					
Buenaventura	G1- Nivel Alto	37,01	₩ 36,91					
Alcalá	G4- Nivel Medio Bajo	29,65	1 32,27					

3.6.3. Dimensión Salud

La Medición del Desempeño Municipal (MDM), mediante el Componente de Resultados, dimensión Salud, vigencia 2018, aborda aspectos correspondientes al bienestar social, sector salud, incluidos en el artículo 25 de la Declaración Universal de los Derechos Humanos, en los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) al 2030, en la Constitución Política de Colombia de 1991 y en el Plan Nacional de Desarrollo 2014-2018, "Todos por un Nuevo País".





Los 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), al año 2030, también conocidos como Objetivos Mundiales, son un llamado universal a la adopción de medidas para poner fin a la pobreza, proteger el planeta y garantizar que todas las personas gocen de paz y prosperidad, conllevan un espíritu de colaboración y pragmatismo para elegir las mejores opciones El Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) presta apoyo a los gobiernos para que integren los ODS en sus planes y políticas nacionales de desarrollo, en esferas claves, incluidas la mitigación de la pobreza, la promoción de una vida saludable, educación de calidad, reducción de la desigualdad económica, la gobernabilidad democrática y la consolidación de la paz, el cambio climático y el riesgo de desastres.

Aunque todos los 17 ODS están relacionados entre sí, los que tienen mayor incidencia en el sector Salud, son:

- 1. Poner fin a la pobreza en todas sus formas, en todo el mundo.
- 2. Poner fin al hambre, lograr la seguridad alimentaria, la mejora de la nutrición y promover la agricultura sostenible.
 - 3. Garantizar una vida sana y promover el bienestar para todos, en todas las edades.
 - 6. Garantizar la disponibilidad de agua, su gestión sostenible y el saneamiento para todos.
- 13. Adoptar medidas urgentes para combatir el cambio climático y sus efectos.

Normas que fundamentan la dimensión de salud

En la Constitución Política de Colombia de 1991, Artículo 49, se expresa claramente que la atención de la salud y el saneamiento ambiental son servicios públicos a cargo del Estado y por lo tanto se garantiza a todas las personas el acceso a los servicios de promoción, protección y recuperación de la salud, los cuales se organizarán en forma descentralizada, con participación de la comunidad y en algunos casos serán gratuitos y obligatorios. Así mismo, el Artículo 366, estipula que el bienestar general y el mejoramiento de la calidad de vida de la población son finalidades sociales del Estado, siendo objetivo fundamental de su actividad, la solución de las necesidades insatisfechas de salud, educación, saneamiento ambiental y agua potable.

De acuerdo con la ley 100 de 1993, la Seguridad Social Integral es el conjunto de instituciones, normas, procedimientos y recursos existentes cuyo objetivo es garantizar los derechos irrenunciables de la persona y la comunidad para obtener la calidad de vida acorde con la dignidad humana, mediante el cumplimiento de planes y programas que el Estado y la sociedad implementan, buscando proporcionar la cobertura integral en salud, pensiones y servicios complementarios, con el fin de lograr el bienestar individual y general de la población. La Ley 1438 de 2011, mediante la cual se reforma de nuevo la Ley 100 de





1993, fortalece el Sistema General de Seguridad Social en Salud (SGSSS), a través de la estrategia "Atención Primaria en Salud", los programas de promoción y prevención, el aseguramiento, la inspección, vigilancia y control y la participación social.

En el año 2001, mediante la Ley 715, se creó el Sistema General de Participaciones SGP, el cual está constituido por las transferencias más importantes de recursos, que la nación traslada hacia las entidades territoriales, para la financiación de los servicios de educación, salud, agua potable, saneamiento básico y otros sectores de propósito general. En su artículo 3, la ley establece una destinación específica de recursos para el sector salud, denominada participación para salud, equivalente al 24.5% del monto de la bolsa SGP. Con dichos recursos se garantiza la financiación de los gastos especificados en los siguientes componentes, según el artículo 47 de esta ley: Régimen subsidiado de salud, vía demanda, hasta lograr y sostener la cobertura total; Prestación del servicio de salud a la población pobre en lo no cubierto con subsidios a la demanda; Acciones de salud pública definidas como prioritarias por el Ministerio de Salud.

Finalmente, el Decreto 780 de 2016, es el decreto único reglamentario, que compiló las normas existentes en el sector de la salud.

Lineamientos de la política nacional y departamental

Los objetivos nacionales del sector Salud en Colombia se encuentran consignados en el Plan Decenal de Salud Pública PDSP, 2012-2021, y son los siguientes: Avanzar hacia la garantía del goce efectivo del derecho a la salud; Mejorar las condiciones de vida que modifican la situación de salud y disminuyen la carga de enfermedad existente; Mantener tolerancia cero frente a la mortalidad, la morbilidad y la discapacidad evitable.

El Plan Nacional de Salud, se expresa mediante el Plan Decenal de Salud Pública PDSP, 2012-2021, el cual se encuentra en armonía con los lineamientos de la política pública establecidos en el Plan Nacional de Desarrollo 2014-2018, "Todos por un Nuevo País". El Plan Decenal de Salud Pública es un plan de mediano plazo, una política de Estado que compromete más de un período de gobierno y que por tanto permite hacer propuestas estratégicas de mayor alcance. Este Plan busca la reducción de la inequidad en salud.

El PDSP, es la carta de navegación que plantea la línea de trabajo para dar respuesta a los desafíos actuales en salud pública y para consolidar, en el marco del sistema de protección social, las capacidades técnicas en los ámbitos nacional y territorial para la planeación, ejecución, seguimiento y evaluación de las intervenciones, de acuerdo con los Objetivos de Desarrollo Sostenible al 2030; así mismo, plantea estrategias de intervención colectiva e





individual, que involucran tanto al sector salud como a otros sectores, dentro y fuera de los servicios de salud.

Según el Plan de Desarrollo Departamental 2016-2019, "El Valle está en vos", Pilar Uno; Equidad y Lucha contra la Pobreza, la dimensión salud tiene el siguiente objetivo: Promover niveles óptimos de salud y bienestar con entornos y ambientes seguros y saludables, resultado de la afectación positiva de los determinantes sociales, el ejercicio de rectoría de la autoridad sanitaria fortalecida y reduciendo las inequidades en salud, mediante la acción coordinada sectorial, transectorial y con participación y decisión comunitaria.

La Resolución 518 de 2015 dicta disposiciones con relación a la Gestión de la Salud Pública y establece directrices para la ejecución, seguimiento y evaluación del Plan de Salud Pública de Intervenciones Colectivas (PIC). Se define al PIC como un plan complementario al Plan Obligatorio de Salud (POS), que busca impactar positivamente en los determinantes sociales de la salud e incidir en sus resultados.

El Plan de Intervenciones Colectivas (PIC) del Valle del Cauca, beneficia a 30 municipios del Departamento no certificados en salud: Alcalá, Andalucía, Ansermanuevo, Argelia, Bolívar, Bugalagrande, Caicedonia, Calima, Cartago, Dagua, El Águila, El Cairo, El Dovio, Florida, Ginebra, Guacarí, La Unión, La Victoria, Obando, Restrepo, Riofrío, Roldanillo, San Pedro, Toro, Trujillo, Tuluá, Ulloa, Versalles, Yumbo y Zarzal.

3.6.3.1 Medición de los resultados por grupos de dotaciones iniciales.

Debido a la alta capacidad de insumos de los que dispone Cali, el comportamiento de sus indicadores se analiza en el grupo C Ciudades, que agrupa a las 13 ciudades capitales más importantes del país, incluida Bogotá DC, con las cuales se compara y se obtiene el ranking correspondiente. Sin embargo, en este primer análisis global de la dimensión salud, teniendo en cuenta las dotaciones iniciales, en el grupo de ciudades, a nivel Valle del Cauca, solamente se incluye el Distrito de Cali.

Tabla 3.5.2.1 Resultados de la Dimensión Salud por grupos de dotaciones iniciales, periodo 2017-2018

Capacidades Iniciales	2017	2018	Variación (2017 - 2018)
Ciudades	94,02	4 93,50	-0,56
G1- Nivel Alto	87,29	1 90,91	4,15
G2- Nivel Medio Alto	86,39	1 91,96	6,45
G3- Nivel Medio	86,62	1 86,66	0,05
G4- Nivel Medio Bajo	76,76	1 79,30	3,30



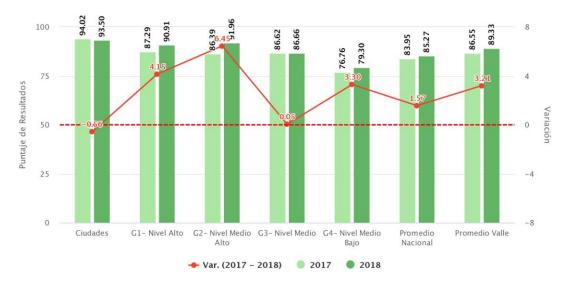


Capacidades Iniciales	2017	2018	Variación (2017 - 2018)
Promedio Nacional	83,95	1 85,27	1,57
Promedio Valle	86,55	1 89,33	3,21

Fuente: Información DNP, Subdirección de Asistencia al Territorio DAPV, elaboración propia

Durante la vigencia 2018, la mejor calificación promedio de la dimensión Salud, en el Valle del Cauca, correspondió al grupo C distrito de Cali con 93,5 seguido de los grupos G2 91,95, grupos G1 90,92, grupo G3 86.66 y el grupo G4 conformado por los municipios de Alcalá y El Águila, obtuvo la menor calificación con 79,3, quedando por debajo de los promedios departamental y nacional. El puntaje promedio de los grupos C, G1 y G2 fue superior a los promedios departamental y nacional. Ver Tabla 3.5.2.1 y Gráfico 3.5.2.1

Gráfico 3.5.2.1 Comparativo de resultados Dimensión Salud por grupos de dotaciones iniciales, período 2017-2018



Fuente: Información DNP, Subdirección de Asistencia al Territorio DAPV, elaboración propia

Sólo el grupo C, que comprende el Distrito de Cali, bajó su calificación en Salud MDM del año 2018 con relación a la vigencia 2017 (-0,53%). Todos los demás grupos aumentaron el puntaje entre los dos años, destacándose el grupo G2, con una mejora de 6.44%, y el grupo G1 de 4.16%. El promedio departamental también aumentó 3.24%, mientras que el promedio nacional solo aumentó el 1.67%. Ver Tabla 3.5.2.1 y Gráfico 3.5.2.1

Medición de resultados en Salud, Grupo C, Ciudades





En el grupo constituido por las 13 ciudades más importantes de Colombia, el Distrito de Cali ocupó el cuarto puesto para la vigencia 2018, en la dimensión Salud con un puntaje de 93.5, siendo Cúcuta la ciudad con mejor calificación de 95.2, mientras que Montería (89.9) y Bogotá (89.6) obtuvieron los menores indicadores. Cali estuvo por encima del promedio del grupo Ciudades que marcó 92.6, pero su puntaje decreció 0.53% con respecto a la calificación del año 2017. Ver Tabla 3.5.2.2 y Gráfico 3.5.2.2

Tabla 3.5.2.2 Grupo de dotaciones iniciales C de Ciudades, resultados 2016-2018 y variación 2017-2018, dimensión Salud

Entidad Territorial	2016	2017	2018	Variación 2017 - 2018	Cambio	Aporte al Resultado
Cucuta	95,19	1 96,32	4 95,19	-1,17	Empeoró	23,80
Barranquilla	94,86	4 94,64	1 94,83	0,20	Mejoró	23,71
Medellin	95,34	₩93,24	1 94,71	1,58	Mejoró	23,68
Santiago de Cali	94,11	4 94,02	4 93,50	-0,56	Empeoró	23,37
Cartagena	91,77	4 91,64	1 93,08	1,57	Mejoró	23,27
Pereira	95,24	4 92,68	1 92,89	0,23	Mejoró	23,22
Ibague	90,07	₩ 88,64	1 92,62	4,49	Mejoró	23,16
Promedio Ciudades	93,03	4 92,00	1 92,56	0,61	Mejoró	23,14
Manizales	96,27	₩94,44	4 92,46	-2,09	Empeoró	23,11
Villavicencio	89,32	₩ 88,25	1 91,85	4,08	Mejoró	22,96
Bucaramanga	93,97	4 91,13	1 91,46	0,36	Mejoró	22,87
Pasto	91,81	₩90,41	1 91,21	0,89	Mejoró	22,80
Monteria	89,38	1 90,54	₩ 89,93	-0,68	Empeoró	22,48
Bogota	92,07	4 90,06	₩ 89,57	-0,55	Empeoró	22,39

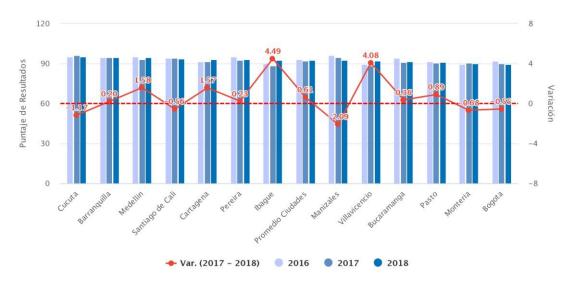
Fuente: Información DNP, Subdirección de Asistencia al Territorio DAPV, elaboración propia

Manizales (-2.01%) evidenció la mayor caída del indicador. Para el año 2018, el promedio de Ocho ciudades mejoraron el indicador, en tanto que cinco tuvieron desmejora en 2018 con respecto a 2017. Las ciudades de Ibagué (4.51%) y Villavicencio (4.08%) mostraron los incrementos más altos en la calificación de salud entre los años 2017 y 2018, mientras que la calificación de salud para el grupo Ciudades, llegó a 92.6 presentándose un mejoramiento del 0.65% con respecto a la vigencia 2017. Ver tabla 3.5.2.2 y Grafico 3.5.2.2





Gráfico 3.5.2.2 Comparativo de resultados dimensión salud, por grupo C de Ciudades, período 2016-2018 y variación 2017-2018



Fuente: Información DNP, Subdirección de Asistencia al Territorio DAPV, elaboración propia

Medición de resultados en Salud, Grupo G1, Nivel Alto

En el grupo G1, para la vigencia 2018, en la dimensión Salud, las mayores calificaciones fueron asignadas a Cartago (99), Buga (97.8), Palmira (97.1), Tuluá (95.7), Bugalagrande (94.7), Calima Darién (92.9), Jamundí (92.8) y Andalucía (92.5). Los menores puntajes correspondieron a Buenaventura (77.1) y Obando (81.9). (Ver Tabla 3.5.2.3 y Gráfico 3.5.2.3)

Tabla 3.5.2.3 Grupo de dotaciones iniciales G1 Nivel Alto, resultados 2016-2018 y variación 2017-2018, Dimensión Salud

Entidad Territorial	2016	2017	2018	Variación 2017 - 2018	Cambio	Aporte al Resultado
Cartago	94,11	₩93,19	1 98,95	6,18	Mejoró	24,74
Guadalajara de Buga	95,98	₩ 93,07	1 97,80	5,08	Mejoró	24,45
Palmira	95,78	1 96,26	1 97,06	0,83	Mejoró	24,26
Tuluá	87,09	1 88,69	1 95,69	7,89	Mejoró	23,92
Bugalagrande	93,34	₩89,06	1 94,67	6,29	Mejoró	23,67
Calima El Darién	90,39	↑ 91,71	1 92,91	1,30	Mejoró	23,23
Jamundí	90,18	₩87,01	1 92,81	6,67	Mejoró	23,20



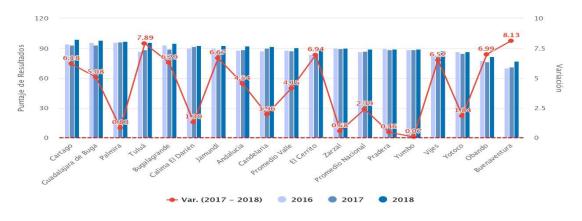


Entidad Territorial	2016	2017	2018	Variación 2017 - 2018	Cambio	Aporte al Resultado
Andalucía	87,97	↑ 88,45	1 92,47	4,54	Mejoró	23,12
Candelaria	87,71	1 90,00	1 91,76	1,96	Mejoró	22,94
Promedio Valle	87,80	₩87,29	1 90,91	4,15	Mejoró	22,73
El Cerrito	84,03	1 84,43	1 90,29	6,94	Mejoró	22,57
Zarzal	90,08	₩ 89,56	1 90,08	0,58	Mejoró	22,52
Promedio Nacional	86,57	↑ 87,16	1 89,24	2,39	Mejoró	22,31
Pradera	89,65	₩ 88,72	1 89,13	0,46	Mejoró	22,28
Yumbo	88,82	₩ 88,80	1 88,86	0,07	Mejoró	22,22
Vijes	83,73	₩82,34	1 87,71	6,52	Mejoró	21,93
Yotoco	86,36	₩ 84,66	1 86,22	1,84	Mejoró	21,56
Obando	77,41	₩ 76,59	1 81,94	6,99	Mejoró	20,49
Buenaventura	70,02	1 71,32	↑ 77,12	8,13	Mejoró	19,28

Fuente: Información DNP, Subdirección de Asistencia al Territorio DAPV, elaboración propia

Todas las entidades territoriales del Valle del Cauca, pertenecientes al grupo G1, mejoraron el puntaje de la dimensión salud en la vigencia 2018, con respecto a 2017. Los mayores incrementos correspondieron a Buenaventura (8.13%), Tuluá (7.89%), El Cerrito (6.99%) y Obando (6.92%). Para el año 2018, el promedio de la calificación de salud para el grupo G1, llegó a 90.9 presentándose un aumento del 4.12% con respecto a la vigencia anterior. Este promedio, fué superior al promedio nacional del grupo, que marcó 89.2 (Ver Tabla 3.5.2.3 y Gráfico 3.5.2.3)

Gráfico 3.5.2.3 Comparativo de resultados dimensión salud, por grupo G1 Nivel Alto, período 2016-2018 y variación 2017-2018



Fuente: Información DNP, Subdirección de Asistencia al Territorio DAPV, elaboración propia





Medición de resultados en Salud, Grupo G2, Nivel Alto Medio

En el grupo G2, para la vigencia 2018, en la dimensión Salud, las mayores calificaciones fueron asignadas a Riofrío (97.8), Caicedonia (96.7), Dagua (96.6), Florida (96.6) y Guacarí (92.6). Los menores puntajes correspondieron a San Pedro (82.8) y Ulloa (84.2).

Tabla 3.5.2.4 Grupo de dotaciones iniciales G2 Nivel Medio Alto, resultados 2016-2018 y variación 2017-2018, Dimensión Salud

Entidad Territorial	2016	2017	2018	Variación 2017 - 2018	Cambio	Aporte al Resultado
Riofrío	94,77	₩86,54	1 97,85	13,07	Mejoró	24,46
Caicedonia	93,25	4 92,11	1 96,68	4,96	Mejoró	24,17
Dagua	91,68	1 93,36	1 96,65	3,52	Mejoró	24,16
Florida	95,87	4 94,36	1 96,64	2,42	Mejoró	24,16
Guacarí	85,26	₩85,05	1 92,60	8,89	Mejoró	23,15
Promedio Valle	89,64	₩86,39	1 91,96	6,45	Mejoró	22,99
Ginebra	91,89	₩83,71	1 90,64	8,29	Mejoró	22,66
La Victoria	91,18	4 85,90	1 89,57	4,27	Mejoró	22,39
Promedio Nacional	84,23	1 84,27	1 85,50	1,46	Mejoró	21,38
Ulloa	81,01	4 79,61	1 84,18	5,74	Mejoró	21,04
San Pedro	81,81	V 76,87	1 82,82	7,75	Mejoró	20,71

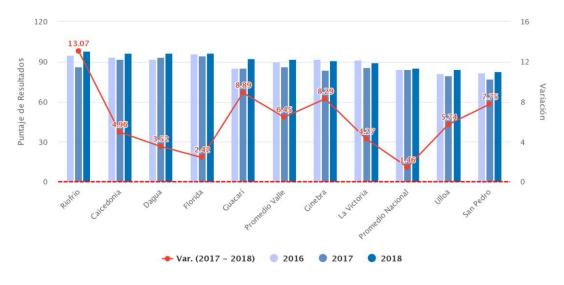
Fuente: Información DNP, Subdirección de Asistencia al Territorio DAPV, elaboración propia

Todas las entidades territoriales del Valle del Cauca, pertenecientes al grupo G2, mejoraron el puntaje de la dimensión salud en la vigencia 2018, con respecto a 2017. Los mayores incrementos correspondieron a Riofrío (13.06%), Guacarí (8.94%), Ginebra (8.24%), San Pedro (7.67%) y Ulloa (5.78%). Para el año 2018, el promedio de la calificación de la dimensión Salud para el grupo G2, alcanzó a 92 presentándose un aumento del 6.48% con respecto a la vigencia 2017. Dicho promedio fue mayor al nacional que llegó a 85.5 puntos. Ver Tabla 3.5.2.4 y Gráfico 3.5.2.4





Gráfico 3.5.2.4 Comparativo de resultados dimensión salud, por grupo G2 Nivel Medio Alto, período 2016-2018 y variación 2017-2018



Fuente: Información DNP, Subdirección de Asistencia al Territorio DAPV, elaboración propia

Medición de resultados en Salud, Grupo G3, Nivel Medio

En el grupo G3, para la vigencia 2018, en la dimensión Salud, las mayores calificaciones fueron registradas en Roldanillo (96.3), El Dovio (93.9), Trujillo (93.6), Sevilla (92.9), Restrepo (91.9) y La Cumbre (91.1). Los menores puntajes correspondieron a Argelia (68.8) y El Cairo (73.5).

Tabla 3.5.2.5 Grupo de dotaciones iniciales G3 Nivel Medio, resultados 2016-2018 y variación 2017-2018, Dimensión Salud

Entidad Territorial	2016	2017	2018	Variación 2017 - 2018	Cambio	Aporte al Resultado
Roldanillo	96,57	₩96,56	₩ 96,28	-0,30	Empeoró	24,07
El Dovio	88,98	1 93,23	1 93,90	0,72	Mejoró	23,48
Trujillo	86,46	1 89,47	1 93,56	4,56	Mejoró	23,39
Sevilla	92,34	4 91,28	1 92,86	1,74	Mejoró	23,22
Restrepo	90,90	1 92,76	V 91,89	-0,94	Empeoró	22,97
La Cumbre	88,52	₩ 79,62	1 91,14	14,47	Mejoró	22,78
La Unión	82,72	1 85,02	1 87,74	3,20	Mejoró	21,94
Ansermanuevo	85,07	₩83,16	1 87,07	4,71	Mejoró	21,77

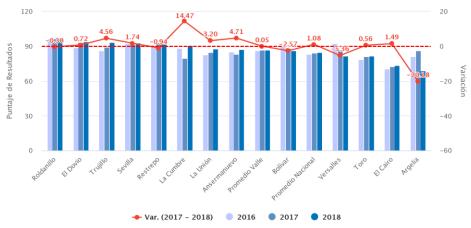




Entidad Territorial	2016	2017	2018	Variación 2017 - 2018	Cambio	Aporte al Resultado
Promedio Valle	86,45	1 86,62	1 86,66	0,05	Mejoró	21,67
Bolívar	89,78	₩88,50	₩ 86,23	-2,57	Empeoró	21,56
Promedio Nacional	83,45	1 84,11	1 85,01	1,08	Mejoró	21,25
Versalles	92,26	₩86,46	₩ 81,82	-5,36	Empeoró	20,45
Toro	78,59	1 81,34	1 81,80	0,56	Mejoró	20,45
El Cairo	70,71	1 72,47	1 73,54	1,49	Mejoró	18,39
Argelia	80,95	1 86,15	₩ 68,77	-20,18	Empeoró	17,19

Para el caso de las entidades territoriales del Valle del Cauca, pertenecientes al grupo G3, ocho de ellas mejoraron el puntaje de la dimensión Salud en la vigencia 2018, con respecto a 2017. Los mayores incrementos correspondieron a La Cumbre (14.45%), Ansermanuevo (4.69%), Trujillo (4.58%) y La Unión (3.18%). Cinco entidades territoriales desmejoraron sus calificaciones. Una muy alta caída del indicador correspondió a Argelia (-20.19%) y a continuación Versalles (-5.43%). Para el año 2018, el promedio de la calificación de la dimensión Salud para el grupo G3, alcanzó a 86.7 presentándose un aumento del 0.12% con respecto a la vigencia anterior. El promedio del grupo G3 para el Valle, estuvo por encima del promedio nacional que mostró 85 de calificación. Ver Tabla 3.5.2.5 y Gráfico 3.5.2.5

Gráfico 3.5.2.5 Comparativo de resultados Dimensión Salud, por grupo G3 Nivel Medio, período 2016-2018 y variación 2017-2018



Fuente: Información DNP, Subdirección de Asistencia al Territorio DAPV, elaboración propia





Medición de resultados en Salud, Grupo G4, Nivel Medio Bajo

Para el Valle del Cauca, el grupo G4 está compuesto solamente por 2 municipios del norte del departamento. En este grupo G4, para la vigencia 2018, en la dimensión Salud, la mayor calificación fue para el municipio de El Águila (82) y luego Alcalá (76.6).

Tabla 3.5.2.6 Grupo de dotaciones iniciales G4 Nivel Medio Bajo, resultados 2016-2018 y variación 2017-2018, Dimensión Salud

Entidad Territorial	2016	2017	2018	Variación 2017 - 2018	Cambio	Aporte al Resultado
Promedio Nacional	82,74	1 83,62	1 84,75	1,34	Mejoró	21,19
El Águila	75,09	1 76,95	1 82,02	6,59	Mejoró	20,51
Promedio Valle	76,93	V 76,76	1 79,30	3,30	Mejoró	19,82
Alcalá	78,77	₩ 76,57	76,57	0,00	Se mantuvo	19,14

Fuente: Información DNP, Subdirección de Asistencia al Territorio DAPV, elaboración propia

Para el caso de las entidades territoriales del Valle del Cauca, pertenecientes al grupo G4, El Águila mejoró su puntaje en Salud en la vigencia 2018, con respecto a 2017 en 6.49%, mientras que, el municipio de Alcalá conservó el mismo puntaje del año 2017. Para el año 2018, el promedio de la calificación de la dimensión Salud para el grupo G4 en el Valle, alcanzó a 79.3 presentándose un mejoramiento del 3.26% con respecto a la vigencia 2017. Este promedio, estuvo por debajo del promedio nacional que llegó a 84.7 en el mismo grupo. Ver Tabla 3.5.2.6 y Gráfico 3.5.2.6

Gráfico 3.5.2.6 Comparativo de resultados dimensión salud, por grupo G4 Nivel Medio Bajo, período 2016-2018 y variación 2017-2018



Fuente: Información DNP, Subdirección de Asistencia al Territorio DAPV, elaboración propia





3.6.3.2 Comportamiento de indicadores en el resultado de la dimensión Salud 2018

La Medición del Desempeño Municipal MDM, dimensión Salud maneja 3 indicadores: Cobertura en Salud; Vacunación pentavalente; Tasa de mortalidad infantil. Mediante estos indicadores se evalúan elementos fundamentales del sector salud que contribuyen a elevar la calidad de vida y el bienestar social de la población. Ver Tabla 3.5.2.7

Tabla 3.5.2.7 Indicadores y Fuentes de Información MDM de la Dimensión Salud

DIMENSION	INDICADOR	FUENTE
SALUD	Cobertura en salud	MINSALUD
	Vacunación pentavalente	MINSALUD
	Tasa de mortalidad infantil	DANE

Fuente: Información DNP, Subdirección de Asistencia al Territorio DAPV, elaboración propia

Definición de indicadores de la dimensión Salud

Cobertura en Salud: La cobertura del aseguramiento en salud es la tasa que establece la proporción existente entre la población afiliada al SGSSS, Sistema General de Seguridad Social en Salud, en el régimen de afiliación y la población total, en lugar de referencia y en un período de tiempo. El sistema de salud colombiano se caracteriza por estar formado por dos sistemas coexistentes: el régimen contributivo (privado) y el régimen subsidiado (gratuito) por medio del SISBEN. Ambos regímenes proporcionan cobertura universal, acceso por igual a medicamentos, procedimientos quirúrgicos, servicios médicos y odontológicos.

El indicador base para el seguimiento del aseguramiento en salud es la agregación del total de afiliados al sistema, dato que se obtiene mediante la recopilación de la información sobre el número de personas pertenecientes a los regímenes contributivo, subsidiado, especiales y de excepción, para los niveles municipal, distrital, departamental y nacional.

Vacunación pentavalente: La vacuna pentavalente es una vacuna combinada que protege a los infantes contra cinco enfermedades: difteria, tosferina, tétanos, hepatitis B e infecciones producidas por Haemophilus Influenzae tipo b.





Se administra en menores de 1 año mediante una inyección intramuscular. El Calendario Nacional de Vacunación contempla su aplicación a los 2, 4 y 6 meses de vida. El programa PAI trabaja con poblaciones menor de un año y menor de cinco programadas por el ministerio de salud y protección social basados en información suministrada por los entes territoriales anualmente.

La tasa de vacunación pentavalente es el porcentaje de niños menores de 1 año de edad que han recibido la tercera dosis de vacuna Pentavalente. El responsable de los cálculos es el Ministerio de Salud – Dirección de Promoción y Prevención. La vacunación es la actividad más costo efectiva y esencial en el manejo de enfermedades inmunoprevenibles. Las vacunas benefician tanto a las personas vacunadas como a las personas no vacunadas y susceptibles que viven en su entorno, generándose una inmunidad de grupo.

Tasa de mortalidad infantil: Mide la intensidad de la mortalidad durante el primer año de vida. Se calcula haciendo el cociente entre el número de muertes de menores de un año en un período y el total de nacidos vivos del mismo período, por mil.

Este indicador, tiene la ventaja de poder calcularse directamente para áreas geográficas menores y para distintos grupos socioeconómicos. La información para su estimación indirecta puede obtenerse en censos y encuestas, con lo cual es posible estimar la tasa de mortalidad infantil para distintos grupos. Dado que la mayoría de las muertes en menores de un año son prevenibles, se considera un indicador de la calidad de vida y bienestar de una población y es imprescindible como indicador de monitoreo del derecho a la salud. La sobremortalidad infantil puede interpretarse como una brecha en la implementación del derecho a la salud, producto de la discriminación estructural.

La consideración del primer año de vida para establecer el indicador de mortalidad infantil se debe a que el primer año de vida es el más crítico en la supervivencia del ser humano: cuando se sobrepasa el primer cumpleaños, las probabilidades de supervivencia aumentan drásticamente.

Comportamiento y Comparativos de los Indicadores de la Dimensión Salud

Observando el comportamiento de los 3 indicadores antes enunciados de la dimensión Salud, para el año 2018, se puede deducir lo siguiente: En cobertura de salud el grupo Ciudades (Cali), obtuvo el mayor puntaje de 91.7, seguido del grupo G3 de Nivel Medio con 85.56. En lugar intermedio se situaron el grupo G1 Nivel Alto registró 84.76 y el grupo G2 Nivel Medio Alto 84.59. Fue muy preocupante la menor calificación 55.7 del grupo G4 Nivel Medio Bajo. Ver Tabla 3.5.2.8 y Gráfico 3.5.2.7





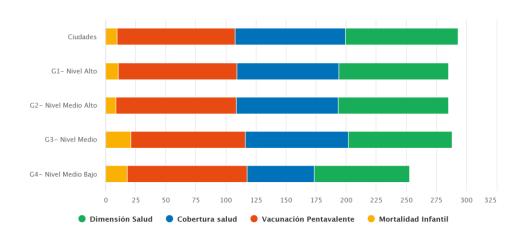
Tabla 3.5.2.8 Comportamiento Indicadores en dimensión salud 2018, por Grupos de Capacidades Iniciales

Capacidades Iniciales	Cobertura salud	Vacunación pentavalente	Tasa de mortalidad infantil	Dimensión Salud
Ciudades	91,7	98,3	9,5	93,5
G1- Nivel Alto	84,76	98,64	10,66	90,92
G2- Nivel Medio Alto	84,59	100,00	8,72	91,95
G3- Nivel Medio	85,56	95,26	20,83	86,66
G4- Nivel Medio Bajo	55,7	100,00	17,8	79,3

Para el indicador de vacunación pentavalente los grupos G2 y G4 lograron puntajes máximos en cobertura de 100, seguidos del grupo G1 con 98.64, luego el grupo Ciudades (Cali) con 98.3 y el menor puntaje de 95.26 fue asignado al grupo G3.

En cuanto al indicador tasa de mortalidad infantil, el mejor valor fue alcanzado por el grupo G2 con 8.72 muertes de menores de 1 año, por cada 1000 nacidos vivos, situándose a continuación con un indicador de 9.5 Cali del grupo Ciudades y después el grupo G1 que logra una tasa de 10.66 para el año 2018. Por otro lado fueron alarmantes las tasas de mortalidad infantil de los grupos G3 y G4 que llegaron a 20.83 y 17.8 respectivamente. Ver Tabla 3.5.2.8 y Gráfico 3.5.2.7

Gráfico 3.5.2.7 Comparativo Indicadores en dimensión salud 2018, por Grupos de Capacidades Iniciales



Fuente: Información DNP, Subdirección de Asistencia al Territorio DAPV, elaboración propia





• Indicadores de la Dimensión Salud, año 2018 para el Grupo C Ciudades

Para el Grupo C Ciudades, los indicadores de la dimensión salud se comportaron así: En cobertura de salud, las ciudades Cúcuta, Barranquilla, Medellín, Cartagena, Pereira, Bucaramanga y Montería, obtuvieron la cobertura máxima del 100%, mientras que Pasto con 89.84 marcó la menor cobertura. Cali ocupó el penúltimo lugar con 91.68, siendo superado por 11 ciudades de este grupo C.

Tabla 3.5.2.9 Indicadores dimensión salud 2018, Grupo C Ciudades

Entidad Territorial	Cobertura salud	Vacunación Pentavalente	Mortalidad Infantil	Dimensión Salud
Cúcuta	100,00	95,14	9,57	95,19
Barranquilla	100,00	96,90	12,40	94,83
Medellín	100,00	92,23	8,10	94,71
Santiago de Cali	91,68	98,34	9,52	93,50
Cartagena	100,00	90,89	11,65	93,08
Pereira	100,00	89,18	10,50	92,89
Ibagué	93,05	92,13	7,31	92,62
Promedio Ciudades	97,17	90,00	9,49	92,56
Manizales	98,68	86,18	7,48	92,46
Villavicencio	97,91	85,61	7,97	91,85
Bucaramanga	100,00	80,23	5,85	91,46
Pasto	89,84	91,01	7,22	91,21
Montería	100,00	86,14	16,35	89,93
Bogotá	92,07	86,04	9,41	89,57

Fuente: Información DNP, Subdirección de Asistencia al Territorio DAPV, elaboración propia

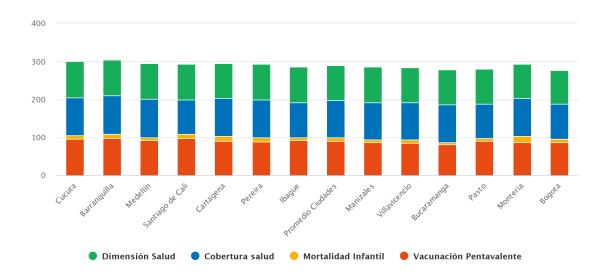
Para el *indicador de vacunación pentavalente*, la máxima cobertura correspondió a Cali con 98.34, seguida de Barranquilla que alcanzó 96.9 y Cúcuta con 95.14 de infantes vacunados. El menor puntaje de 80.23 fue asignado a Bucaramanga, y Villavicencio con 85.61 se situó en el penúltimo puesto.

En cuanto a la *tasa de mortalidad infantil*, el mejor indicador fue adjudicado a Bucaramanga con 5.85, seguida de Pasto con 7.22, Ibagué que marcó 7.31 y Manizales que logró 7.48 en esta tasa. Cali se ubicó en el 8° puesto con indicador de 9.52 en la tasa de mortalidad infantil. El indicador más bajo del grupo Ciudades correspondió a Montería con 16.35 muertes de menores de 1 año, con relación a 1000 nacidos vivos, penúltimo quedó Barranquilla con una tasa de 12.4, le siguió Cartagena con 11.65 y Pereira con 10.5 de indicador. (Ver Tabla 3.5.2.9 y Gráfico 3.5.2.8)





Gráfico 3.5.2.8 Indicadores Dimensión Salud 2018, Grupo C Ciudades



Con relación a contribución de los indicadores a la calificación de la dimensión de salud, se observa que, en las ciudades de Cúcuta, Barranquilla y Medellín los indicadores que más aportaron al resultado corresponde a la cobertura en salud y Vacunación pentavalente, mientras que el indicador que menos aportó la tasa de mortalidad infantil.

De otra parte se observa que, las ciudades de Bogotá y Montería que menos resultados lograron en la dimensión de la salud, se evidencias por los aportes poco significativos de los indicadores cobertura en salud y Vacunación pentavalente, siendo el más rezagado tasa de mortalidad infantil, a diferencia del comportamiento de indicadores en la Ciudad de Pasto con bajos resultados recibe aportes igualmente poco significativos con Vacunación pentavalente y cobertura en salud, siendo el más rezagado tasa de mortalidad infantil. En el caso de la Ciudad de Cali la contribución de los indicadores es similar a la ciudad de Pasto pero con altos resultados.

Indicadores de la dimensión salud, año 2018 para el Grupo G1 Nivel Alto

En el Grupo G1, Nivel Alto, los indicadores de la dimensión salud se comportaron así: En cobertura de salud, Cartago, Buga y Palmira, obtuvieron la cobertura máxima del 100%, y Tuluá obtuvo 99.14, mientras que Obando con 60.98 marcó la menor cobertura y





Buenaventura sólo alcanzó 69.59 en este indicador. El promedio del grupo G1 en el Valle fue de 84.75, superando el promedio de 84.43 que marcó este grupo a nivel nacional.

Tabla 3.5.2.10 Indicadores dimensión salud 2018, Grupo G1 Nivel Alto

Entidad Territorial	Cobertura salud	Vacunación Pentavalente	Mortalidad Infantil	Dimensión Salud
Cartago	100,00	100,00	3,14	98,95
Guadalajara de Buga	100,00	100,00	6,61	97,80
Palmira	100,00	100,00	8,83	97,06
Tuluá	99,14	100,00	12,05	95,69
Bugalagrande	88,28	100,00	4,27	94,67
Calima El Darién	91,65	99,49	12,42	92,91
Jamundí	86,38	100,00	7,94	92,81
Andalucía	89,10	100,00	11,70	92,47
Candelaria	83,11	100,00	7,82	91,76
Promedio Valle	84,75	98,64	10,66	90,91
El Cerrito	83,43	100,00	12,54	90,29
Zarzal	89,52	100,00	19,27	90,08
Promedio Nacional	84,43	95,54	12,25	89,24
Pradera	78,27	100,00	10,89	89,13
Yumbo	76,80	100,00	10,21	88,86
Vijes	71,91	100,00	8,77	87,71
Yotoco	72,66	100,00	13,99	86,22
Obando	60,98	100,00	15,15	81,94
Buenaventura	69,59	77,35	15,58	77,12

Fuente: Información DNP, Subdirección de Asistencia al Territorio DAPV, elaboración propia

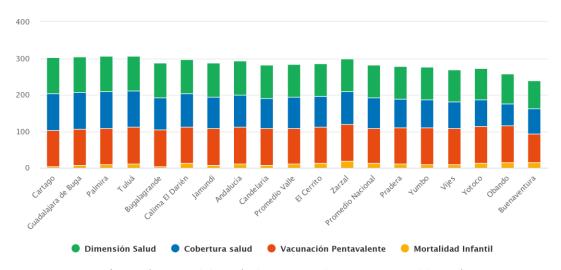
En vacunación pentavalente, todos los municipios de este grupo lograron la máxima cobertura de 100%, a excepción de Calima Darién que alcanzó 99.49 y el Distrito de Buenaventura mostró la cobertura más baja con 77.35 en el grupo G1. El puntaje promedio del Valle fue de 98.64, superior al promedio nacional que alcanzó 95.54 en este grupo.

En lo relacionado con la tasa de mortalidad infantil, el mejor indicador fue logrado por Cartago con 3.14, seguido de Bugalagrande con 4.27, y Buga que marcó 6.61 en esta tasa. El indicador más bajo del grupo G1 correspondió a Zarzal con 19.27 muertes de menores de 1 año, con relación a 1000 nacidos vivos, penúltimo quedó Buenaventura con una tasa de 15.58, y luego Obando con 15.15 en mortalidad infantil. El promedio G1 para el Valle de 10.66, fue mejor que el promedio nacional el cual llegó al valor de 12.25 en este indicador. Ver Tabla 3.5.2.10 y Gráfico 3.5.2.9





Gráfico 3.5.2.9 Indicadores dimensión salud 2018, Grupo G1, Nivel Alto



Con relación a contribución de los indicadores a la calificación de la dimensión de salud en grupo G1 Nivel Alto, se observa que, en las entidades territoriales de Cartago, Buga y Palmira, entre otros, los indicadores que aportaron al 100% al resultado corresponde a cobertura en salud y vacunación pentavalente, mientras que el indicador que menos aportó la tasa de mortalidad infantil, aunque son relativamente bajas resaltando Cartago. En el caso de Tuluá y Bugalagrande, se observa que, el indicador vacunación pentavalente aportan al 100%, seguido en menos proporción cobertura en salud, señalando que el indicador más rezagado tasa de mortalidad infantil.

De otra parte se observa que, en las entidades territoriales del grupo G1 con menos calificaciones en la dimensión de la salud, Buenaventura, Obando, Yotoco y Yumbo, evidencian que los bajos resultados se soportan en los aportes poco significativos de los indicadores cobertura en salud, siendo el más rezagado tasa de mortalidad infantil, destacando la contribución del indicador de vacunación pentavalente que alcanza 100%, a excepción de Buenaventura.

• Indicadores de la Dimensión Salud, año 2018 para el Grupo G2 Nivel Medio Alto

En el Grupo G2, Nivel Medio Alto, los indicadores de la dimensión salud se comportaron así: En cobertura de salud, los municipios de Riofrío y Florida, obtuvieron la cobertura máxima del 100%, en tanto que Dagua llegó a 94.31 y Caicedonia obtuvo 93.28, siendo San Pedro el municipio con la menor cobertura de 54.76, seguido de Ulloa que marcó 66.7 en





este indicador. El promedio del grupo G2 en el Valle fue de 84.59, superó al promedio nacional de 80.63.

Tabla 3.5.2.11 Indicadores dimensión salud 2018, Grupo G2 Nivel Medio Alto

Entidad Territorial	Cobertura salud	Vacunación Pentavalente	Mortalidad Infantil	Dimensión Salud
Riofrío	100,00	100,00	6,45	97,85
Caicedonia	93,28	100,00	3,25	96,68
Dagua	94,31	100,00	4,37	96,65
Florida	100,00	100,00	10,07	96,64
Guacarí	83,34	100,00	5,52	92,60
Promedio Valle	84,59	100,00	8,71	91,96
Ginebra	84,10	100,00	12,17	90,64
La Victoria	84,82	100,00	16,10	89,57
Promedio Nacional	80,63	91,89	16,01	85,50
Ulloa	66,70	100,00	14,16	84,18
San Pedro	54,76	100,00	6,29	82,82

Fuente: Información DNP, Subdirección de Asistencia al Territorio DAPV, elaboración propia

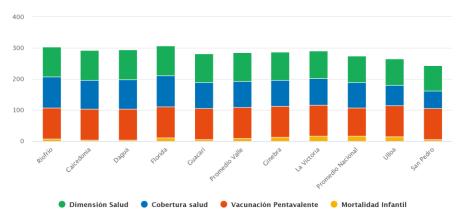
En vacunación pentavalente, todos los 9 municipios de este grupo lograron la máxima cobertura de 100%, siendo el puntaje promedio del Valle también igual 100, superior al promedio nacional G2 que llegó a 91.89.

En lo relacionado con la tasa de mortalidad infantil, el mejor indicador fue logrado por Caicedonia con 3.25, seguida de Dagua con 4.37, y Guacarí que marcó 5.52 en esta tasa. El indicador más bajo del grupo G2 correspondió a La Victoria con 16.1 muertes de menores de 1 año, por cada 1000 nacidos vivos, penúltimo quedó Ulloa con una tasa de 14.16, y luego Ginebra con 12.17 en mortalidad infantil. El promedio G2 para el Valle fue de 8.71, mucho mejor que la tasa de 16.01 para el promedio nacional. Ver Tabla 3.5.2.11 y Gráfico 3.5.2.10





Gráfico 3.5.2.10 Indicadores dimensión salud 2018, Grupo G2, Nivel Medio Alto



Con relación a contribución de los indicadores a la calificación de la dimensión de salud en grupo G2 Nivel Medio Alto, se observa que, en las entidades territoriales de Riofrío, Caicedonia, Dagua y Florida, entre otros, los indicadores que aportaron al 100% al resultado corresponde a cobertura en salud y vacunación pentavalente, mientras que el indicador que menos aportó la tasa de mortalidad infantil, aunque es relativamente alta para Cartago. En el caso de Riofrío y Florida, se destaca que, los indicadores de cobertura en salud y vacunación pentavalente aportan al 100% de la calificación en dimensión de salud.

De otra parte se observa que, en las entidades territoriales del grupo G2 con menos calificaciones en la dimensión de la salud, San Pedro, Ulloa, La Victoria, Ginebra, entre otros, evidencian que los bajos resultados se soportan en los aportes poco significativos de los indicadores de cobertura en salud, siendo el más rezagado tasa de mortalidad infantil con registros de altas tasas en La Victoria, Ginebra, y Ulloa, destacando la contribución del indicador vacunación pentavalente con logro del 100%.

Indicadores de la dimensión salud, año 2018 para el Grupo G3 Nivel Medio

En el Grupo G3, Nivel Medio, los indicadores de la Dimensión Salud se comportaron así: En cobertura de salud, Roldanillo, El Dovio y Versalles, obtuvieron la cobertura máxima del 100%, en tanto que Restrepo alcanzó a 93.27 y Trujillo obtuvo 90.98. El Cairo con 57.28 fue el municipio con la menor cobertura. El promedio del grupo G3 en el Valle fue de 85.56, mayor que el promedio nacional de 81.5

Tabla 3.5.2.12 Indicadores dimensión salud 2018, Grupo G3 Nivel Medio

Entidad Territorial	Cobertura salud	Vacunación Pentavalente	Mortalidad Infantil	Dimensión Salud
Roldanillo	100,00	100,00	11,17	96,28





Entidad Territorial	Cobertura salud	Vacunación Pentavalente	Mortalidad Infantil	Dimensión Salud
El Dovio	100,00	100,00	18,29	93,90
Trujillo	90,98	100,00	10,31	93,56
Sevilla	88,97	96,95	7,33	92,86
Restrepo	93,27	88,21	5,81	91,89
La Cumbre	82,68	100,00	9,26	91,14
La Unión	77,63	100,00	14,41	87,74
Ansermanuevo	84,92	100,00	23,70	87,07
Promedio Valle	85,56	95,26	20,83	86,66
Bolívar	86,26	98,73	26,32	86,23
Promedio Nacional	81,50	91,04	17,50	85,01
Versalles	100,00	100,00	54,55	81,82
Toro	75,50	85,28	15,38	81,80
El Cairo	57,28	98,44	35,09	73,54
Argelia	74,75	70,77	39,22	68,77

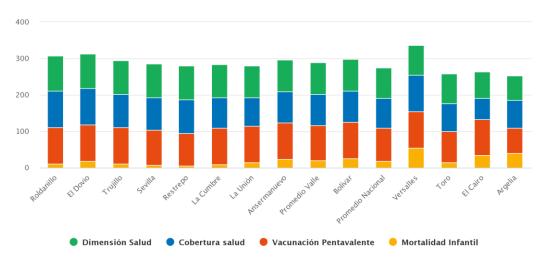
En vacunación pentavalente, lograron la máxima cobertura de 100%, los siguientes municipios: Roldanillo, El Dovio, Trujillo, La Cumbre La Unión, Ansermanuevo y Versalles. El municipio de Argelia mostró la cobertura más baja con 70.77. El puntaje promedio del grupo G3 del Valle se situó en 95.26, superando el índice de 91.04 del promedio nacional.

Analizando la tasa de mortalidad infantil, el mejor indicador fue logrado por Restrepo con 5.81, seguido de Sevilla con 7.33, en esta tasa. El indicador más bajo del grupo G3 correspondió a Versalles con 54.55 muertes de menores de 1 año, con relación a 1000 nacidos vivos, penúltimo quedó Argelia con una tasa de 39.22, y luego El Cairo con 35.09 en mortalidad infantil. El promedio G3 para el Valle arrojó un valor muy preocupante de 20.83, que es un indicador peor al promedio nacional de 17.5. (Ver Tabla 3.5.2.12 y Gráfico 3.5.2.11)





Gráfico 3.5.2.11 Indicadores Dimensión Salud 2018, Grupo G3, Nivel Medio



Con relación a contribución de los indicadores a la calificación de la dimensión de salud en grupo G3 Nivel Medio, se observa que, en las entidades territoriales de Roldanillo y El Dovio, los indicadores que aportaron al 100% al resultado corresponde a cobertura en salud y vacunación pentavalente, mientras que el indicador que menos aportó la tasa de mortalidad infantil, señalando que presentan tasas muy altas. En el caso de Riofrío y Florida, se destaca que, los indicadores de cobertura en salud y vacunación pentavalente aportan al 100% de la calificación en dimensión de salud.

De otra parte se observa que, en las entidades territoriales del grupo G3 con menos calificaciones en la dimensión de la salud, Argelia, El Cairo, Toro y Versalles, entre otros, evidencian que los bajos resultados se soportan en los aportes poco significativos de los indicadores de cobertura en salud, siendo el más rezagado tasa de mortalidad infantil con registros de tasas muy elevadas, destacando la contribución del indicador vacunación pentavalente cercano al 100%.

Indicadores de la dimensión salud, año 2018 para el Grupo G4 Nivel Medio Bajo

En el Grupo G4, Nivel Medio Bajo, conformado solamente por 2 municipios, los indicadores de Salud se comportaron así: En cobertura de salud, El Águila obtuvo el primer puesto con 64.53 y Alcalá se posicionó en la segunda posición con 46.85 en este indicador. El promedio del grupo G4 en el Valle fue de 55.69, muy por debajo del promedio nacional de 80.33 en este grupo.





Tabla 3.5.2.13 Indicadores dimensión salud 2018, Grupo G4 Nivel Medio Bajo

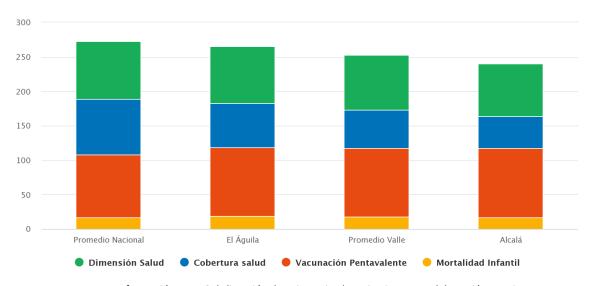
Entidad Territorial	Cobertura salud	Vacunación Pentavalente	Mortalidad Infantil	Dimensión Salud
Promedio Nacional	80,33	91,04	17,12	84,75
El Águila	64,53	100,00	18,45	82,02
Promedio Valle	55,69	100,00	17,80	79,30
Alcalá	46,85	100,00	17,14	76,57

En la vacunación pentavalente, Alcalá y El Águila lograron la calificación máxima de 100. Con un promedio de 100, el grupo G4 en el Valle superó el promedio nacional de 91.04.

En lo correspondiente a la tasa de mortalidad infantil, Alcalá se situó en 17.14, mientras que El Águila con 18.45 muertes de menores de 1 año, por cada 1000 nacidos vivos, expresó el peor indicador. El promedio G4 para el Valle arrojó un valor de 17.8, peor que el indicador promedio nacional que marcó 17.12. Ver Tabla 3.5.2.13 y Gráfico 3.5.2.12

Con relación a la contribución de los indicadores al resultado de la dimensión salud, se observa que, en los municipios de Alcalá y El Águila el mayor aporte al resultado lo hace el indicador de vacunación pentavalente, seguido de cobertura en salud, siendo el más rezagado la tasa de mortalidad infantil, con registros de tasas muy elevadas.

Gráfico 3.5.2.12 Indicadores dimensión salud 2018, Grupo G4, Nivel Medio Bajo



Fuente: Información DNP, Subdirección de Asistencia al Territorio DAPV, elaboración propia





Consolidado del MDM Salud 2018, por grupos de dotaciones iniciales

Realizando una síntesis de las calificaciones de la dimensión Salud año 2018, por grupos de dotaciones iniciales hallamos lo siguiente: En el grupo C, que incluye las 13 ciudades más importantes de Colombia, la mejor calificación fue para Cúcuta (95.2) y la menor calificación se asignó a Bogotá DC (89.6), situándose Cali en cuarto lugar (93.5).

Para el grupo G1, de nivel alto, que cubre a 17 entidades territoriales del Valle del Cauca, el mayor puntaje correspondió a Cartago (99) y el más bajo fue Buenaventura (77.1). En el grupo G2, nivel medio alto, con 9 municipios, Riofrío alcanzó el mejor indicador (97.8), mientras que San Pedro se quedó con el menor puntaje (82.8).

Tabla 3.5.2.14 Consolidado de Salud MDM 2018, por Grupos de Dotaciones

Grupo de Capacidades Iniciales	Calificación	Entidad Territorial	Cobertura salud	Vacunación Pentavalente	Mortalidad Infantil	Dimensión Salud
Ciudades	MEJOR	Cucuta	100,00	95,14	9,57	95,19
Ciudades	PEOR	Bogota	92,07	86,04	9,41	89,57
G1- Nivel Alto	MEJOR	Cartago	100,00	100,00	3,14	98,95
G1- Nivel Alto	PEOR	Buenaventura	69,59	77,35	15,58	77,12
G2- Nivel Medio Alto	MEJOR	Riofrío	100,00	100,00	6,45	97,85
G2- Nivel Medio Alto	PEOR	San Pedro	54,76	100,00	6,29	82,82
G3- Nivel Medio	MEJOR	Roldanillo	100,00	100,00	11,17	96,28
G3- Nivel Medio	PEOR	Argelia	74,75	70,77	39,22	68,77
G4- Nivel Medio Bajo	MEJOR	El Águila	64,53	100,00	18,45	82,02
G4- Nivel Medio Bajo	PEOR	Alcalá	46,85	100,00	17,14	76,57

Fuente: Información DNP, Subdirección de Asistencia al Territorio DAPV, elaboración propia

En cuanto al grupo G3, de nivel medio, que agrupa 13 municipios, Roldanillo fue el mejor calificado (96.3) y Argelia marcó el peor puntaje (68.8). Finalmente, para el grupo G4, nivel medio bajo, compuesto solamente por 2 municipios, El Águila obtuvo 82 y Alcalá llegó a 76.6. Ver Tabla 3.5.2.14





Mapa de resultados de la dimensión en salud vigencia 2017



Mapa de resultados de la dimensión en salud vigencia 2018



Tabla: Ranking de resultados de la dimensión en salud 2017-2018

Entidad Territorial	Capacidades Iniciales	2017	2018				
Cartago	G1- Nivel Alto	93,19	1 98,95				
Riofrío	G2- Nivel Medio Alto	86,54	1 97,85				
Guadalajara de Buga	G1- Nivel Alto	93,07	1 97,80				
Palmira	G1- Nivel Alto	96,26	1 97,06				
Caicedonia	G2- Nivel Medio Alto	92,11	1 96,68				
Dagua	G2- Nivel Medio Alto	93,36	1 96,65				
Florida	G2- Nivel Medio Alto	94,36	1 96,64				
Roldanillo	G3- Nivel Medio	96,56	4 96,28				





Entidad Territorial	Capacidades Iniciales	2017	2018
Tuluá	G1- Nivel Alto	88,69	1 95,69
Bugalagrande	G1- Nivel Alto	89,06	1 94,67
El Dovio	G3- Nivel Medio	93,23	1 93,90
Trujillo	G3- Nivel Medio	89,47	1 93,56
Santiago de Cali	Ciudades	94,02	4 93,50
Calima El Darién	G1- Nivel Alto	91,71	1 92,91
Sevilla	G3- Nivel Medio	91,28	1 92,86
Jamundí	G1- Nivel Alto	87,01	1 92,81
Guacarí	G2- Nivel Medio Alto	85,05	1 92,60
Andalucía	G1- Nivel Alto	88,45	1 92,47
Restrepo	G3- Nivel Medio	92,76	4 91,89
Candelaria	G1- Nivel Alto	90,00	1 91,76
La Cumbre	G3- Nivel Medio	79,62	1 91,14
Ginebra	G2- Nivel Medio Alto	83,71	1 90,64
El Cerrito	G1- Nivel Alto	84,43	1 90,29
Zarzal	G1- Nivel Alto	89,56	1 90,08
La Victoria	G2- Nivel Medio Alto	85,90	1 89,57
Pradera	G1- Nivel Alto	88,72	1 89,13
Yumbo	G1- Nivel Alto	88,80	1 88,86
La Unión	G3- Nivel Medio	85,02	1 87,74
Vijes	G1- Nivel Alto	82,34	1 87,71
Ansermanuevo	G3- Nivel Medio	83,16	1 87,07
Bolívar	G3- Nivel Medio	88,50	₩86,23
Yotoco	G1- Nivel Alto	84,66	1 86,22
Ulloa	G2- Nivel Medio Alto	79,61	1 84,18
San Pedro	G2- Nivel Medio Alto	76,87	1 82,82
El Águila	G4- Nivel Medio Bajo	76,95	1 82,02
Obando	G1- Nivel Alto	76,59	1 81,94
Versalles	G3- Nivel Medio	86,46	₩81,82
Toro	G3- Nivel Medio	81,34	1 81,80
Buenaventura	G1- Nivel Alto	71,32	1 77,12
Alcalá	G4- Nivel Medio Bajo	76,57	1 76,57
El Cairo	G3- Nivel Medio	72,47	1 73,54
Argelia	G3- Nivel Medio	86,15	₩ 68,77





3.6.4. DIMENSIÓN DE SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS.

Un servicio público es una acción, institución o prestación promovida por el Estado para garantizar la igualdad entre los ciudadanos, lo reciben las personas en su domicilio o lugar de trabajo para satisfacer las necesidades básicas de bienestar y salubridad de la población, es una actividad organizada cuyo fin es satisfacer necesidades de interés general, debe ser prestado en forma regular y continua por el Estado directamente o por particulares bajo la regulación, vigilancia y control, sometido a un régimen especial.

Acorde con la normatividad vigente, la prestación eficiente de los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado, aseo, energía eléctrica, distribución de gas combustible, telefonía fija pública básica conmutada y la telefonía local móvil en el sector rural, es uno de los fines del Estado y debe estar asegurada a todos los habitantes del territorio nacional, bajo un régimen jurídico fijado por la ley.

MARCO LEGAL SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS

De acuerdo con lo dispuesto en la Constitución de 1991 y sus leyes reglamentarias, el nuevo modelo de servicios públicos, obligo la redefinición del esquema institucional con el fin de atraer, ampliar y modernizar la infraestructura existente, permitiendo la inversión privada, creando un marco regulatorio para la participación del mercado en la oferta de los servicios, implementando la política de competencia en la asignación de los recursos bajo una concepción de un Estado más eficiente.

Es competencia constitucional y legal de los municipios, asegurar que los servicios públicos de acueducto, alcantarillado, aseo, energía eléctrica y telefonía pública básica conmutada, se presten a sus habitantes de manera eficiente, por empresas de servicios públicos de carácter oficial, privado o mixto, o directamente por la administración municipal.

El mandato constitucional de la prestación de los servicios públicos está contenido en los siguientes artículos: Artículo 311, Artículo 334, Artículo 365, Artículo 366, Artículo 367, Artículo 368, Artículo 369, Artículo 370, en desarrollo de las Leyes relacionadas con la prestación de los servicios públicos domiciliaros: Ley 37 de 1993, Ley 80 de 1993, Ley 136 de 1994, Ley 142 de 1994, Ley 143 de 1994, Ley 286 de 1996, Ley 505 de 1999, Ley 632 de 2000, Ley 689 de 2001, Ley 732 de 2002, Ley 962 de 2005, Ley 1117 de 2006, Decreto 1575 de 2007, Ley 1215 de 2008, Ley 1340 de 2009, Ley 1341 de 2009, Ley 1428 de 2010, Ley





1506 de 2012, Ley 1753 de 2015, Decreto 1078 de 2015, Decreto No 1073 de 2015, Decreto 1158 de 2017, Decreto 1008 de 2018.

POLITICAS NACIONALES

Los objetivos nacionales y las estrategias más recientes en el tema de la prestación de los servicios públicos domiciliarios dentro del marco legal vigente, están contenidos en el Plan de Desarrollo 2015-2018:

Sector de la Energía Eléctrica. La ampliación de cobertura y mejoramiento de la calidad del servicio de energía eléctrica, impulsado con estrategias tales como la Implementación de Planes de Energización Rural Sostenible (PERS), esquemas de generación de energía con fuentes no convencionales de energía y sistemas híbridos, adopción de medidas regulatorias.

Sector de Penetración del Internet - Banda ancha. La promoción de las TIC como plataforma para la equidad, la educación y la competitividad aplicando estrategias como el Impulso para el desarrollo de aplicaciones y contenidos digitales con impacto social, promoviendo la adopción de cultura TIC; Consolidando las capacidades de los colombianos para aprovechar las oportunidades que ofrecen las TIC para educarse, informarse, emplearse, generar contenidos y aplicaciones, generando conocimiento, aumentar la productividad e interactuar con el Gobierno; garantizar la cobertura de Internet banda ancha y TV digital para la totalidad del territorio nacional y garantizar su sostenibilidad.

Sector de Acueducto y alcantarillado. Impulsar la planificación, la actuación coherente y articulada de los sectores de vivienda, agua potable y saneamiento básico, utilizando estratégicas de movilidad urbana para mejorar las condiciones de vida de las personas, la superación de la pobreza en zonas urbanas y la Planificación y actuación coherente y articulada de los sectores de vivienda, desarrollo urbano, agua potable y saneamiento básico, y movilidad urbana.

POLITICAS DEPARTAMENTALES

Los objetivos departamentales y las estrategias en el tema de la prestación de los servicios públicos domiciliarios, están contenidos en el Plan de desarrollo 2016-2019: Plan de desarrollo El Valle está en vos- 2016-2019.

Sector de la Energía Eléctrica. En la Línea de acción 201 Mercados eficientes, el objetivo específico es Mejorar las condiciones de inversión y la gestión energética para fomentar el





asentamiento empresarial en el Valle durante el cuatrienio promoviendo el acceso al servicio de energía y gas en la región, con énfasis en sistemas alternativos y sostenibles de generación de energía articulando la empresa privada.

Sector de Penetración del Internet - Banda ancha. En la línea de acción 202, Valle conectado con el mundo el objetivo específico es Desarrollar infraestructura física y tecnológica para mejorar la conectividad y competitividad global, mediante la gestión con el Ministerio de la Tics para la creación de quioscos vive digital para las poblaciones de menos de 100mil habitantes en zonas rurales del departamento, la ampliación de zonas wifi en los parques municipales y conexión total en instituciones educativas y el impulso a los municipios para desarrollar propuestas en tecnología financiadas por el Ministerio de las Tics.

Sector de Acueducto y alcantarillado. En la línea de accion103, El Valle nuestra casa, el objetivo Específico es Reducir inequidades y brechas sociales en habitabilidad brindando acceso a vivienda, agua potable, alcantarillado, saneamiento básico y electrificación, asegurando la prestación de los servicios públicos domiciliarios con implementación de esquemas regionales eficientes y sostenibles para la prestación de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, en los municipios de categoría 4,5 y 6, incluyendo áreas rurales, asociaciones comunitarias de acueductos en las zonas rurales, compra y mantenimiento de cuencas abastecedoras de acueductos e Implementación de planes de riesgo sectorial.

INDICADORES NACIONALES DIMENSION DE SERVICIOS PUBLICOS

Tabla 3.5.3-1 Sector de Energía Eléctrica

Sector de Energía Eléctrica							
Valle del Cauca	Porcentaje de viviendas con servicio de energía eléctrica						
En el departamento	97,82%						
En cabeceras municipales del departamento	99,53%						
En centros poblados y rural disperso del departamento	94,24%						

Fuente: Censo DANE 2018 cobertura servicios públicos ICEE-UPME.

Para la vigencia 2018 el Índice de Cobertura de Energía eléctrica - ICEE en el departamento del Valle del Cauca fue del 97.82%, con cobertura rural del 94.24% y en las cabeceras municipales del 99.53%. Esto equivale a un déficit de 505.981 viviendas sin servicio de energía eléctrica, de las cuales 452.520 están ubicadas en el área rural y 53.461 en el área urbana. Ver Tabla 3.5.3-1

Sector de Penetración del Internet - Banda ancha. El análisis por regiones muestra que las regiones Pacífica, Orinoquia-Amazonia y Caribe registran los niveles más bajos de acceso al servicio de energía eléctrica 32,1%, 34,3% y 35,1%, respectivamente. Bogotá con el 75,7 %





presento el porcentaje más alto de cobertura de hogares conectados al servicio de energía eléctrica.

De acuerdo con la Encuesta Nacional de Calidad de vida - ECV 2018 DANE, para el total de cabeceras del país, el uso de las tecnologías de la información y la comunicación, TIC, sigue creciendo, en el caso de Internet se mantiene estable para los celulares y continúa cayendo en el empleo de computadores. En efecto, el porcentaje de personas de 5 años y más que viven en las cabeceras municipales y utilizan Internet en cualquier lugar aumentó entre 2017 y 2018, al pasar de 68,9% a 72,4%. Por su parte, el uso de celulares se mantuvo alrededor del 88% en el período, mientras que el de computadores cayó de 53,0% a 50,9%.

Tabla 3.5.3-2 Sector de Penetración del Internet - Banda ancha

Sector de penetración del Internet - Banda ancha							
Valle del Cauca Porcentaje de viviendas con servicio de internet							
En el departamento	55,54%						
En cabeceras municipales del departamento	61,32%						
En centros poblados y rural disperso del departamento	21,24%						

Fuente: Censo DANE 2018 cobertura servicios públicos

El departamento del Valle del Cauca registra una cobertura de internet del 55.54%, en los centros poblados y rural disperso una proporción de hogares con conexión a Internet del 21.24% y en las cabeceras municipales llega al 61.32%. DANE censo 2018. Ver Tabla 3.5.3-2

Sector de Acueducto y alcantarillado. De acuerdo con el DANE (Departamento Administrativo Nacional de Estadística) y su censo nacional de población y vivienda realizada en el año 2018, existen 14.243.223 hogares a nivel nacional, de los cuales el 86,4% cuentan con servicio de acueducto, relacionado a disposición de agua potable y el 76,6% cuentan con servicio de alcantarillado, relacionado con servicio de tratamiento de aguas residuales.

Tabla 3.5.3-3 Sector de Acueducto

Sector de Acueducto							
Valle del Cauca Porcentaje de viviendas con servicio de acueducto							
En el departamento	95,35%						
En cabeceras municipales del departamento	98,27%						
En centros poblados y rural disperso del departamento	78,09%						

Fuente: Censo DANE 2018 cobertura servicios públicos

Tabla 3.5.3-4 Sector de Alcantarillado

Sector de Alcantarillado						
Valle del Cauca Porcentaje de viviendas con servicio de alcantarillado						
En el departamento	90,91%					
En cabeceras municipales del departamento	97,14%					





En centros poblados y rural disperso del departamento

53,96%

Fuente: Censo DANE 2018 cobertura servicios públicos

En el departamento del Valle del Cauca la cobertura de acueducto llega al 95.35%, en las cabeceras municipales 98.27% y centros poblados y rural disperso el 78.09%. En la cobertura de alcantarillado llega el departamento al 90.91%, cabeceras municipales el 97.14% y en centros poblados y rural disperso el 53.96%. DANE censo 2018. Ver Tablas 3.5.3-3 y 3.5.3-2

3.6.4.1. Análisis de los resultados de la Dimensión de Servicios Públicos, MDM 2018 en entidades territoriales del Valle del Cauca.

Para la realización del cálculo y medición de los resultados en la dimensión de Servicios Públicos domiciliarios, de las entidades territoriales del Valle del Cauca, en el marco de normas vigentes y con aplicación de la metodología de la medición del desempeño municipal, se utilizan cuatro (4) variables:

- El servicio público domiciliario de energía eléctrica: Es el transporte de energía eléctrica desde las redes regionales de transmisión hasta el domicilio del usuario final, incluido su conexión y medición. Se incluyen las actividades complementarias de generación, comercialización, transformación, interconexión y transmisión.
- El servicio público domiciliario de Internet Banda Ancha: es el servicio básico de telecomunicaciones, uno de cuyos objetos es la transmisión conmutada de voz a través de la red telefónica conmutada con acceso generalizado al público, en un mismo municipio.
- El servicio público domiciliario de Agua Potable: es la distribución de agua apta para el consumo humano, incluida su conexión y medición. La normatividad vigente incluye actividades complementarias de captación de agua y su procesamiento, tratamiento, almacenamiento, conducción y trasporte.
- *El servicio público domiciliario de Alcantarillado*: está asociado a la recolección municipal de residuos, principalmente líquidos, por medio de tuberías y conductos.
 - Análisis global de calificación de resultados logrados en la dimensión de servicios públicos, clasificado por grupos de capacidades iniciales.
- C- Ciudades. En el grupo de las ciudades el puntaje promedio de la dimensión de servicios públicos comparando las vigencias 2017 y 2018 presento variación negativa de -1,37 situándose en las dos vigencias por encima de promedio nacional y del promedio del Valle.







El puntaje promedio para las 13 ciudades en la vigencia 2018 fue de fue de 62,80 de los 100 posibles, ubicándose en el rango de nivel alto de desempeño.

Grupo G1. Nivel Alto. El puntaje promedio de los resultados de la dimensión de servicios públicos en el grupo G1 Nivel Alto, de 54,94 en la vigencia 2018 lo coloca en el rango medio alto mejorando el promedio del 2017 de 53.23 y presentando una variación positiva de 3,21 comparando las vigencias 2017 y 2018, situándose en 2017 por debajo y en 2018 por encima del promedio nacional. En la vigencia 2018 mejoro situándose por encima del promedio nacional y departamental.

Grupo G2. Nivel Medio Alto. El puntaje promedio de los indicadores de la Dimensión de Servicios Públicos en el grupo G2 Nivel medio Alto, presento la variación negativa de -4,93 comparando las vigencias 2017 y 2018. Estos resultados lo colocan como el grupo de dotaciones con el resultado más bajo en la vigencia 2018. El promedio alcanzado en 2017 del 57,66 lo coloca en el nivel alto por encima del promedio nacional y departamental. En la vigencia 2018 con el promedio del 54,82 baja al nivel medio alto y se coloca por encima del promedio nacional y por debajo del promedio departamental.

Grupo G3.: Nivel Medio. El puntaje promedio de los indicadores de la dimensión de servicios públicos en el grupo G3 Nivel Medio obtenido en 2018 de 53,48 lo coloca en el rango medio alto, presentando una variación positiva de 1.16 comparando las vigencias 2017 y 2018. Con el puntaje de 2017 de 52,87 se situó por debajo del promedio nacional y por encima del promedio departamental y en la vigencia 2018 con el puntaje de 53,48 se situó por encima del promedio nacional y por debajo del promedio departamental

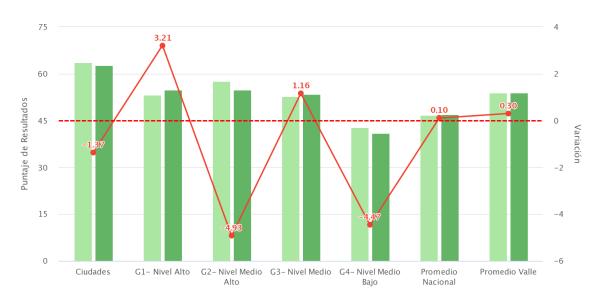
Grupo G4. Nivel Medio Bajo. El puntaje promedio de los indicadores de la dimensión de servicios públicos en el grupo G4 obtenido en 2018 de 40,95 lo coloca en el rango bajo presentando variación negativa de -4.47 comparando las vigencias 2017 y 2018. Con el puntaje de 2017 de 42,87 se situó por debajo del promedio nacional y del promedio departamental y en la vigencia 2018 con el puntaje de 40,95 se situó por debajo del promedio nacional y del promedio departamental.

Se observa que el grupo con mejor desempeño en la calificación de cobertura de servicios públicos en la vigencia 2018 es el G1. Nivel alto con una variación del 3,21 comparado con los resultados de 2017 y que el grupo más rezagado es el grupo G2 Nivel Medio Alto con una variación negativa de -4,93 puntos, evidenciando bajo desempeño en la vigencia 2018 comparado con los resultados de la vigencia 2017. Ver Gráfica 3.5.3.1-1





Gráfica 3.5.3.1-1 Comparativo de los resultados de la Dimensión Servicios Públicos por grupos de capacidades iniciales, vigencias fiscales 2017-2018.



	Ciudades	G1- Nivel Alto	G2- Nivel Medio Alto	G3- Nivel Medio	G4- Nivel Medio Bajo	Promedio Nacional	Promedio Valle
2017	63,68	53,23	57,66	52,87	42,87	46,84	53,83
2018	62,80	54,94	54,82	53,48	40,95	46,89	53,99
Var. (2017 - 2018)	-1,37	3,21	-4,93	1,16	-4,47	0,10	0,30

Fuente: DNP - SISFUT 2, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio -DAPV.

Análisis de resultados en la dimensión de servicios públicos, clasificado por grupos de capacidades iniciales, Grupo C- Ciudades, vigencias MDM 2016, 2017 y 2018.

En la dimensión de servicios públicos en el grupo de ciudades, se observa que Bogotá presenta la mejor gestión, ocupando el primer puesto en la calificación durante las vigencias 2017 y 2018 con variación positiva de 1,00 y aporte al resultado de 18,40, colocándose por encima del promedio del grupo en las dos vigencias. Se observa que 8 de las 13 ciudades el 61,53% mejoraron en la vigencia 2018 y que 5 de las 13 ciudades el 38,46% empeoraron en la vigencia 2018. Por encima del promedio del grupo durante la vigencia 2018 se ubicaron 7 de las 13 ciudades el 53,84% y por debajo del promedio de ciudades se ubicaron 6 el 46,15% de las 13 ciudades. Villavicencio y Cúcuta ocupan los dos últimos puestos en la calificación en las vigencias 2017 y 2018.





Los resultados de la Dimensión de servicios públicos, en la vigencia 2018 respecto del año 2017 muestran que la ciudad de Santiago de Cali empeoro al pasar de 63,68 en 2017 a 62,80 en 2018 presentando una variación negativa de -1,37 y con calificación en nivel alto el aporte en 2018 al resultado de la dimensión fue de 15,70%. Con estos resultados se colocó en las dos vigencias por encima del promedio nacional y del promedio departamental. Ver Tabla 3.5.3.1-1.

Gráfica 3.5.3.1-2. Resultados de la Dimensión de Servicios Públicos por grupos de capacidades iniciales Grupo C Ciudades Año 2016, 2017 y 2018



Fuente: DNP - SISFUT 2, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio -DAPV.

Tabla 3.5.3.1-1. Resultados de la Dimensión de Servicios Públicos por grupos de capacidades iniciales Grupo C Ciudades Año 2016, 2017 y 2018

capacidades iniciales diapo e ciadades Ano 2010, 2017 y 2010								
Entidad Territorial	2016	2017	2018	Variación 2017 - 2018	Cambio	Aporte al Resultado		
Bogota	72,49	1 72,87	1 73,61	1,00	Mejoró	18,40		
Medellin	71,82	1 72,27	↑ 73,23	1,34	Mejoró	18,31		
Manizales	68,72	1 69,08	1 71,79	3,93	Mejoró	17,95		
Barranquilla	69,81	1 71,96	V 71,06	-1,25	Empeoró	17,76		
Bucaramanga	65,78	₩ 65,68	1 66,01	0,50	Mejoró	16,50		
Pereira	56,92	1 61,02	1 63,73	4,43	Mejoró	15,93		
Santiago de Cali	64,30	₩ 63,68	4 62,80	-1,37	Empeoró	15,70		
Pasto	60,86	1 61,32	1 61,66	0,56	Mejoró	15,42		
Monteria	58,14	↑ 58,42	↑ 59,04	1,06	Mejoró	14,76		
Cartagena	53,97	↑ 54,21	₩ 53,96	-0,45	Empeoró	13,49		
Ibague	58,74	↑ 58,91	₩ 53,61	-8,98	Empeoró	13,40		
Villavicencio	52,68	₩ 50,58	4 6,13	-8,80	Empeoró	11,53		





Entidad Territorial	2016	2017	2018	Variación 2017 - 2018	Cambio	Aporte al Resultado
Cucuta	52,42	4 3,75	1 45,13	3,17	Mejoró	11,28
Promedio Ciudades	62,05	4 61,83	4 61,68	-0,24	Empeoró	15,42

Fuente: DNP - SISFUT 2, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio -DAPV.

Análisis de resultados de la Dimensión Servicios Públicos Domiciliarios en grupo G1 nivel Alto, vigencias MDM 2016, 2017 y 2018.

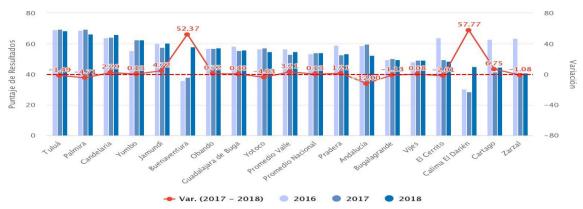
Grupo G1. Nivel Alto. El mejor resultado en la Dimensión de Servicios Públicos de los 17 entes territoriales del grupo G1 Nivel Alto, lo alcanzo en la vigencia 2018 el municipio de Tuluá con un puntaje de 68,31 empeorando comparado con la vigencia 2017con una variación negativa de -1,49, colocándose por encima del promedio del valle y del promedio nacional y con un aporte al resultado de 17,08. Así mismo, 7 de 17 municipios el 41,17% empeoraron en la vigencia 2018 y 10 de 17 municipios el 58,82% mejoraron en la vigencia 2018. Por encima del promedio departamental se ubicaron 8 de 17 municipios el 47,00% y por debajo se ubicaron 9 de 17 municipios el 52,94%, por encima del promedio nacional se ubicaron 9 de 17 municipios el 52,94% y por debajo 8 de 17 el 47,00%.

La mayor variación en la vigencia 2018 comparado con la vigencia 2017 la presento el municipio de Calima el Darién 57,77 puntos con un aporte al resultado de 11,24 puntos, la peor variación la presento el municipio de Andalucía -12,00 empeorando con relación a la vigencia 2017 y con un aporte al resultado de 13,14 puntos. Tuluá, Palmira, candelaria, Yumbo, Jamundí, Buenaventura, Obando y Buga se colocaron en nivel de calificación alto, Yotoco, Pradera, Andalucía, Bugalagrande, Vijes y El Cerrito se ubicaron en nivel medio alto y los municipios de Calima, Cartago y Zarzal quedaron en nivel de calificación bajo. El último lugar en el grupo lo ocupo el municipio de Zarzal con un puntaje de 40,80 en 2018 presentando variación negativa de -1,08 con relación al puntaje de 2017 y realizando un aporte al resultado de tan solo 10,20. Ver Tabla 3.5.3.1-2.

Gráfica 3.5.3.1-3 Resultados de la Dimensión de Servicios Públicos por grupos de capacidades iniciales Grupo G1 Nivel Alto Año 2016, 2017 y 2018







Fuente: DNP - SISFUT 2, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio -DAPV.

Tabla 3.5.3.1-2. Resultados de la Dimensión de Servicios Públicos por grupos de capacidades iniciales Grupo G1 Nivel Alto Año 2016, 2017 y 2018

Entidad Territorial	2016	2017	2018	Variación 2017 - 2018	Cambio	Aporte al Resultado
Tuluá	69,06	1 69,35	4 68,31	-1,49	Empeoró	17,08
Palmira	68,68	1 69,59	₩ 66,31	-4,71	Empeoró	16,58
Candelaria	63,85	1 64,39	1 65,87	2,29	Mejoró	16,47
Yumbo	55,60	1 62,38	1 62,47	0,13	Mejoró	15,62
Jamundí	59,94	₩ 57,72	1 60,44	4,72	Mejoró	15,11
Buenaventura	36,07	1 38,16	↑ 58,14	52,37	Mejoró	14,54
Obando	56,92	↑ 57,04	↑ 57,45	0,72	Mejoró	14,36
Guadalajara de Buga	58,43	₩ 55,72	↑ 55,95	0,40	Mejoró	13,99
Yotoco	56,63	↑ 57,24	4 54,94	-4,03	Empeoró	13,73
Pradera	58,89	\$ 52,90	1 53,54	1,21	Mejoró	13,39
Andalucía	58,84	1 59,74	↓ 52,57	-12,00	Empeoró	13,14
Bugalagrande	49,62	1 50,30	4 9,73	-1,13	Empeoró	12,43
Vijes	48,04	1 49,39	1 49,43	0,08	Mejoró	12,36
El Cerrito	63,79	4 9,56	4 8,57	-2,01	Empeoró	12,14
Calima El Darién	30,50	4 28,49	1 44,95	57,77	Mejoró	11,24
Cartago	62,73	4 1,73	1 44,55	6,75	Mejoró	11,14
Zarzal	63,70	4 1,24	4 0,80	-1,08	Empeoró	10,20
Promedio Valle	56,55	₩ 53,23	1 54,94	3,21	Mejoró	13,74
Promedio Nacional	53,29	1 54,11	1 54,18	0,13	Mejoró	13,54

Fuente: DNP - SISFUT 2, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio -DAPV.





Análisis de resultados de la Dimensión Servicios Públicos Domiciliarios en grupo G2 nivel Medio Alto, vigencias MDM 2016, 2017 y 2018.

Grupo G2. Nivel Medio Alto. El mejor resultado en la Dimensión de Servicios Públicos de los 9 entes territoriales del grupo G2 Nivel Medio Alto, lo alcanzo en la vigencia 2018 el municipio de Caicedonia con un puntaje de 64,28 mejorando comparado con la vigencia 2017con una variación de 0,45, colocándose por encima del promedio del valle y del promedio nacional y con un aporte al resultado de 16,07. Así mismo, 4 de 9 municipios el 44,44% empeoraron en la vigencia 2018 y 5 de 9 municipios el 55,55% mejoraron en la vigencia 2018. Por encima del promedio departamental se ubicaron 5 de 19 municipios el 55,55% y por debajo se ubicaron 4 de 9 municipios el 44,44%, por encima del promedio nacional se ubicaron 7 de 9 municipios el 77,77% y por debajo 2 de 9 el 22,22%.

La mayor variación en la vigencia 2018 comparado con la vigencia 2017 la presento el municipio de Riofrío 3,42 puntos con un aporte al resultado de 15,12 puntos, la peor variación la presento el municipio de Ulloa -34,21 empeorando con relación a la vigencia 2017 y con un aporte al resultado de 13,04 puntos. Los municipios de Caicedonia, Florida, La victoria, Riofrío, y Guacarí obtuvieron calificación alta, Ulloa, San pedro y Dagua se ubicaron en nivel medio alto y Ginebra quedo en nivel bajo ocupando el último lugar en el grupo con un puntaje de 36,41 en 2018 presentando variación negativa de -4,67 con relación al puntaje de 2017 y realizando un aporte al resultado de tan solo 9,10. Ver Tabla 3.5.3.1-3.

Gráfica 3.5.3.1-4. Resultados de la Dimensión de Servicios Públicos por grupos de capacidades iniciales Grupo G2 Nivel Medio Alto Año 2016, 2017 y 2018



Fuente: DNP - SISFUT 2, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.





Tabla 3.5.3.1-3. Resultados de la Dimensión de Servicios Públicos por grupos de capacidades iniciales Grupo G2 Nivel Medio Alto Año 2016, 2017 y 2018

Entidad Territorial	2016	2017	2018	Variación 2017 - 2018	Cambio	Aporte al Resultado
Caicedonia	63,91	1 63,99	1 64,28	0,45	Mejoró	16,07
Florida	65,59	₩ 63,60	1 63,78	0,28	Mejoró	15,94
La Victoria	62,08	1 63,23	4 63,09	-0,23	Empeoró	15,77
Riofrío	58,12	↑ 58,47	1 60,47	3,42	Mejoró	15,12
Guacarí	57,02	₩ 56,01	1 56,42	0,73	Mejoró	14,10
Ulloa	56,48	1 79,28	4 52,15	-34,21	Empeoró	13,04
San Pedro	57,03	V 51,17	↓ 51,07	-0,19	Empeoró	12,77
Dagua	45,06	4 5,04	1 45,74	1,57	Mejoró	11,44
Ginebra	50,24	₩ 38,19	₩36,41	-4,67	Empeoró	9,10
Promedio Valle	57,28	1 57,66	↓ 54,82	-4,93	Empeoró	13,71
Promedio Nacional	47,65	1 47,89	1 48,18	0,61	Mejoró	12,04

Fuente: DNP - SISFUT 2, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio -DAPV.

Análisis de resultados de la Dimensión Servicios Públicos Domiciliarios en grupo G3 nivel Medio, vigencias MDM 2016, 2017 y 2018.

Grupo G3. Nivel Medio. El mejor resultado en la dimensión de servicios públicos de los 13 entes territoriales del grupo G3. Nivel Medio, lo alcanzo en la vigencia 2018 el municipio de Roldanillo con un puntaje de 71,00 mejorando comparado con la vigencia 2017con una variación de 4,30, colocándose por encima del promedio del valle y del promedio nacional y con un aporte al resultado de 17,75. El municipio de Bolívar se ubicó en el segundo lugar en este grupo con un puntaje con un puntaje de 57,25 empeorando comparado con la vigencia 2017con una variación de -0,64, colocándose por encima del promedio del valle y del promedio nacional y con un aporte al resultado de 14,31. Así mismo, 5 de 13 municipios el 38,46% empeoraron en la vigencia 2018 y 8 de 13 municipios el 61,53% mejoraron en la vigencia 2018. Por encima del promedio departamental se ubicaron 6 de 13 municipios el 46,15% y por debajo se ubicaron 7 de 13 municipios el 53,84%, por encima del promedio nacional se ubicaron 12 de 13 municipios el 92,3% y por debajo 1 de 13 el 7,69%.

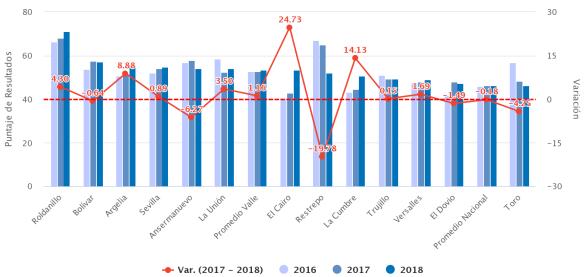
La mayor variación en la vigencia 2018 comparado con la vigencia 2017 la presento el municipio de El Cairo 24,73 puntos con un aporte al resultado de 13,33 puntos, la peor variación la presento el municipio de Restrepo -19,78 empeorando con relación a la vigencia 2017 y con un aporte al resultado de 13,02 puntos. Los municipios de Roldanillo, Bolívar y Argelia se ubicaron en el nivel de calificación alto, Sevilla, Ansermanuevo, La Unión,





El Cairo, Restrepo, La cumbre, Trujillo, Versalles, El Dovio y Toro alcanzaron el nivel medio alto. El último lugar en el grupo lo ocupo el municipio de Toro con un puntaje de 46,21 en 2018 presentando variación negativa de -4,25 con relación al puntaje de 2017 y realizando un aporte al resultado de tan solo 11,55. Ver Tabla 3.5.3.1-4.

Gráfica 3.5.3.1-5. Resultados de la Dimensión de Servicios Públicos por grupos de capacidades iniciales Grupo G3 Nivel Medio Año 2016, 2017 y 2018



Fuente: DNP - SISFUT 2, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio -DAPV.

Tabla 3.5.3.1-4. Resultados de la Dimensión de Servicios Públicos por grupos de capacidades iniciales Grupo G3 Nivel Medio Año 2016, 2017 y 2018

Entidad Territorial	2016	2017	2018	Variación 2017 - 2018	Cambio	Aporte al Resultado
Roldanillo	66,55	1 68,07	1 71,00	4,30	Mejoró	17,75
Bolívar	53,77	↑ 57,62	₩ 57,25	-0,64	Empeoró	14,31
Argelia	50,85	↑ 51,30	↑ 55,85	8,88	Mejoró	13,96
Sevilla	52,17	↑ 54,24	1 54,72	0,89	Mejoró	13,68
Ansermanuevo	56,88	↑ 57,84	₩ 54,21	-6,27	Empeoró	13,55
La Unión	58,66	4 52,36	↑ 54,19	3,50	Mejoró	13,55
El Cairo	40,32	1 42,76	↑ 53,33	24,73	Mejoró	13,33
Restrepo	67,02	4 64,93	\$ 52,08	-19,78	Empeoró	13,02
La Cumbre	43,33	1 44,54	↑ 50,83	14,13	Mejoró	12,71
Trujillo	51,16	4 9,26	1 49,33	0,15	Mejoró	12,33





Entidad Territorial	2016	2017	2018	Variación 2017 - 2018	Cambio	Aporte al Resultado
Versalles	47,74	1 48,16	1 48,98	1,69	Mejoró	12,24
El Dovio	42,03	1 48,02	4 7,31	-1,49	Empeoró	11,83
Toro	57,00	4 8,26	₩46,21	-4,25	Empeoró	11,55
Promedio Valle	52,88	₩ 52,87	1 53,48	1,16	Mejoró	13,37
Promedio Nacional	45,88	1 46,33	₩46,24	-0,18	Empeoró	11,56

Fuente: DNP - SISFUT 2, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio -DAPV.

Análisis de resultados de la Dimensión Servicios Públicos Domiciliarios en grupo G4 nivel Medio Bajo, vigencias MDM 2016, 2017 y 2018.

Grupo G4. Nivel Medio Bajo. Los mejores resultados en la dimensión de servicios públicos de los dos municipios de este grupo lo alcanzo en la vigencia 2018 el municipio de Alcalá con un puntaje de 41,68 empeorando comparado con la vigencia 2017con una variación de -7,05, colocándose por encima del promedio del valle y por debajo del promedio nacional y con un aporte al resultado de 10,24. El municipio de El Águila se ubicó en el segundo y último lugar del grupo con un puntaje de 40,22 empeorando comparado con la vigencia 2017con una variación de -1,65, colocándose por debajo del promedio del Valle y del promedio nacional y con un aporte al resultado de 10,06. Los dos municipios quedaron calificados en el nivel bajo con los resultados obtenidos en la vigencia 2018. Ver Tabla 3.5.3.1-5.

Gráfica 3.5.3.1-6. Resultados de la Dimensión de Servicios Públicos por grupos de capacidades iniciales Grupo G4 Nivel Medio Bajo Año 2016, 2017 y 2018



Fuente: DNP - SISFUT 2, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV





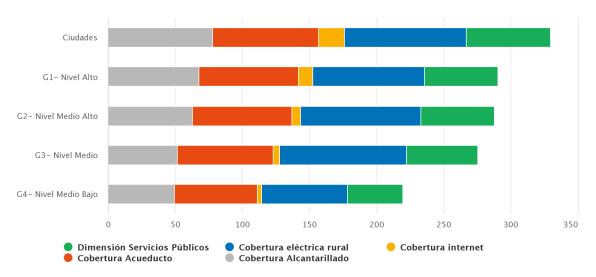
Tabla 3.5.3.1-5. Resultados de la Dimensión de Servicios Públicos por grupos de capacidades iniciales Grupo G4 Nivel Medio Bajo Año 2016, 2017 y 2018

•		•		•	•	•
Entidad Territorial	2016	2017	2018	Variación 2017 - 2018	Cambio	Aporte al Resultado
Alcalá	64,20	4 44,84	4 1,68	-7,05	Empeoró	10,42
El Águila	44,54	4 0,89	4 0,22	-1,65	Empeoró	10,06
Promedio Valle	54,37	4 2,87	4 0,95	-4,47	Empeoró	10,24
Promedio Nacional	42,83	1 44,12	1 44,49	0,84	Mejoró	11,12

Fuente: DNP - SISFUT 2, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - DAPV

3.5.3.2 Comportamiento de indicadores en resultado del Dimensión servicios públicos 2018.

Gráfica 3.5.3.2-1. Comportamiento de los Indicadores en la Dimensión Servicios Públicos por Grupos de Capacidades Iniciales año 2018



Fuente: DNP - SISFUT 2, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio -DAPV

Tabla.3.5.3.2-1. Comportamiento de los Indicadores en la Dimensión Servicios Públicos por Grupos de Capacidades Iniciales año 2018

Capacidades Iniciales	Cobertura Acueducto	Cobertura Alcantarillado	Cobertura eléctrica rural	Cobertura internet	Dimensión Servicios Públicos
Ciudades	78,62	78,03	90,61	19,47	62,80
G1- Nivel Alto	73,98	67,50	83,17	10,92	54,94
G2- Nivel Medio Alto	74,18	62,78	89,74	6,25	54,82
G3- Nivel Medio	71,74	51,32	94,02	4,90	53,48
G4- Nivel Medio Bajo	61,88	49,14	63,89	3,45	40,95





Fuente: DNP - SISFUT 2, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - DAPV

 Análisis de la contribución de los indicadores al resultado de la dimensión de servicios públicos, clasificada por grupos de capacidades iniciales.

Cobertura de Acueducto: la mejor cobertura en el servicio de acueducto durante la vigencia 2018 la presenta Santiago de Cali en el grupo de dotaciones C- Ciudades con el 78,62, seguido del grupo G2: Nivel Medio Alto con 74,18 puntos, el grupo G1: Nivel alto con 73,98 puntos, G3: Nivel medio con 71,74 puntos y en el último lugar el grupo G4: nivel medio bajo con 61,88 puntos.

Cobertura Alcantarillado: durante la vigencia 2018 el mejor desempeño en la cobertura de alcantarillo lo alcanzo Santiago de Cali en el grupo de dotaciones C- Ciudades con 78,03 puntos, seguido del grupo G1: Nivel Alto con 67,50 puntos, a continuación G2: Nivel medio Alto con 62,78 puntos, G3: Nivel medio con 51,32 puntos y en el último lugar de la variable Alcantarillado se ubica el grupo G4: Nivel Medio Bajo con 49,14 puntos.

Cobertura Energía Eléctrica Rural: la mejor cobertura en energía eléctrica rural durante la vigencia 2018 la alcanzo el grupo G3: nivel medio con 94,02 puntos, seguido de Santiago de Cali en el grupo de dotaciones C- Ciudades con 90,61 puntos, a continuación el grupo G2: Nivel Medio Alto con 89,74 puntos, grupo G1: Nivel Alto con 83,17 puntos y en el último lugar el grupo de dotaciones G4: Nivel Medio Bajo con 63,89 puntos.

Cobertura Internet Banda Ancha: la mejor cobertura en internet durante la vigencia 2018 se presentó Santiago de Cali en el grupo de dotaciones C- Ciudades con 19,47 puntos, seguido del grupo G1: Nivel Alto con 10,92 puntos, grupo G2: Nivel Medio Alto con 6,25, grupo G3. Nivel Medio con 4,9 puntos y en el último lugar el grupo G4: Nivel Medio Bajo con una cobertura de 3,45 puntos.

Se observa que los niveles más bajos de cobertura en todas las variables se presentan el grupo de dotaciones G4. Nivel Medio bajo y que la cobertura más crítica de todas las variables en todos los grupos de dotación es Internet banda ancha. Ver Tabla.3.5.3.2-1.

Grupo C- Ciudades: Cali. La ciudad de Santiago de Cali obtuvo en la vigencia 2018 una calificación en la Dimensión de servicios públicos de 62,80 puntos de 100 posibles con calificación en nivel alto. La variable que más aporta al resultado de la dimensión de servicios públicos es Cobertura en energía eléctrica rural con 90,61, seguida de cobertura en acueducto con 78,62 puntos, cobertura en alcantarillado con 78,03 puntos y la variable más crítica fue la Cobertura en Internet banda ancha con solamente 19, 47 puntos





Grupo de dotaciones iniciales G1: Nivel Alto. En la vigencia 2018 la calificación en la Dimensión de servicios públicos fue de 54,94 puntos, con calificación en nivel medio alto. La variable que más aporto al resultado fue cobertura eléctrica rural con 83,17 puntos seguida de cobertura acueducto con 73,98 puntos, Cobertura Alcantarillado con 67,50 y en el menor aporte lo realizo cobertura internet con 10,92 puntos.

Grupo de dotaciones iniciales G2: Nivel Medio Alto. En la vigencia 2018 la calificación en la Dimensión de servicios públicos fue de 54,82 puntos con calificación medio alto. La variable que más aporto al resultado fue cobertura eléctrica rural con 89,74 puntos seguida de cobertura acueducto con 74,18 puntos, Cobertura Alcantarillado con 62,78 y el menor aporte lo realizo cobertura internet con 6,25 puntos.

Grupo de dotaciones iniciales G3: Nivel Medio. En la vigencia 2018 la calificación en la Dimensión de servicios públicos fue de 53,48 puntos con calificación en nivel medio alto. La variable que más aporto al resultado fue cobertura eléctrica rural con 94,02 puntos seguida de cobertura acueducto con 71,74 puntos, Cobertura Alcantarillado con 51,32 y el menor aporte lo realizo cobertura internet con 4,90 puntos.

Grupo de dotaciones iniciales G4: Nivel Medio Bajo. En la vigencia 2018 la calificación en la Dimensión de servicios públicos fue de 40,95 puntos con calificación en nivel bajo. La variable que más aporto al resultado fue cobertura eléctrica rural con 63,89 puntos seguida de cobertura acueducto con 61,88 puntos, Cobertura Alcantarillado con 49,14 y el menor aporte lo realizo cobertura internet con 3,45 puntos. Ver Tabla.3.5.3.2-1.

 Análisis del comportamiento de los indicadores en el resultado de la Dimensión de Servicios Públicos grupo C Ciudades.

C Ciudades: El promedio de la dimensión de servicios públicos en 2018 en las trece ciudades es de 61,68 puntos, 7 de 13 ciudades se ubicaron por encima de este promedio Bogotá 73,61, Medellín 73,23, Manizales 71,79, Barranquilla 71,06, Bucaramanga 66,01, Pereira 63,73, y Cali 62,80, por debajo del promedio se ubicaron 6 de trece ciudades, en su orden Pasto 61,66, Montería 59,04, Cartagena 53,96, Ibagué 53,61, Villavicencio 46,13 y en último lugar Cúcuta con 45,13 puntos

Con relación a las variables que se analizan en esta dimensión, la Cobertura en Energía Eléctrica Rural obtuvo el promedio más alto en el grupo de ciudades 92,24. De las 13 ciudades 6 alcanzaron el nivel sobresaliente con 100 puntos: Medellín, Barranquilla, Pereira, Pasto, Montería y Cartagena. La ciudad de Bogotá obtuvo 99,91 puntos, Manizales 99,82, Bucaramanga 94,81 e Ibagué 94,61. Por debajo del promedio de ciudades se ubicaron tres





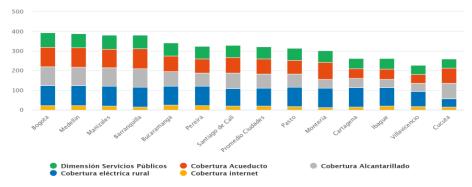
ciudades Cali 90,61, Villavicencio 77,47 puntos con calificación en nivel alto y en el último lugar del grupo la ciudad de Cúcuta con 41,94 puntos y calificación en nivel bajo.

La Cobertura en acueducto obtuvo un promedio en las ciudades de 76,94, se situaron por encima del promedio del grupo 9 de 13 ciudades: Barranquilla 99,38, Bogotá 98,21 puntos, Medellín 97,26, Manizales 94,82, Montería 85,76, Bucaramanga 80,32, Cúcuta 78,95, Pereira 72,98 y Cali 78,62. Por debajo del promedio de ciudades se ubicaron Pasto 68,80, Ibagué 50,91 y Cartagena con 48,08 puntos con calificación en nivel medio alto. En el último lugar del grupo Villavicencio con 46,10 puntos colocándose en calificación de nivel bajo.

La Cobertura en Alcantarillado obtuvo un promedio en las ciudades de 71,02, se situaron por encima del promedio del grupo 7 de las 13 ciudades: Bogotá 98,16 puntos, Barranquilla 96,02, Medellín 95,29, Manizales 94,67, Cúcuta 78,39, Cali 78,03 y Bucaramanga 74,28. Por debajo del promedio de ciudades se ubicaron 6 de las 13 ciudades: Pasto 67,31 y Pereira 65,83 puntos y calificación en nivel alto, Cartagena 46,66 y Montería con 45,04 puntos y calificación en nivel medio alto, Ibagué 43,27 y en el último lugar del grupo Villavicencio 40,34 puntos. Ibagué y Villavicencio se ubicaron en el nivel bajo en esta variable

La Cobertura en Internet Banda Ancha obtuvo el promedio más bajo en el grupo de ciudades de 18,80, se situaron por encima del promedio del grupo 7 de las 13 ciudades: Bucaramanga 25,93, Medellín 23,43, Bogotá 22,72 puntos, Pereira 21,78, Manizales 20,81, Cali 19,47 e Ibagué 19,14, y por debajo del promedio estuvieron 6 de las 13 ciudades: Villavicencio 17,69 puntos, Pasto 16,94, Barranquilla 15,47, Cúcuta 14,79, Cartagena 14,52 y en el último lugar del grupo Montería 11,73. Ver Tabla 3.5.3.2-2.

Gráfica 3.5.3.2-2. Comportamiento de los Indicadores en la Dimensión Servicios Públicos Grupo C- Ciudades año 2018



Fuente: DNP - SISFUT 2, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio -DAPV





Tabla.3.5.3.2-2. Comportamiento de los Indicadores en la Dimensión Servicios Públicos Grupo C- Ciudades año 2018

Entidad Territorial	Cobertura Acueducto	Cobertura Alcantarillado	Cobertura eléctrica rural	Cobertura internet	Dimensión Servicios Públicos
Bogota	98,21	98,16	99,91	22,72	73,61
Medellin	97,26	95,29	100,00	23,43	73,23
Manizales	94,82	94,67	99,82	20,81	71,79
Barranquilla	99,38	96,02	100,00	15,47	71,06
Bucaramanga	80,32	74,28	94,81	25,93	66,01
Pereira	72,98	65,83	100,00	21,78	63,73
Santiago de Cali	78,62	78,03	90,61	19,47	62,80
Pasto	68,80	67,31	100,00	16,94	61,66
Monteria	85,76	45,04	100,00	11,73	59,04
Cartagena	48,08	46,66	100,00	14,52	53,96
Ibague	50,91	43,27	94,61	19,14	53,61
Villavicencio	46,10	40,34	77,47	17,69	46,13
Cucuta	78,95	78,39	41,94	14,79	45,13
Promedio Ciudades	76,94	71,02	92,24	18,80	61,68

Fuente: DNP - SISFUT 2, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - DAPV

Análisis del comportamiento de los indicadores en el resultado de la Dimensión de Servicios Públicos grupo G1 Nivel Alto.

Grupo de dotaciones iniciales G1: Nivel Alto. En este grupo de dotaciones en la dimensión de servicios públicos 8 de los 17 entes territoriales se situaron por encima del promedio departamental 54,94 y 9 de los 17 por debajo. Con relación al promedio nacional 54,18, 9 de los 17 entes territoriales se situaron por encima y 8 por debajo.

El municipio mejor calificado en la dimensión de servicios públicos fue Tuluá alcanzando 68,31 puntos ubicándose en nivel alto, la variable que más le aporto a la calificación fue la cobertura de Energía eléctrica Rural con 96,68 puntos y la de menor aporte fue Cobertura en Internet banda ancha 16,35, Acueducto y alcantarillado alcanzaron igual porcentaje de cobertura 91,91%.

El municipio de Palmira quedo en segundo lugar en el grupo con calificación en la Dimensión de Servicios de 66,31 puntos. La variable que más aporto a la calificación fue la cobertura de Energía eléctrica Rural con 100% y la de menor aporte la Cobertura en Internet banda ancha 19,40%, Acueducto y alcantarillado alcanzaron en su orden 80,87% y 78,21% respectivamente.

Candelaria en el tercer lugar en el grupo obtuvo 65,87 puntos. La variable que más aporto





a la calificación fue la cobertura de Energía eléctrica Rural con 100% y la de menor aporte la Cobertura en Internet banda ancha 10%, Acueducto y alcantarillado alcanzaron en su orden 89,28% y 85,92% respectivamente.

En el cuarto lugar en el grupo se ubicó Yumbo con un resultado de 62,47 puntos. Las variables que más aportaron a la calificación fueron cobertura en Acueducto y alcantarillado con 91,00% cada una, seguidas de cobertura de Energía Eléctrica Rural con 83,51% y la de menor aporte la Cobertura en Internet banda ancha 12,94%.

El municipio de Jamundí se ubicó en el quinto lugar en el grupo con un resultado de 60,44. La variable que más aporto a la calificación fue Cobertura Acueducto con 85,34% y la de menor aporte Cobertura en Internet banda ancha 21,82%. Cobertura eléctrica rural y Cobertura Alcantarillado alcanzaron en su orden 83,14% y 67,38% respectivamente.

En el sexto lugar se ubicó el Distrito de Buenaventura con 58,14 puntos. La variable que más aporto a la calificación fue Cobertura eléctrica rural 100%, Cobertura Acueducto y Cobertura Alcantarillado obtuvieron la misma calificación 68,01% y el menor aporte corresponde a Cobertura en Internet banda ancha 6,41%.

Obando se ubicó en el puesto 7 con 57,45 puntos. La variable que más aporto a la calificación fue Cobertura eléctrica rural 97,3%, Cobertura Acueducto 71,3%, Cobertura Alcantarillado con el 68,61% y el menor aporte corresponde a Cobertura en Internet banda ancha 5,11%.

Buga se ubicó en el puesto 8 con 55,95 puntos. La variable que más aporto a la calificación fue Cobertura eléctrica rural 79,47%, Cobertura Acueducto 70,22%, Cobertura Alcantarillado con el 68,64% y el menor aporte corresponde a Cobertura en Internet banda ancha 18,94%.

Yotoco en el puesto 9 califico con 54,94. La variable que más aporto a la calificación fue y Cobertura eléctrica rural con 97,62% y la de menor aporte Cobertura en Internet banda ancha 7,29%, Cobertura Acueducto y Cobertura Alcantarillado aportaron el 74,35% y 45,46% respectivamente.

Pradera en el puesto 10 en el grupo de 17 municipios obtuvo calificación de resultado en la dimensión de servicios públicos de 53,54 puntos. La variable que más aporto a la calificación fue Cobertura Acueducto 93,24% y el menor aporte corresponde a Cobertura en Internet 6,62%. Cobertura eléctrica rural alcanzo 72,84% y Cobertura Alcantarillado con el 69,11%.

El municipio de Andalucía ocupo el puesto 11 con 52,57 puntos. La variable que más aporto





a la calificación fue Cobertura eléctrica rural 100% y el menor aporte corresponde a Cobertura en Internet banda ancha 10,94%. Cobertura Acueducto 47,40% y Cobertura Alcantarillado con el 46,16%

El municipio de Bugalagrande ocupo el puesto 12 con puntaje en la dimensión de 49,73. La variable que más aporto a la calificación fue Cobertura eléctrica rural con 100% seguida de Cobertura Acueducto 42,26% y Cobertura Alcantarillado con el 37,33%, el menor aporte corresponde a Cobertura en Internet banda ancha 9,40%

El puesto 13 en el grupo lo ocupo el municipio de Vijes con un puntaje de 49,43. La variable que más aporto a la calificación fue Cobertura Energía eléctrica rural con el 100%, y la de menor aporte Cobertura en Internet banda ancha 1,93%, Cobertura Acueducto y Cobertura Alcantarillado alcanzaron en su orden 47,22% y 45.51% respectivamente.

El puesto 14 en el grupo lo ocupo el municipio de El Cerrito con un puntaje de 48,57. La variable que más aporto a la calificación fue Cobertura Acueducto con 90,46%, seguida de Cobertura Alcantarillado 75,31%, Cobertura Energía eléctrica rural con el 53,8% y la de menor aporte Cobertura en Internet banda ancha 9,04%.

En el puesto 15 del grupo se ubicó el municipio de Calima El Darién con una calificación de 44,95 en la dimensión de servicios públicos. La variable que más aporto a la calificación fue Cobertura eléctrica rural 81,07% y la de menor aporte Cobertura en Internet banda ancha 2,84%. Cobertura Alcantarillado y Cobertura Acueducto presentaron cobertura de 53,26% y 48,10% respectivamente.

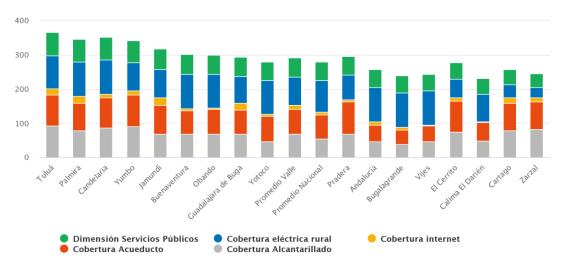
El municipio de Cartago se ubicó en el puesto 16 del grupo con un puntaje de 44,55. La variable que más aporto a la calificación fue Cobertura Acueducto con 79,95% y la de menor aporte Cobertura en Internet banda ancha 15,86%, Cobertura Alcantarillado aporto el 78,72% y Cobertura eléctrica rural 38,45%.

El último lugar en el grupo G1 le correspondió al municipio de Zarzal con 40,80 puntos en la dimensión de servicios públicos. Las variables que más aportaron a la calificación fueron Cobertura Alcantarillado con el 81,68% y Cobertura Acueducto 81,65%. Cobertura eléctrica rural 30,01% y el menor aporte corresponde a Cobertura en Internet banda ancha 10,72%. Ver Tabla.3.5.3.2-3.





Gráfica 3.5.3.2-3. Comportamiento de los Indicadores en la Dimensión Servicios Públicos Grupo G1- Nivel Alto año 2018.



Fuente: DNP - SISFUT 2, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio -DAPV

Tabla.3.5.3.2-3. Comportamiento de los Indicadores en la Dimensión Servicios Públicos Grupo G1- Nivel Alto año 2018

Entidad Territorial	Cobertura Acueducto			Cobertura internet	Dimensión Servicios Públicos
Tuluá	91,91	91,91	96,68	16,35	68,31
Palmira	80,87	78,21	100,00	19,40	66,31
Candelaria	89,28	85,92	100,00	10,00	65,87
Yumbo	90,96	90,95	83,51	12,94	62,47
Jamundí	85,34	67,38	83,14	21,82	60,44
Buenaventura	68,01	68,01	100,00	6,41	58,14
Obando	71,30	68,61	97,30	5,11	57,45
Guadalajara de Buga	70,22	68,64	79,47	18,94	55,95
Yotoco	74,35	45,46	97,62	7,29	54,94
Pradera	93,24	69,11	72,84	6,62	53,54
Andalucía	47,40	46,16	100,00	10,94	52,57
Bugalagrande	42,26	37,33	100,00	9,40	49,73
Vijes	47,22	45,51	100,00	1,93	49,43
El Cerrito	90,46	75,31	53,77	9,04	48,57
Calima El Darién	53,26	48,61	81,07	2,84	44,95
Cartago	79,95	78,72	38,45	15,86	44,55
Zarzal	81,65	81,68	30,01	10,72	40,80
Promedio Valle	73,98	67,50	83,17	10,92	54,94
Promedio Nacional	68,80	55,02	91,13	9,50	54,18

Fuente: DNP - SISFUT 2, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio -DAPV





Análisis del comportamiento de los indicadores en el resultado de la Dimensión de Servicios Públicos grupo G2 Nivel Medio Alto.

Grupo de dotaciones iniciales G2: Nivel Medio Alto. En este grupo de dotaciones en la dimensión de servicios públicos 5 de los 9 municipios se situaron por encima del promedio departamental 54,82 y 4 de los 9 por debajo. Con relación al promedio nacional 48,18, de los 9 municipios de este grupo 7 se situaron por encima y 2 por debajo.

El municipio que ocupo el primer lugar en la calificación en la dimensión de servicios públicos fue Caicedonia con 64,28 puntos. La variable que más aporto a la calificación de la dimensión de servicios públicos fue Cobertura eléctrica rural 100%, Cobertura Acueducto 86,14%, Cobertura Alcantarillado 80,64% y en último lugar Cobertura en Internet banda ancha 9,44%. Estos indicadores muestran que la gestión de la administración municipal influye en el componente de resultados, lo que refleja que comparados con los demás municipios de este grupo, la población tiene un mejor bienestar.

El segundo puesto entre 9 municipios lo ocupo Florida con 63,78 puntos. La variable que más aporto a la calificación fue Cobertura Acueducto 99,58% y el menor aporte corresponde a Cobertura en Internet banda ancha 6,61%, Cobertura Alcantarillado 97,50% y Cobertura eléctrica rural 86,18%. La Victoria ocupo el 3 lugar con 63,09 puntos. La variable que más aporto a la calificación fue Cobertura eléctrica rural 98,44%, seguida de Cobertura Acueducto 86,91%, Cobertura Alcantarillado 82,55% y en último lugar Cobertura en Internet banda ancha 6,10%. Riofrío ocupo el cuarto lugar con 60,47 puntos. La variable que más aporto a la calificación fue Cobertura eléctrica rural 100%, Cobertura Acueducto y Cobertura Alcantarillado obtuvieron la misma calificación 79,73% y el menor aporte corresponde a Cobertura en Internet banda ancha 1,68%, la cobertura más baja en el grupo.

El municipio de Guacarí con 56,42 puntos ocupo el 5 lugar en el grupo. La variable que más aporto a la calificación fue Cobertura eléctrica rural 95,37%, seguida de Cobertura Acueducto 70,71%, Cobertura Alcantarillado 62,28% y en último lugar Cobertura en Internet banda ancha 7,39%. En el sexto lugar se ubicó Ulloa con un puntaje de 52,15. La variable que más aporto a la calificación fue Cobertura eléctrica rural 100%, Cobertura Acueducto 61,47%, Cobertura Alcantarillado 38,19% y en último lugar Cobertura en Internet banda ancha 6,63%.

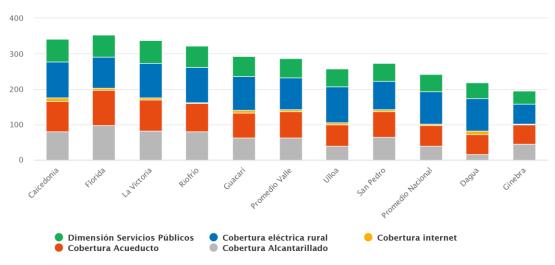
El puesto 7 lo ocupo San Pedro con 51,07 puntos. La variable que más aporto a la calificación de la dimensión de servicios públicos fue Cobertura eléctrica rural 79,44%, seguida de Cobertura Acueducto 72,33%, Cobertura Alcantarillado 64,27% y en último lugar Cobertura en Internet banda ancha 5,48%. Dagua ocupo el octavo puesto en el grupo con 45,74puntos. La variable que más aporto a la calificación fue Cobertura eléctrica rural 90,75%, Cobertura Acueducto 56,59%, Cobertura Alcantarillado 15,01% y en último lugar





Cobertura en Internet banda ancha 10,68%. El último puesto en el grupo lo ocupo Ginebra con un puntaje de 36,41. La variable que más aporto a la calificación fue Cobertura eléctrica rural 57,46%, seguida de Cobertura Acueducto 54,13%, Cobertura Alcantarillado 44,86% y en último lugar Cobertura en Internet banda ancha 2,27%. Ver Tabla.3.5.3.2-4.

Gráfica 3.5.3.2-4. Comportamiento de los Indicadores en la Dimensión Servicios Públicos Grupo G2- Nivel Medio Alto año 2018



Fuente: DNP - SISFUT 2, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio -DAPV

Tabla.3.5.3.2-4. Comportamiento de los Indicadores en la Dimensión Servicios Públicos Grupo G2- Nivel Medio Alto año 2018

0. upo 01								
Entidad Territorial	Cobertura Acueducto	Cobertura Alcantarillado	Cobertura eléctrica rural	Cobertura internet	Dimensión Servicios Públicos			
Caicedonia	86,14	80,64	100,00	9,44	64,28			
Florida	99,58	97,50	86,18	6,61	63,78			
La Victoria	86,91	82,55	98,44	6,10	63,09			
Riofrío	79,73	79,73	100,00	1,68	60,47			
Guacarí	70,71	62,28	95,37	7,39	56,42			
Ulloa	61,47	38,19	100,00	6,63	52,15			
San Pedro	72,33	64,27	79,44	5,48	51,07			
Dagua	56,59	15,01	90,75	10,68	45,74			
Ginebra	54,13	44,86	57,46	2,27	36,41			
Promedio Valle	74,18	62,78	89,74	6,25	54,82			
Promedio Nacional	57,86	39,30	91,70	4,26	48,18			

Fuente: DNP - SISFUT 2, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio -DAPV





Análisis del comportamiento de los indicadores en el resultado de la Dimensión de Servicios Públicos grupo G3 nivel Medio.

Grupo de dotaciones iniciales G3: Nivel Medio. En este grupo de dotaciones en la dimensión de servicios públicos 6 de los 13 municipios se situaron por encima del promedio departamental 53,48 y 7 de los 13 por debajo. Con relación al promedio nacional 48,18 de los 13 municipios 12 se situaron por encima y 1 municipio por debajo.

El municipio que ocupo el primer lugar en la calificación de la dimensión de servicios públicos en este grupo fue Roldanillo con 71,00 puntos. Las variables que más aportaron a la calificación fueron Cobertura eléctrica rural, Cobertura Acueducto y Cobertura Alcantarillado con 100% cada una y en último lugar Cobertura en Internet banda ancha 13,00%.

En segundo lugar lo ocupó Bolívar con 57,25 puntos. La variable que más aporto a la calificación fue Cobertura eléctrica rural 100%, seguida de Cobertura Alcantarillado 69,20%, Cobertura Acueducto 69,18% y en último lugar Cobertura en Internet banda ancha 2,57%.

El tercer lugar en el grupo de dotaciones G3 lo ocupo el municipio de Argelia con 55,85 puntos. La variable que más aporto a la calificación fue Cobertura Acueducto con 100%, Cobertura eléctrica rural 99,88%, Cobertura Alcantarillado 27,99% y en último lugar Cobertura en Internet banda ancha 3,68%. Sevilla con puntaje de 54,72 en la dimensión de servicios públicos se ubicó en el 4 lugar. La variable que más aporto a la calificación fue Cobertura eléctrica rural 100%, en segundo lugar Cobertura Acueducto 63,35%, Cobertura Alcantarillado 46,71 % y en último lugar Cobertura en Internet banda ancha 9,14%.

Ansermanuevo alcanzo 54,21 puntos quedando en el 5 lugar en el grupo de dotaciones G3. La variable que más aporto a la calificación fue Cobertura eléctrica rural 100%, en segundo lugar Cobertura Acueducto 59,39%, Cobertura Alcantarillado 50,24% y en último lugar Cobertura en Internet banda ancha 7.83%. En sexto lugar en el grupo se ubicó La Unión con 54,19 puntos. La variable que más aporto a la calificación fue Cobertura eléctrica rural 80,50%, en segundo lugar Cobertura Acueducto y Cobertura Alcantarillado 75,11 % cada una y en último lugar Cobertura en Internet banda ancha 6,96%.

El Cairo ocupo el puesto 7 en el grupo con 53,33 puntos. La variable que más aporto a la calificación fue Cobertura eléctrica rural 100%, en segundo lugar Cobertura Acueducto 66,16%, Cobertura Alcantarillado 47,78% y en último lugar Cobertura en Internet banda ancha 3,02%. El octavo municipio en el grupo fue Restrepo con 52,08 puntos. La variable que más aporto a la calificación fue Cobertura eléctrica rural 92,69%, seguida de Cobertura



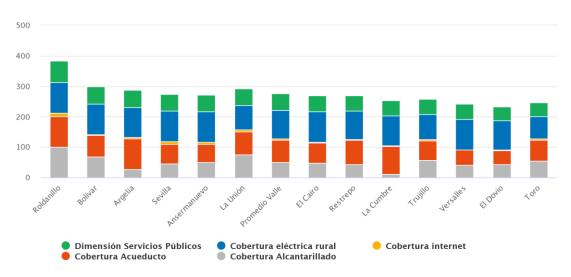


Acueducto 81,59%, Cobertura Alcantarillado 42,68% y en último lugar Cobertura en Internet banda ancha 1,43%, la cobertura más baja dentro del grupo.

El municipio de La Cumbre quedo en noveno lugar con 50,83 puntos y la variable que más aporto a la calificación fue Cobertura eléctrica rural 99,37%, seguida de Cobertura Acueducto 90,07%, Cobertura Alcantarillado 12,02% y en último lugar Cobertura en Internet banda ancha 2,07%. El municipio de Trujillo se ubicó en décimo lugar en este grupo de 13 municipios con 49,33 puntos. La variable que más aporto a la calificación fue Cobertura eléctrica rural 83,37%, seguida de Cobertura Acueducto 63,06%, Cobertura Alcantarillado 57,04 % y en último lugar Cobertura en Internet banda ancha 4,58%.

El municipio de Versalles por su parte, quedo en lugar 11 con 48,98 puntos. La variable que más aporto a la calificación fue Cobertura eléctrica rural 100%, en segundo lugar Cobertura Acueducto 50,85%, Cobertura Alcantarillado 40,04 % y en último lugar Cobertura en Internet banda ancha 1,49%. El Dovio quedo en el puesto 12 con 47,31 puntos. La variable que más aporto a la calificación fue Cobertura eléctrica rural 94,87%, seguida de Cobertura Alcantarillado 44,22 %, Cobertura Acueducto 44,28% y en último lugar Cobertura en Internet banda ancha 2,80%. El municipio de Toro con 46,21 puntos se ubicó último lugar en el grupo. La variable que más aporto a la calificación fue Cobertura eléctrica rural 71,61%, en segundo lugar Cobertura Acueducto 69,61%, Cobertura Alcantarillado 54,11 % y en último lugar Cobertura en Internet banda ancha 5,16%. Ver Tabla 3.5.3.2-5.

Gráfica 3.5.3.2-5. Comportamiento de los Indicadores en la Dimensión Servicios Públicos Grupo G3- Nivel Medio año 2018



Fuente: DNP - SISFUT 2, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV





Tabla.3.5.3.2-5. Comportamiento de los Indicadores en la Dimensión Servicios Públicos Grupo G3- Nivel Medio año 2018

Entidad Territorial	Cobertura Cobertura Cobertura Acueducto Alcantarillado eléctrica rural		Cobertura internet	Dimensión Servicios Públicos	
Roldanillo	100,00	100,00	100,00	13,00	71,00
Bolívar	69,18	69,20	100,00	2,57	57,25
Argelia	100,00	27,99	99,88	3,68	55,85
Sevilla	63,35	46,71	100,00	9,14	54,72
Ansermanuevo	59,39	50,24	100,00	7,83	54,21
La Unión	75,11	75,11	80,50	6,96	54,19
El Cairo	66,16	47,78	100,00	3,02	53,33
Restrepo	81,59	42,68	92,69	1,43	52,08
La Cumbre	90,07	12,02	99,37	2,07	50,83
Trujillo	63,06	57,04	83,37	4,58	49,33
Versalles	50,85	40,04	100,00	1,49	48,98
El Dovio	44,22	44,28	94,87	2,80	47,31
Toro	69,61	54,11	71,61	5,16	46,21
Promedio Valle	71,74	51,32	94,02	4,90	53,48
Promedio Nacional	55,23	36,67	90,07	2,70	46,24

Fuente: DNP - SISFUT 2, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV

Análisis del comportamiento de los indicadores en el resultado de la Dimensión de Servicios Públicos grupo G4 nivel Medio Bajo.

Grupo de dotaciones iniciales G4: Nivel Medio Bajo. Este grupo de dotaciones en la dimensión de servicios públicos lo conforman los municipios de Alcalá y El Águila. En la vigencia 2018 Alcalá con 41,68 puntos se situó por encima del promedio departamental de 40,95 y por debajo del promedio nacional de 44,49 puntos. Por su parte el municipio de El Águila con 40,22 puntos se situó por debajo del promedio del Valle y del promedio nacional.

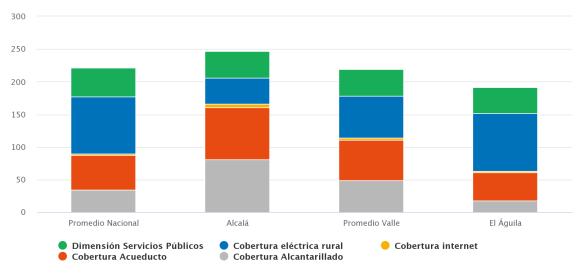
El municipio que ocupo el primer lugar en la calificación de resultados en la dimensión de servicios en este grupo fue Alcalá con 41,68 puntos. La variable que más aporto a la calificación fue Cobertura Alcantarillado 80,43%, en segundo lugar Cobertura Acueducto 80,35%, Cobertura eléctrica rural 39,87% y en último lugar Cobertura en Internet banda ancha 4,77%. El segundo y último municipio del grupo G4 fue para El Águila con 40,22 puntos. La variable que más aporto a la calificación fue Cobertura eléctrica rural 87.91%, en segundo lugar Cobertura Acueducto 43,40%, Cobertura Alcantarillado 17,85 % y en último lugar Cobertura en Internet banda ancha 2,12%.





En el grupo Alcalá y El Águila muestran como la gestión de la Administración municipal incide en el componente de resultados, presentan puntajes de 41,68 y 40,22 puntos, lo que refleja que son municipios donde el bienestar de la población es bajo. Ver Tabla.3.5.3.2-6.

Gráfica 3.5.3.2-6. Comportamiento de los Indicadores en la Dimensión Servicios Públicos Grupo G4- Nivel Medio Bajo año 2018



Fuente: DNP - SISFUT 2, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio -DAPV

Tabla.3.5.3.2-6. Comportamiento de los Indicadores en la Dimensión Servicios Públicos Grupo G4- Nivel Medio Bajo año 2018

Entidad Territorial	Cobertura Acueducto	Cobertura Alcantarillado	Cobertura eléctrica rural	Cobertura internet	Dimensión Servicios Públicos
Alcalá	80,35	80,43	39,87	4,77	41,68
El Águila	43,40	17,85	87,91	2,12	40,22
Promedio Valle	61,88	49,14	63,89	3,45	40,95
Promedio Nacional	53,60	34,17	87,74	1,84	44,49

Fuente: DNP - SISFUT 2, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio -DAPV

 Consolidado de los resultados de la Dimensión de Servicios Públicos - MDM 2018, por grupo de capacidades iniciales.

De acuerdo con el puntaje obtenido en la dimensión de Servicios públicos durante la vigencia 2018 en el grupo de las 13 Ciudades, la mejor posicionada fue Bogotá con 73,61 puntos y calificación en nivel alto, siendo la variable de Cobertura eléctrica rural la que más





le aporto al resultado seguida de Cobertura en Acueducto, Cobertura en Alcantarillado y la más rezagada cobertura en Internet banda Ancha con tan solo 22,72 puntos.

El último puesto en el grupo de ciudades lo ocupo la ciudad de Cúcuta con 45,13 puntos y calificación en nivel medio alto. La variable que más le aporto al resultado fue Cobertura en Acueducto, seguida de Cobertura en Alcantarillado y en nivel bajo Cobertura Eléctrica Rural con 41,94 puntos y Cobertura en internet 14,79 puntos.

En el grupo G1 Nivel Alto el mejor desempeño en la dimensión de servicios públicos lo alcanzo el municipio de Tuluá con 68,31 puntos y calificación en nivel alto, siendo la variable que más le aporto al resultado Cobertura eléctrica rural con 96,68 puntos, seguida de Acueducto y Alcantarillado con 91,91 cada una y la Cobertura en Internet banda Ancha le realizo el menor aporte con 16,35 puntos.

El peor municipio en el grupo G1 fue Zarzal con calificación de 40,80 puntos calificación en nivel bajo, siendo Cobertura en alcantarillado con 81,68 el indicador que más le aporto al resultado, seguido Cobertura en acueducto con 81,65. Los indicadores de cobertura en energía Eléctrica 41,94 y Cobertura en internet 14,79 son muy bajos reflejando que es una entidad territorial que presenta dificultades para lograr un buen desempeño orientado a resultados.

Grupo G2 Nivel Medio Alto. En el grupo de municipios G2 Medio Alto, el mejor desempeño en la dimensión de servicios públicos lo alcanzo el municipio de Caicedonia demostrando como la gestión de la administración municipal incide en los resultados, brindando mejores servicios y aumentando el bienestar de la población comparado con los demás municipios de este grupo, al presentar un puntaje de 64,28 con calificación en nivel alto. El mayor aporte al resultado lo realizo Cobertura eléctrica rural con 100 puntos, seguido de Cobertura en Acueducto con 86,14 y Cobertura en Alcantarillado 80,64 y el aporte a la calificación del indicador de Cobertura en internet es realmente bajo 9,44 puntos.

El peor municipio del grupo G2 fue Ginebra con 36,41 puntos y calificación en nivel bajo. La variable que más le aporto fue Cobertura eléctrica rural con 57,46%, seguida de cobertura en acueducto 54,13 y los aportes más bajos fueron realizados por Cobertura en Alcantarillado 44,86 y Cobertura en internet 2,27 puntos.

Grupo G3 Nivel Medio. El mejor desempeño en la dimensión de servicios públicos en este grupo lo alcanzo el municipio de Roldanillo demostrando buena gestión de la administración municipal para lograr mejorara los resultados de la dimensión de servicios públicos, al presentar 71,00 puntos ocupando el primer puesto dentro de los 13 municipios del grupo con calificación en nivel alto y tres indicadores con 100 puntos, cobertura en





acueducto, cobertura en alcantarillado y cobertura en energía eléctrica rural y, siendo la cobertura en internet con 13,00 puntos quien realizo el menor aporte a la calificación.

Por su parte, el municipio de Toro se colocó en el peor lugar del grupo con 46,21 puntos y calificación en nivel medio alto. El mayor aporte al resultado lo realizo el indicador de Cobertura eléctrica rural con 71,61 puntos seguido de Cobertura en acueducto 69,61, cobertura en Alcantarillado 54,11 y el menor aporte fue realizado por el indicador de Cobertura en interne con tan solo 5,16 puntos.

Grupo G4 Nivel Medio Bajo. Los 2 municipios de este grupo son El Águila y Alcalá. El mejor desempeño en el componente de servicios públicos lo alcanzo el municipio de Alcalá con 41,68 puntos y el mayor aporte a la calificación lo realizo el indicador de Cobertura Alcantarillado con 80,43 puntos, seguido de Cobertura Acueducto con 80,35 puntos. Con aportes muy bajos participaron Cobertura electica rural 39,87 y Cobertura en internet 4,77 puntos.

En la vigencia 2018 el municipio de El Águila el peor en el grupo G4 con 40,22 puntos. La variable que más aporto a la calificación fue Cobertura eléctrica rural 87,91 seguida de cobertura acueducto con 43,40 puntos, cobertura alcantarillado 17,85 y la de menor aporte Cobertura en Internet banda ancha 2,12 puntos. Ver Tabla 3.5.3.2-7.

Tabla 3.5.3.2-7. Consolidado de Resultados de la Dimensión de Servicios Públicos por Grupos de Dotaciones Iniciales MDM 2018

Grupos de Dotaciones iniciales inibili 2010								
Capacidades Iniciales	Calificación	Entidad Territorial	Cobertura Acueducto	Cobertura Alcantarillado	Cobertura eléctrica rural	Cobertura internet	Dimensión Servicios Públicos	
Ciudades	MEJOR	Bogotá	98,21	98,16	99,91	22,72	73,61	
Ciudades	PEOR	Cúcuta	78,95	78,39	41,94	14,79	45,13	
G1- Nivel Alto	MEJOR	Tuluá	91,91	91,91	96,68	16,35	68,31	
G1- Nivel Alto	PEOR	Zarzal	81,65	81,68	30,01	10,72	40,80	
G2- Nivel Medio Alto	MEJOR	Caicedonia	86,14	80,64	100,00	9,44	64,28	
G2- Nivel Medio Alto	PEOR	Ginebra	54,13	44,86	57,46	2,27	36,41	
G3- Nivel Medio	MEJOR	Roldanillo	100,00	100,00	100,00	13,00	71,00	
G3- Nivel Medio	PEOR	Toro	69,61	54,11	71,61	5,16	46,21	
G4- Nivel Medio Bajo	MEJOR	Alcalá	80,35	80,43	39,87	4,77	41,68	
G4- Nivel Medio Bajo	PEOR	El Águila	43,40	17,85	87,91	2,12	40,22	

Fuente: DNP - SISFUT 2, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio -DAPV

 Ranking de resultados de la Dimensión de Servicios Públicos Domiciliarios, entidades territoriales del Valle del Cauca MDM 2018.





En la vigencia 2017 de los 42 entes territoriales del departamento del Valle del Cauca, 20 de ellos que equivalen al 47,62 % del total según los resultados en la dimensión de servicios públicos, quedaron calificados en el nivel alto, Ulloa, Palmira, Tuluá, Roldanillo, Restrepo, Candelaria, Caicedonia, Santiago de Cali, Florida, La Victoria, Yumbo, Andalucía, Riofrío, Ansermanuevo, Jamundí, Bolívar, Yotoco, Obando, Guacarí y Buga. De los 42 municipios 13 que equivalen al 30,95% quedaron calificados en nivel Medio Alto, Sevilla, Pradera, La Unión, Argelia, San Pedro, Bugalagrande, El Cerrito, Vijes, Trujillo, Toro, Versalles, El Dovio y Dagua. Así mismo, 9 entes territoriales que equivalen al 21,43% obtuvieron calificación en Nivel Bajo, Alcalá, La Cumbre, El Cairo, Cartago, Zarzal, El Águila, Ginebra, Buenaventura y Calima El Darién. Ver Mapa Gráfica 3.5.3.2-7.

Gráfica 3.5.3.2-7. Resultados Subcomponente Servicios Públicos Domiciliarios 2017

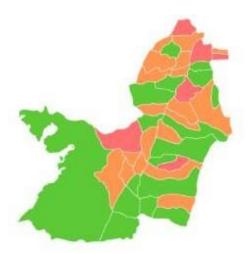
Fuente: DNP - SISFUT 2, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio -DAPV

En la vigencia 2018 de los 42 entes territoriales 17 de ellos que equivalen al 40,48% del total obtuvieron calificación en nivel alto: Roldanillo, Tuluá, Palmira, Candelaria, Caicedonia, Florida, La Victoria, Santiago de Cali, Yumbo, Riofrio, Jamundí, Buenaventura, Obando, Bolívar, Guacari, Buga y Argelia; 19 municipios que equivalen al 45,24% obtuvieron calificación en nivel medio alto, Yotoco, Sevilla, Ansermanuevo, La Unión, Pradera, El Cairo, Andalucía, Ulloa, Restrepo, San Pedro, La Cumbre, Bugalagrande, Vijes, Trujillo, Versalles, El Cerrito, El Dovio, Toro y Dagua y 6 de los 42 municipios que equivalen al 14,29% tuvieron calificación en nivel Bajo: Calima El Darién, Cartago, Alcalá, Zarzal, El Águila y Ginebra. Ver Mapa Gráfica 3.5.3.2-8.





Gráfica 3.5.3.2-8. Resultados Subcomponente Servicios Públicos Domiciliarios 2018



Fuente: DNP - SISFUT 2, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - DAPV

Durante la vigencia 2018 los municipios del departamento del Valle del Cauca que obtuvieron los mejores resultados en la Dimensión de Servicios Públicos y se situaron por encima del promedio nacional de 46,89 puntos y promedio departamental de 40,95 puntos fueron en el primer puesto Roldanillo del grupo de dotaciones G3 Nivel Medio, quien obtuvo calificación de 71 puntos mejorando con relación a la calificación obtenida en 2017 de 68,07 puntos.

En segundo lugar se posiciono el municipio de Tuluá del grupo G1 Nivel Alto con una calificación de 68,31 puntos en 2018 presentando variación negativa con relación a la calificación de la vigencia 2017 de 69,35 puntos evidenciando desmejora en el desempeño municipal.

En tercer lugar el municipio de Palmira del grupo G1 Nivel Alto con 66,31 puntos presento variación negativa con relación a la calificación de la vigencia 2017 de 69,59 puntos evidenciando desmejora en el desempeño municipal durante la vigencia 2018.

El municipio de Candelaria del grupo G1 Nivel Alto, ocupo el cuarto puesto en la calificación de la dimensión de servicios públicos en el departamento con 65,87 puntos en la vigencia 2018 superando la calificación de 2017 de 64,39 puntos.

El municipio de Caicedonia del grupo G2 nivel Medio Alto, se ubicó en el quinto lugar con 64,28 puntos superando la calificación de 63,99 puntos alcanzada en 2017 evidenciando mejora en el desempeño municipal durante la vigencia 2018.





De igual manera se puede establecer el ranking de los 5 peores resultados obtenidos en la dimensión de servicios públicos durante la vigencia 2018 por los municipios más rezagados en los resultados en el departamento del Valle del Cauca en el siguiente orden: en el puesto 38 se ubicó el municipio de Cartago con 44,55 puntos en 2018 mejorando el resultado de 41,73 puntos obtenido en 2017 situándose por encima del promedio del departamento de 40,95 puntos y por debajo del promedio nacional de 46,89 puntos.

En el puesto 39 se colocó el municipio de Alcalá del grupo G4. Nivel Medio Bajo con 41,98 puntos en 2018 presentado variación negativa con relación al resultado logrado en 2017 de 44,84 puntos, situándose por encima del promedio del departamento y por debajo del promedio nacional.

En el puesto 40 se posiciono el municipio de Zarzal del grupo G1. Nivel Alto con 40,80 puntos desmejorando la calificación con respecto a 41,24 puntos logrados en 2017, colocándose por debajo del promedio nacional y departamental.

En el puesto 41 se ubicó el municipio de El Águila del grupo de dotaciones G4. Nivel Medio Bajo con 40,22 puntos, calificación que es inferior a la lograda en la vigencia 2017 de 40,89 puntos situándoles por debajo del promedio nacional y departamental evidencia notable desmejora en la gestión municipal durante la vigencia 2018.

En el último puesto de los 42 municipios del departamento se ubicó Ginebra del grupo G2 Nivel medio Alto con tan solo 36,41 puntos en la vigencia 2018 presentando desmejora en relación al resultado obtenido en la vigencia 2017 de 38,19 puntos.

De los 42 entes territoriales 23 que equivalen al 57,76% mejoraron sus resultados en la dimensión de servicios públicos durante la vigencia 2018 comparados con los resultados de la vigencia 2017. Ellos fueron Roldanillo, Candelaria, Caicedonia, Florida, Yumbo, Riofrío, Jamundí, el distrito de Buenaventura, Obando, Guacarí, Buga, Argelia, Sevilla, La Unión, Pradera, El Cairo, la Cumbre, Vijes, Trujillo, Versalles, Dagua, calima y Cartago, de otra parte, 19 municipios que equivalen al 45,24% del total durante la vigencia 2018 empeoraron los resultados comprados con los contenidos en la vigencia 2017, ellos fueron Tuluá, Palmira, la Victoria, Santiago de Cali, Bolívar, Yotoco, Ansermanuevo, Andalucía, Ulloa, Restrepo, San Pedro, Bugalagrande, El Cerrito, El Dovio, Toro, Alcalá, Zarzal, El Águila y Ginebra. Ver Tabla 3.5.3.2-8.





Tabla3.5.3.2-8. Ranking de Resultados Subcomponente Servicios Públicos Domiciliarios 2017-2018

	Resultados Subcomponente Servicios Públicos D			
Entidad Territorial	Capacidades Iniciales	2017	2018	
Roldanillo	G3- Nivel Medio	68,07	1 71,00	
Tuluá	G1- Nivel Alto	69,35	₩ 68,31	
Palmira	G1- Nivel Alto	69,59	₩ 66,31	
Candelaria	G1- Nivel Alto	64,39	1 65,87	
Caicedonia	G2- Nivel Medio Alto	63,99	1 64,28	
Florida	G2- Nivel Medio Alto	63,60	1 63,78	
La Victoria	G2- Nivel Medio Alto	63,23	₩ 63,09	
Santiago de Cali	Ciudades	63,68	₩ 62,80	
Yumbo	G1- Nivel Alto	62,38	1 62,47	
Riofrío	G2- Nivel Medio Alto	58,47	1 60,47	
Jamundí	G1- Nivel Alto	57,72	1 60,44	
Buenaventura	G1- Nivel Alto	38,16	↑ 58,14	
Obando	G1- Nivel Alto	57,04	↑ 57,45	
Bolívar	G3- Nivel Medio	57,62	₩ 57,25	
Guacarí	G2- Nivel Medio Alto	56,01	↑ 56,42	
Guadalajara de Buga	G1- Nivel Alto	55,72	↑ 55,95	
Argelia	G3- Nivel Medio	51,30	↑ 55,85	
Yotoco	G1- Nivel Alto	57,24	₩ 54,94	
Sevilla	G3- Nivel Medio	54,24	↑ 54,72	
Ansermanuevo	G3- Nivel Medio	57,84	₩ 54,21	
La Unión	G3- Nivel Medio	52,36	↑ 54,19	
Pradera	G1- Nivel Alto	52,90	↑ 53,54	
El Cairo	G3- Nivel Medio	42,76	↑ 53,33	
Andalucía	G1- Nivel Alto	59,74	₩ 52,57	
Ulloa	G2- Nivel Medio Alto	79,28	↓ 52,15	
Restrepo	G3- Nivel Medio	64,93	↓ 52,08	
San Pedro	G2- Nivel Medio Alto	51,17	₩ 51,07	
La Cumbre	G3- Nivel Medio	44,54	↑ 50,83	
Bugalagrande	G1- Nivel Alto	50,30	4 9,73	
Vijes	G1- Nivel Alto	49,39	1 49,43	
Trujillo	G3- Nivel Medio	49,26	1 49,33	
Versalles	G3- Nivel Medio	48,16	1 48,98	
El Cerrito	G1- Nivel Alto	49,56	4 8,57	





Ranking de Resultados Subcomponente Servicios Públicos Domiciliarios							
Entidad Territorial	Capacidades Iniciales	2017	2018				
El Dovio	G3- Nivel Medio	48,02	4 7,31				
Toro	G3- Nivel Medio	48,26	↓ 46,21				
Dagua	G2- Nivel Medio Alto	45,04	1 45,74				
Calima El Darién	G1- Nivel Alto	28,49	1 44,95				
Cartago	G1- Nivel Alto	41,73	1 44,55				
Alcalá	G4- Nivel Medio Bajo	44,84	4 1,68				
Zarzal	G1- Nivel Alto	41,24	4 0,80				
El Águila	G4- Nivel Medio Bajo	40,89	₩ 40,22				
Ginebra	G2- Nivel Medio Alto	38,19	₩36,41				
Promedio Valle	G4- Nivel Medio Bajo	42,87	4 0,95				
Promedio Nacional	Promedio Nacional	46,84	1 46,89				

Fuente: DNP - SISFUT 2, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - DAPV

3.6.5. DIMENSIÓN: SEGURIDAD Y CONVIVENCIA, MDM, VIGENCIA 2018.

En el marco de las políticas públicas y los objetivos establecidos en la Ley 1753 de 2015, Plan de desarrollo nacional 2014-2018 "Todos por un nuevo país", Capitulo VIII Seguridad, Justicia y Democracia para la Construcción de Paz, y la línea de los objetivos ODS y OCDE, se establece, fortalecer los roles del Estado para el goce efectivo de derechos de todos los habitantes del territorio, mediante el compromiso de cerrar las brechas en materia de garantía de los derechos a la vida, la integridad y la libertad, garantizando la *seguridad ciudadana y la convivencia pacífica*, desde una perspectiva territorial.

Esto significará, un Estado en el cual los ciudadanos contarán con ambientes seguros para el desarrollo de sus libertades y capacidades individuales y colectivas, y la plena confianza en la capacidad del Estado para protegerlos, cuando se vean amenazadas o en riesgo por diferentes fenómenos delictivos, en especial, lo correspondiente al hurto, homicidio y violencia intrafamiliar, focalizado a nivel nacional, y de manera periférica en las entidades territoriales.

Para desarrollar plenamente todas las dimensiones del ejercicio de ciudadanía de los colombianos, se requiere partir de modelos de gobernabilidad que integren en los territorios la seguridad, la justicia y la democracia.

 Marco normativo de la política pública de Seguridad y Convivencia Ciudadana, en la gestión del orden público de las entidades territoriales.





La Constitución Política de 1991, artículo 296, otorga a las autoridades político-administrativas, de las entidades territoriales, competencias, funciones y responsabilidades, en materia de seguridad y convivencia ciudadana, estableciendo una jerarquía en el manejo del orden público, por otra parte, el artículo 330, señala competencias de autoridades indígenas en cuanto a la gestión territorial de la seguridad.

Ley 62 de 1993, establece que los alcaldes y gobernadores son las primeras autoridades de su territorio, y señala las atribuciones específicas que tienen, en tanto, que la Ley 136 de 1994, art. 91, numeral B, establece en concordancia con la Ley 62 de 1993, las responsabilidades a los alcaldes en asuntos de seguridad, convivencia y orden público.

Que la Ley 418 de 1997, por la cual se consagran unos instrumentos para la búsqueda de la convivencia, la eficacia de la justicia y se dictan otras disposiciones, prorrogada, modificada y adicionada por las Leyes 548 de 1999, 782 de 2002, 1106 de 2006 y 1421 de 2010, dispuso en sus artículos 119 y 122, respectivamente, la creación del Fondo Nacional de Seguridad y Convivencia Ciudadana territorial.

Ley 04 de 1991, art.14, indica las faltas disciplinarias en las que pueden incurrir los gobernadores y alcaldes, respecto al manejo del orden público. Ley 418 de 1997, art. 112 y Ley 1421 de 2010, art. 112, especifica, que las faltas en las que incurran las autoridades locales, podrán ser investigadas por la Procuraduría General de la Nación.

Decreto 399 de 2011, por el cual se establece la organización y funcionamiento del fondo nacional de seguridad y convivencia ciudadana y los fondos de seguridad de las entidades territoriales, creados por la Ley 418 de 1997. De otra parte, la Ley 1551 de 2012, art. 6 numeral 4, señala, que les corresponde a los municipios elaborar e implementar los planes integrales de seguridad y convivencia ciudadana, en coordinación con las autoridades locales de Policía, y promover la convivencia entre sus habitantes, modificando la Ley 136 de 1994, respecto a las funciones que los alcaldes deben observar en cuanto a orden público.

La Ley 1801 de 2016, art. 205, establece las atribuciones para alcaldes, relacionadas, con direccionar, coordinar, velar, planificar y administrar el fondo de recursos de inversión, en el marco normativo vigente, en acción conjunta con entidades públicas y la participación de actores del territorio.

 Lineamientos de la política nacional y departamental de seguridad y convivencia ciudadana.





Objetivo Nacional 1: Proveer seguridad y defensa en el territorio nacional. La construcción de paz requiere afianzar la complementariedad entre la seguridad y convivencia ciudadana, la seguridad pública y la soberanía nacional. Busca la articulación de estas dimensiones mediante la implementación de estrategias, tendientes a reducir la ocurrencia de delitos que impactan la vida cotidiana de los ciudadanos, erosionar la acción de los GAML o cualquier amenaza armada de tipo criminal, y asegurar la protección de los intereses nacionales. En el proceso de transición hacia un eventual escenario de posconflicto, la convivencia y seguridad ciudadana, se mantendrá como uno de los principales retos. Para afrontarlo, se requiere el fortalecimiento de roles y competencias a partir de la adecuación de la arquitectura institucional en materia de seguridad ciudadana.

Objetivo Departamental: En la línea de acción 302, correspondiente a la justicia, seguridad y convivencia, PDD 2016-2019, establece, promover condiciones adecuadas de seguridad ciudadana, justicia, participación social y democracia a la población vallecaucana, con el fin de incrementar la calidad de vida de los vallecaucanos generando ambientes libres de violencia.

Instrumento de Gestión Territorial: Con aplicación de la guía metodológica nacional, para elaborar, implementar y realizar seguimiento a planes integrales de seguridad y convivencia ciudadana -PISCC, las entidades territoriales, estructuran los contenidos estratégicos y programáticos de la inversión pública, en articulación y armonización a los planes de desarrollo territorial, las políticas públicas nacionales y regionales, con el fin de intervenir en la resolución de problemas del territorio, en atención a los asuntos de seguridad, convivencia ciudadana y orden público, para disminuir impactos de la violencia y mejorar niveles de calidad de vida. la imagen siguiente muestra la articulación y armonización de la política pública de seguridad y convivencia ciudadana a nivel de los tres niveles de Estado en Colombia.

ARTICULACIÓN Y ARMONIZACIÓN DE LA POLÍTICA PÚBLICA DE SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA Y ORDEN PÚBLICO A NIVEL NACIONAL Y TERRITORIAL.







 Indicadores de brecha nacional, en dimensión de seguridad y convivencia ciudadana, en cumplimiento de políticas y objetivos del PDN 2014-2018, en acción conjunta con el compromiso institucional de las entidades territoriales -ET.

Las mediciones de evaluación, correspondiente a indicadores de la dimensión de seguridad y convivencia ciudadana, se tomará como referente, la información de línea base de indicadores de brecha establecidos en el PND 2014-2018, calculando tasas por cada 10.000 habitantes, insumos que permitirán medir el avance de los indicadores al año 2018, como se detallan a continuación, en las tablas 1 y 2:

Tabla N° 3.5.4 -1 Línea base de indicadores de brecha nacional -PND 2014-2018

Indicador	Línea base 2014	Indicador meta 2018
Hurtos x 10000 Habitantes	19,41	18,7
Homicidios x 10000 Habitantes	2,78	2,3
Violencia Intrafamiliar x 10000 habitantes	14,19	13,7

Fuente: PND 2014-2018, Capítulo VIII.

Tabla N° 3.5.4 -2 Avance de indicadores de seguridad y convivencia ciudadana, a nivel departamental y nacional, periodo 2015-2017

Indicador	Año	Departamento	Nación
	2015	34,51	26,31
Hurtos x 10000 Habitantes	2016	35,14	27,85
	2017	52,56	41,46
	2015	5,71	2,59
Homicidios x 10000 Habitantes	2016	5,11	2,40
	2017	5,07	2,49
	2015	15,64	13,91
Violencia Intrafamiliar x 10000 habitantes	2016	11,40	9,84
	2017	14,97	14,17

Fuente: Informe Evaluación MDM 2017 DNP y SIEE-DNP.





3.6.5.1. Análisis de resultados en la dimensión de seguridad y convivencia ciudadana, componente de resultados, en la MDM, por grupo de dotaciones iniciales, en entidades territoriales del Valle del Cauca, vigencia fiscal 2018.

A partir de los informes de evaluación realizados por el Departamento Nacional de Planeación, en especial, las entidades territoriales del departamento del Valle del Cauca, se procede a realizar un análisis cuantitativo, con relación a los resultados y calificaciones obtenidas, en el ranking de medición del desempeño municipal 2018, en indicadores de la dimensión seguridad y convivencia ciudadana, efectuando comparativos con resultados del año 2017, señalando las variaciones positivas y negativas, clasificando la información por grupos de dotaciones iniciales y por subregiones del departamento.

Los gráficos tipo combinado que se presentan en el análisis del informe, se utilizan, para mostrar información de las variables relacionadas con la unidad de análisis, de la siguiente manera: Eje vertical derecho en escala de 0 a 100 puntos, muestra resultados, correspondiente a las calificaciones de la dimensión seguridad y convivencia ciudadana, vigencias 2017 y 2018; Eje vertical izquierdo en escala de -0 a +0, muestra datos de la medición de la variación porcentual positiva o negativa.

 Análisis de resultados en dimensión de seguridad y convivencia ciudadana, por grupos de capacidades iniciales, vigencia 2018.

Los niveles de calificación alcanzados por los grupos de dotaciones en el Valle del Cauca, en la dimensión de seguridad y convivencia ciudadana, durante la vigencia fiscal del año 2018, se observa, que el grupo G4-Nivel Medio Bajo, presenta la más alta calificación 90,54, siendo inferior al promedio nacional del G4 91,7 seguido del grupo G-3 Nivel Medio 88,57, igualmente inferior al promedio nacional del G3 89,7.

Las calificaciones más bajas en el Valle del Cauca, se observa, en los grupos de dotaciones G2 Nivel Medio Alto 85,94, resultado inferior al promedio nacional G2 86,4; grupo G1 Nivel Alto 83,21, resultado que es superior respecto al promedio del grupo a nivel nacional G1 80,0 y grupo C Ciudades, Cali 70,14, resultado superior al promedio nacional del grupo C 68,4 significa, que las entidades territoriales de menor capacidades iniciales, logran mejores resultados, con relación a los grupos de mayor capacidades, en la dimensión seguridad y convivencia ciudadana. Ver Tabla N° 3.5.4.1-3 y gráfico N° 3.5.4.1-1.

Tabla N° 3.5.4.1-3 Comparativo de resultados según calificaciones en la dimensión de seguridad y convivencia ciudadana, por grupos de dotaciones iniciales, vigencias fiscales años 2017-2018.





Capacidades Iniciales	2017	2018	Variación (2017 - 2018)
Ciudades	72,46	₩70,14	-3,21
G1- Nivel Alto	85,28	₩83,21	-2,42
G2- Nivel Medio Alto	86,37	₩85,94	-0,49
G3- Nivel Medio	88,42	1 88,57	0,17
G4- Nivel Medio Bajo	90,75	₩90,54	-0,23
Promedio Nacional	90,03	₩88,30	-1,92
Promedio Valle	86,44	₩85,50	-1,09

Finalmente, se puede establecer, que los grupos de dotaciones en el Valle del Cauca, presentan calificaciones mayores a 55 /100 puntos, indicando, que se ubican en nivel alto, sin embargo, preocupa que todos los grupos de dotaciones iniciales, registran variaciones negativas, significa que estan desmejorando la calificación en el año 2018, respecto del año 2017, excepto por el grupo de dotación G3 Nivel Medio, el cual presento una variación positiva de 0,2, lo anterior debido a que se están aumentado las actividades delictivas correspondiente a hurtos, homicidios y violencia intrafamiliar, en el Valle del Cauca.

Gráfico N° 3.5.4.1-1 Comparativo de resultados según calificaciones en la Dimensión de Seguridad y Convivencia Ciudadana, por Grupos de Dotaciones iniciales, vigencias fiscales años 2017-2018.



Fuente: Información DNP, Subdirección de Asistencia al territorio-DAPV.

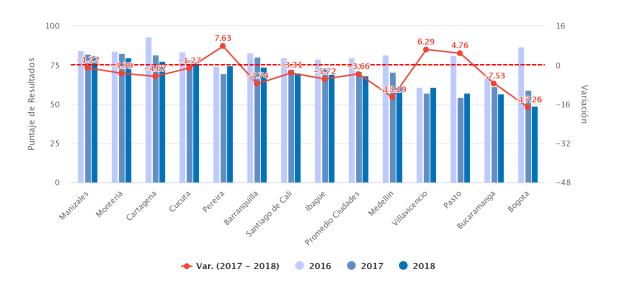




 Análisis de resultados en la dimensión seguridad y convivencia ciudadana, por entidades territoriales-ET, grupos C Ciudades, periodo 2017-2018.

Los resultados del grupo Ciudades, en la dimensión de seguridad y convivencia ciudadana, periodo 2017-2018, muestran, que (3 de 13 Ciudades) presentan variaciones positivas, mejorando calificación en la vigencia 2018, sobresaliendo, la gestión de los siguientes Ciudades: Pereira (7,63%), mejora calificación pasando de 69,5 a 74,8 puntos; Villavicencio (6,29%), mejora 57,2 a 60,8 puntos; Pasto (4,76%), mejora 54,6 a 57,2 puntos. Ver gráfico N°3.5.4.1-2 y Tabla N°3.5.4.1-4.

Gráfico N° 3.5.4.1-2 Comparativo de resultados y variaciones porcentuales, en ET del grupo Ciudades, vigencias 2017-2018.



Fuente: Información DNP, Subdirección de Asistencia al territorio-DAPV.

Las demás Ciudades que conforman el grupo (10 de 13), presentan variaciones negativas, significa, que empeoró su calificación durante el periodo 2017-2018, señalando, los porcentajes de variación más altos registrados en las siguientes Ciudades: Bogotá (-17,26%), empeora calificación pasando de 59,1 a 48,9 puntos; Medellín (-13,19%), empeora 70,5 a 61,2 puntos; Barranquilla (-7,74%), empeora 80,1 a 73,9 puntos; Bucaramanga (-7,53%), empeora 61,1 a 56,5 puntos; Ibagué (-5,72%), empeora 73,4 a 69,2 puntos; Cartagena (-4,67%) empeora 81,4 a 77,6 puntos; Montería (-3,39%) empeora 82,7 a 79,9 puntos; Santiago de Cali (-3,31%) empeora 72,5 a 70,1 puntos; Cúcuta (-1,27%) empeora 78,5 a 77,5 puntos; Manizales (-1,22%) empeora 82,1 a 81,1 puntos;. Ver gráfico N°3.5.4.1-2 y Tabla N°3.5.4.1-4.





Las Ciudades que más aportan al resultado de la calificación de la dimensión de seguridad y convivencia ciudadana en el grupo Ciudades, se registra, en la Ciudad de Manizales (20,3%), siendo que logra la calificación más alta del grupo en vigencia 2018, sin embargo, su resultado empeora, debido a la variación negativa. Las Ciudades (Pereira, Villavicencio y Pasto), en la evaluación de la dimensión, a pesar de que muestran mejores resultados, el aporte porcentual a la dimensión es menor, debido a que las calificaciones están por debajo de la calificación alcanzada por la Ciudad de Manizales.

Los menores aportes porcentuales a la calificación de la dimensión de seguridad y convivencia ciudadana, se registra en las siguientes Ciudades, quienes empeoran su calificación, a saber: Bogotá (12,2%); Bucaramanga (14,1%); Medellín (15,3%); Ibagué (17,3%); Santiago de Cali (17,5%), entre otros. Ver Tabla N°3.5.4.1-4.

Tabla N° 3.5.4.1-4 Comparativo de resultados y variaciones porcentuales, en ET del grupo Ciudades, vigencias 2017-2018.

Entidad Territorial	2016	2017	2018	Variación 2017 - 2018	Cambio	Aporte al Resultado
Manizales	84,5	₩82,1	₩81,1	-1.22	Empeoró	20.3
Montería	84,1	₩82,7	₩ 79,9	-3.39	Empeoró	20
Cartagena	93,2	₩81,4	₩ 77,6	-4.67	Empeoró	19.4
Cúcuta	83,5	₩ 78,5	₩ 77,5	-1.27	Empeoró	19.4
Pereira	74	₩ 69,5	1 74,8	7.63	Mejoró	18.7
Barranquilla	82,8	₩80,1	₩ 73,9	-7.74	Empeoró	18.5
Santiago de Cali	79,6	₩ 72,5	₩ 70,1	-3.31	Empeoró	17.5
Ibagué	78,7	₩ 73,4	₩ 69,2	-5.72	Empeoró	17.3
Promedio Ciudades	79,8	₩ 71	₩ 68,4	-3.66	Empeoró	17.1
Medellín	81,6	₩ 70,5	₩ 61,2	-13.19	Empeoró	15.3
Villavicencio	61	₩ 57,2	1 60,8	6.29	Mejoró	15.2
Pasto	81	₩ 54,6	1 57,2	4.76	Mejoró	14.3
Bucaramanga	67	₩ 61,1	₩ 56,5	-7.53	Empeoró	14.1
Bogotá	86,5	₩ 59,1	₩ 48,9	-17.26	Empeoró	12.2

Fuente: Información DNP, Subdirección de Asistencia al territorio-DAPV.

 Análisis de resultados en la dimensión seguridad y convivencia ciudadana, por entidades territoriales-ET, grupos G1 Nivel Alto, periodo 2017-2018.

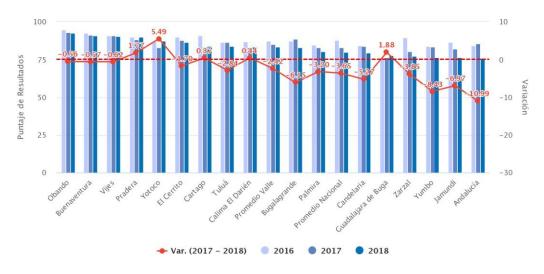




En el grupo de dotaciones G1-Nivel Alto, se observa, que las ET que mejoran resultados en la vigencia fiscal del año 2018, corresponde a los municipios que presentan variaciones positivas, indicando, que la calificación aumentó, durante el periodo 2017-2018, en (5 de 17 ET) del grupo G1, a saber: Yotoco (5,49), mejora calificación pasando de 82,81 a 87,35 puntos; Guadalajara de Buga (1,88), mejora de 76,4 a 77,88 puntos; Pradera (1,77), mejora 88,36 a 89,93 puntos; Calima el Darién (0,44), mejora 83,01 a 83,37 puntos y Cartago (0,37) mejora 83,51 a 83,82 puntos.

El resto del G1 (12 de 17 ET), presentan variaciones negativas, significa, que empeoró la calificación en el periodo 2017-2018, señalando, que las variaciones negativas más altas se registran, en las ET: Andalucía (-10,99%), empeora calificación pasando de 85,50 a 76,11 puntos; Yumbo (-8,43%), empeora 83,39 a 76,35 puntos, seguido de Jamundí (-6,97%); Bugalagrande (-6,15%) y Candelaria (-5,27%). Ver gráfico 3.5.4.1-3 y Tabla 3.5.4.1-5.

Gráfico N° 3.5.4.1-3 Comparativo de resultados y variaciones porcentuales, en ET del grupo G1 Nivel Alto, vigencias 2017-2018.



Fuente: Información DNP, Subdirección de Asistencia al territorio-DAPV.

Los resultados de la calificación de la variable, correspondiente a la dimensión de seguridad y convivencia ciudadana, según la medición del desempeño municipal, equivale a 25% de 100 puntos en el componente de resultados, se observa, que las ET del grupo G1 Nivel Alto, que más aportan a los resultados de la calificación, se registra, en los municipios de Obando (23,14%) y Distrito de Buenaventura (22,67%), por alcanzar las calificaciones más altas, a pesar de presentar variaciones negativas, que empeoran los resultados en la vigencia fiscal del año 2018.

En las entidades territoriales (Pradera, Yotoco, Cartago, Calima El Darién y Guadalajara de Buga), a pesar de mejorar sus resultados en el periodo 2017-2018, no logran aumentar el porcentaje en la





calificación de la dimensión, debido a que los resultados en las calificaciones están por debajo del municipio de Obando y el Distrito de Buenaventura.

Los menores aportes porcentuales a la calificación de la Dimensión de Seguridad y Convivencia Ciudadana, se registra, en las siguientes ET del grupo G1, quienes empeoran su calificación, a saber: Andalucía (19,03%); Yumbo (19,09%); Jamundí (19,09%), Zarzal (19,31%); Candelaria (19,84%), entre otros. Ver tabla N°3.5.4.1-5.

Tabla N° 3.5.4.1-5 Comparativo de resultados y variaciones porcentuales, en ET del grupo G1 Nivel Alto, vigencias 2017-2018.

Entidad Territorial	2016	2017	2018	Variación 2017 - 2018	Cambio	Aporte al Resultado
Obando	94,77	4 93,10	4 92,58	-0,56	Empeoró	23,14
Buenaventura	92,45	4 91,21	4 90,69	-0,57	Empeoró	22,67
Vijes	90,68	1 90,88	₩ 90,32	-0,62	Empeoró	22,58
Pradera	89,93	₩88,36	1 89,93	1,77	Mejoró	22,48
Yotoco	86,86	₩82,81	1 87,35	5,49	Mejoró	21,84
El Cerrito	89,97	₩87,76	₩86,27	-1,70	Empeoró	21,57
Cartago	91,03	₩83,51	1 83,82	0,37	Mejoró	20,96
Tuluá	86,25	1 86,26	₩83,81	-2,84	Empeoró	20,95
Calima El Darién	86,87	₩83,01	1 83,37	0,44	Mejoró	20,84
Promedio Valle	87,36	₩85,28	₩83,21	-2,42	Empeoró	20,80
Bugalagrande	87,38	1 88,46	₩83,02	-6,15	Empeoró	20,76
Palmira	84,79	₩82,83	₩80,18	-3,20	Empeoró	20,05
Promedio Nacional	87,97	₩83,04	₩80,01	-3,65	Empeoró	20,00
Candelaria	84,45	₩83,79	₩ 79,37	-5,27	Empeoró	19,84
Guadalajara de Buga	75,97	1 76,44	1 77,88	1,88	Mejoró	19,47
Zarzal	89,60	₩80,35	₩ 77,25	-3,85	Empeoró	19,31
Yumbo	83,80	₩83,39	₩ 76,36	-8,43	Empeoró	19,09
Jamundí	86,27	₩82,07	₩ 76,35	-6,97	Empeoró	19,09
Andalucía	84,08	1 85,50	4 76,11	-10,99	Empeoró	19,03

Fuente: Información DNP, Subdirección de Asistencia al territorio-DAPV.

 Análisis de resultados en la dimensión seguridad y convivencia ciudadana, por entidades territoriales-ET, grupos G2 Nivel Medio Alto, periodo 2017-2018.

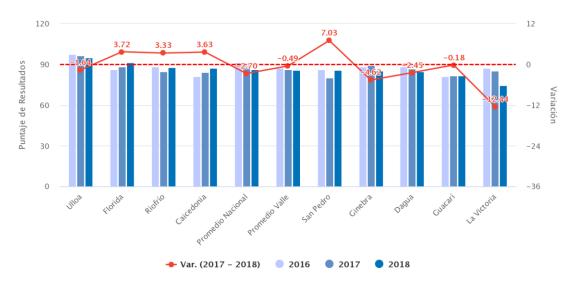
Los resultados del grupo G2 Nivel Medio Alto, se observa, que las ET que logran mejorar calificación en la vigencia 2018, presentan variaciones positivas, aumentando el resultado respecto del año





2017, en (4 de 9 ET) del grupo G2, resaltando la gestión de las siguientes entidades: San Pedro (7,03%), mejora calificación pasando de 80,02 a 85,64 puntos; Florida (3,72%), mejora de 88,35 a 91,63 puntos; Caicedonia (3,63%), mejora 84,01 a 87,07 puntos; Riofrío (3,33%), mejora 84,95 a 87,78 puntos. Ver gráfico 3.5.4.1-4 y Tabla 3.5.4.1-6.

Gráfico N° 3.5.4.1-4 Comparativo de resultados y variaciones porcentuales, en ET del grupo G2 Nivel Medio Alto, vigencias 2017-2018.



Fuente: Información DNP, Subdirección de Asistencia al territorio-DAPV.

El resto del grupo G2 (5 de 9 ET), presentan variaciones negativas, que empeoran su calificación en periodo 2017-2018, señalando, las más altas, registradas en las siguientes entidades: La Victoria (-12,44), empeora calificación pasando de 85,36 a 74,74 puntos; Ginebra (-4,62%), empeora de 89,53 a 85,39 puntos; Dagua (-2,45%), empeora 86,85 a 84,72 puntos; Ulloa (-1,64%), empeora 96,52 a 94,94 puntos y Guacarí (-0,18%), empeora 81,71 a 81,57 puntos. Ver gráfico N° 3.5.4.1-4 y Tabla 3.5.4.1-6.

Tabla N° 3.5.4.1-6 Comparativo de resultados y variaciones porcentuales, en ET del grupo G2 Nivel Medio Alto, vigencias 2017-2018.

Entidad Territorial	2016	2017	2018	Variación 2017 - 2018	Cambio	Aporte al Resultado
Ulloa	97,42	₩96,52	4 94,94	-1,64	Empeoró	23,74
Florida	86,08	1 88,35	1 91,63	3,72	Mejoró	22,91
Riofrío	88,20	₩84,95	1 87,78	3,33	Mejoró	21,95
Caicedonia	81,14	1 84,01	1 87,07	3,63	Mejoró	21,77
Promedio Nacional	91,34	4 88,79	₩86,39	-2,70	Empeoró	21,60





Entidad Territorial	2016	2017	2018	Variación 2017 - 2018	Cambio	Aporte al Resultado
Promedio Valle	87,10	₩86,37	₩85,94	-0,49	Empeoró	21,49
San Pedro	86,36	₩80,02	1 85,64	7,03	Mejoró	21,41
Ginebra	88,15	1 89,53	₩85,39	-4,62	Empeoró	21,35
Dagua	88,18	₩86,85	₩84,72	-2,45	Empeoró	21,18
Guacarí	80,99	1 81,71	₩81,57	-0,18	Empeoró	20,39
La Victoria	87,44	₩85,36	4 74,74	-12,44	Empeoró	18,68

Los aportes porcentuales del resultado a la calificación de la dimensión de seguridad y convivencia ciudadana, en el grupo G2 Nivel Medio Alto, se observa, en el municipio de Ulloa siendo el más alto (23,74%), debido a que logra la calificación más alta del grupo en vigencia 2018, sin embargo, su resultado empeora, debido a la variación negativa. Las entidades territoriales (Florida, Riofrío, Caicedonia y San Pedro), a pesar de que muestran mejores resultados, el aporte porcentual a la dimensión es menor, debido a que las calificaciones están por debajo del municipio de Ulloa.

Los menores aportes porcentuales a la calificación de la Dimensión de Seguridad y Convivencia Ciudadana, se registra en las siguientes ET del grupo G2, quienes empeoran su calificación, a saber: La Victoria (18,68%); Guacarí (20,39%); Dagua (21,18%) y Ginebra (21,35%). Ver tabla N°3.5.4.1-6.

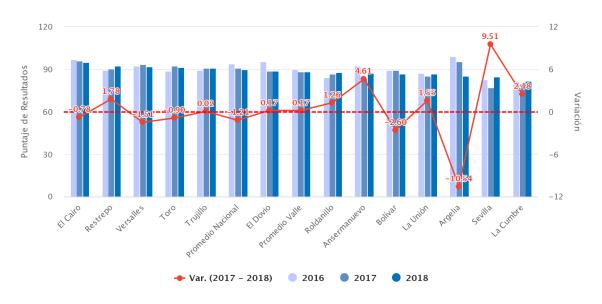
• Análisis de resultados en la dimensión seguridad y convivencia ciudadana, por entidades territoriales-ET, grupos G3 Nivel Medio, periodo 2017-2018.

Los resultados del grupo G3-Nivel Medio, en la dimensión de seguridad y convivencia ciudadana, periodo 2017-2018, muestran, que (8 de 13 ET) presentan variaciones positivas, mejorando calificación en la vigencia 2018, sobresaliendo, la gestión de los siguientes municipios: Sevilla (9,51%), mejora calificación pasando de 77,22 a 84,56 puntos; Ansermanuevo (4,61%), mejora 83,63 a 87,48 puntos; La Cumbre (2,48%), mejora 79,83 a 81,80 puntos; Restrepo (1,78%), mejora 90,61 a 92,22 puntos; Unión (1,55%), mejora de 85,50 a 86,82 puntos, Roldanillo (1,26%), mejora 86,59 a 87,69 puntos, El Dovio (0,17%) mejora 88,87 a 89,01 y Trujillo (0,02%), mejora 90,89 a 90,91. Ver gráfico N°3.5.4.1-5 y Tabla N°3.5.4.1-7.





Gráfico N° 3.5.4.1-5 Comparativo de resultados y variaciones porcentuales, en ET del grupo G3 Nivel Medio, vigencias 2017-2018.



Las demás ET que conforman el grupo G3 (5 de 13), presentan variaciones negativas, significa, que empeoró su calificación durante el periodo 2017-2018, señalando, los porcentajes de variación más altos registrados en las siguientes entidades: Argelia (-10,54%), empeora calificación pasando de 95,33 a 85,28 puntos; Bolívar (-2,60%), empeora 89,31 a 86,99 puntos; Versalles (-1,51%), empeora 93,49 a 92,07 puntos; Toro (-0,90%), empeora 92,28 a 91,45 puntos; El Cairo (-0,78%), empeora 95,92 a 95,17 puntos. Ver gráfico N°3.5.4.1-5 y Tabla N°3.5.4.1-7.

La ET que más aportan al resultado de la calificación de la dimensión de seguridad y convivencia ciudadana en el grupo G3, se registra, en el municipio El Cairo (23,79%), siendo que logra la calificación más alta del grupo en vigencia 2018, sin embargo, su resultado empeora, debido a la variación negativa. Las entidades territoriales (Restrepo, Trujillo, El Dovio, Roldanillo, Ansermanuevo, La Unión, Sevilla y La Cumbre), en la evaluación de la dimensión, a pesar de que muestran mejores resultados, el aporte porcentual a la dimensión es menor, debido a que las calificaciones están por debajo de la calificación alcanzada por el municipio El Cairo.

Los menores aportes porcentuales a la calificación de la dimensión de seguridad y convivencia ciudadana, se registra en las siguientes ET del grupo G3, quienes empeoran su calificación, a saber: Argelia (21,32%); Bolívar (21,75%); Toro (22,86%) y Versalles (23,02%). Ver Tabla N°3.5.4.1-7.

Tabla N° 3.5.4.1-7 Comparativo de resultados y variaciones porcentuales, en ET del grupo G3 Nivel Medio, vigencias 2017-2018.





Entidad Territorial	2016	2017	2018	Variación 2017 - 2018	Cambio	Aporte al Resultado
El Cairo	97,06	₩ 95,92	4 95,17	-0,78	Empeoró	23,79
Restrepo	89,53	1 90,61	1 92,22	1,78	Mejoró	23,06
Versalles	92,33	1 93,49	4 92,07	-1,51	Empeoró	23,02
Toro	88,77	1 92,28	4 91,45	-0,90	Empeoró	22,86
Trujillo	89,60	1 90,89	1 90,91	0,02	Mejoró	22,73
Promedio Nacional	93,80	₩ 90,83	₩89,73	-1,21	Empeoró	22,43
El Dovio	95,35	₩ 88,87	1 89,01	0,17	Mejoró	22,25
Promedio Valle	89,94	₩ 88,42	1 88,57	0,17	Mejoró	22,14
Roldanillo	84,24	1 86,59	1 87,69	1,26	Mejoró	21,92
Ansermanuevo	92,57	₩ 83,63	1 87,48	4,61	Mejoró	21,87
Bolívar	89,26	1 89,31	₩86,99	-2,60	Empeoró	21,75
La Unión	87,35	₩ 85,50	1 86,82	1,55	Mejoró	21,71
Argelia	98,96	₩ 95,33	₩85,28	-10,54	Empeoró	21,32
Sevilla	82,48	₩77,22	1 84,56	9,51	Mejoró	21,14
La Cumbre	81,66	₩ 79,83	1 81,80	2,48	Mejoró	20,45

• Análisis de resultados en la dimensión seguridad y convivencia ciudadana, por entidades territoriales-ET, grupos G4 Nivel Medio Bajo, periodo 2017-2018.

Los resultados en el grupo G4 Nivel Medio Bajo, en la dimensión de seguridad y convivencia ciudadana, durante el periodo 2017-2018, se observa, que la ET de Alcalá presenta una variación positiva de (0,94%), mejorando su calificación en la vigencia 2018 pasando de 91,82 a 92,69 puntos. Por otra parte el municipio de El Águila, presenta una variación negativa de (-1,44%), indicando, que la calificación empeora en la vigencia 2018 pasando de 89,68 a 88,39 puntos.





Gráfico N° 3.5.4.1-6 Comparativo de resultados y variaciones porcentuales, en ET del grupo G4 Nivel Medio Bajo, vigencias 2017-2018.



Fuente: Elaboración propia, información MDM-DNP.

Los aportes porcentuales del resultado a la calificación de la dimensión de seguridad y convivencia ciudadana, en las ET del grupo G4, se observa, que el municipio de Alcalá registra el porcentaje más alto (23,17%), por encima del municipio de El Águila (22,10%), debido a que logra la calificación más alta del grupo en vigencia 2018. Ver gráfico N°3.5.4.1-6 y Tabla N°3.5.4.1-8.

Tabla N° 3.5.4.1-8 Comparativo de resultados y variaciones porcentuales, en ET del grupo G4 Nivel Medio Bajo, vigencias 2017-2018.

Entidad Territorial	2016	2017	2018	Variación 2017 - 2018	Cambio	Aporte al Resultado
Alcalá	92,65	4 91,82	1 92,69	0,94	Mejoró	23,17
Promedio Nacional	95,08	4 92,78	4 91,74	-1,12	Empeoró	22,94
Promedio Valle	92,81	4 90,75	4 90,54	-0,23	Empeoró	22,63
El Águila	92,97	₩89,68	₩88,39	-1,44	Empeoró	22,10

Fuente: Información DNP, Subdirección de Asistencia al territorio-DAPV.

3.6.5.2 Análisis de la Contribución de los indicadores al resultado de la Dimensión Seguridad y Convivencia, clasificada por grupos de capacidades iniciales, Valle del Cauca, periodo 2018.

A continuación se presenta información relacionada con datos de los indicadores de la dimensión de seguridad y convivencia ciudadana, correspondientes a la medición de tasas de hurtos, homicidios y violencia intrafamiliar, con el propósito de analizar el



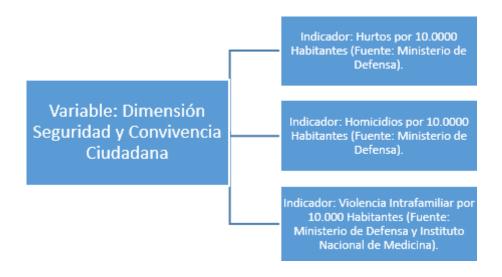


comportamiento en la gestión de las entidades territoriales clasificadas por grupos de capacidades iniciales y establecer cuál ha sido su contribución en el alcance de los resultados según calificación alcanzada en la vigencia fiscal del año 2018.

 Descripción y análisis de la variable e indicadores de medición, en la dimensión de seguridad y convivencia ciudadana

De acuerdo a los lineamientos metodológicos establecidos por el DNP 2017, para el análisis y elaboración de informe, y en el caso de la dimensión de seguridad y convivencia ciudadana, se realizará mediante la aplicación de los indicadores de medida, calculados en tasas por cada 10.000 habitantes, focalizados en factores delictivos relacionados con hurtos, homicidios y violencia intrafamiliar, en el plano de la ejecución y resultados de la política pública de seguridad y convivencia ciudadana, clasificando la información por grupos de dotaciones iniciales del departamento del Valle del Cauca. La tipología de los indicadores, son de reducción, donde la medición del resultado es deseable si la tendiente es a cero (0) e indeseable con tendencia a 1. Ver Gráfico N°3.5.4.4-7.

Gráfico N° 3.5.4.1-7 Variable, indicadores de medición y fuentes de información.



Fuente: Guía orientaciones para realizar la medición del desempeño municipal -MDM.2018-DNP.

Factor delictivo Hurto: La Ley 599 de 2000 (Código penal colombiano), art. 239, establece como hurto, la actividad delictiva de apoderarse de una cosa mueble ajena, con el propósito de obtener provecho para sí o para otro. Se tipifica este tipo de delito, por hurtar a una persona una cosa u





objeto material, sin hacer uso de la fuerza ni la intimidación al propietario de la cosa hurtada, diferenciándose de la tipología del robo.

El hurto calificado, Ley 599/00, art. 240, establece, que el hurto calificado, se considera, si se cometiere: Con violencia sobre las cosas; Colocando a la víctima en condiciones de indefensión o inferioridad o aprovechándose de tales condiciones; Mediante penetración o permanencia arbitraria, engañosa o clandestina en lugar habitado o en sus dependencias inmediatas, aunque allí no se encuentren sus moradores; Con escalamiento, o con llave sustraída o falsa, ganzúa o cualquier otro instrumento similar, o violando o superando seguridades electrónicas u otras semejantes.

El homicidio es el acto de matar a una persona humana. Jurídicamente es un delito_que consiste en una acción u omisión contra el bien jurídico de la vida de una persona física, ya sea con o sin intención. Es una conducta reprochable, jurídicamente tipificable y por regla general culpable, con excepciones como en casos de inimputabilidad, o sea no culpable pero sí penalmente responsable.

La ley 1801 de 2016, "Código Nacional de Policía y Convivencia", en el marco de objetivos, de orientar políticas para prevenir y mantener las condiciones necesarias de la sana convivencia en el territorio nacional, propiciar el cumplimiento de deberes y obligaciones de personas naturales y jurídicas, en el ejercicio del poder, función y actividad policial, en el marco constitucional y legal vigente, sobre la base de principios de convivencia y seguridad ciudadana, que permita efectos positivos, en la interacción pacifica, respetuosa y armónica ente las personas, con los bienes y con el ambiente, en el marco del ordenamiento jurídico.

De otra parte, el proceso de evaluación de la gestión pública, mediante la metodología MDM, identifica los aportes de la gestión pública territorial, a la implementación de los Acuerdos de Paz, asociando los resultados a la gestión de paz y posconflicto, en donde las entidades territoriales, deben asociar y articular las metas de los planes indicativos, a los pilares, estrategias y metas trazadoras del gobierno nacional, mediante el Plan Marco de implementación -PMI, en cumplimiento del Acuerdo final en los próximos 15 años.

"La violencia, según la Organización Mundial de la Salud (OMS) se define, como "el uso intencional de la fuerza o el poder físico, de hecho, o como amenaza, contra uno mismo, otra persona o un grupo de comunidad, que cause o tenga muchas probabilidades de causar lesiones, muerte, daño psicológico, trastornos en el desarrollo o privaciones." El acto violento se entiende como el abuso de poder que ejerce un individuo sobre otro que es percibido como vulnerable. La mayor parte de las víctimas de esta violencia son los/las menores de edad, la población adolescente, las mujeres, personas con capacidad reducida y la población adulta mayor.

Existen diversos tipos de violencia: La violencia física, entendida como el acto de infligir daño o dolor; la violencia psicológica produciendo desvalorizaciones y humillaciones a través de amenazas, insultos, coacciones, control, ridiculización y menosprecio; la violencia sexual, entendida como cualquier contacto sexual sin consentimiento; la violencia





económica a través de acciones de explotación económica o control de recursos; y negligencia por omisión de acciones de cuidado sea voluntaria o involuntariamente (3). Este tipo de violencia se puede manifestar entre diferentes integrantes de la familia, de padres a hijos/as, entre hermanos/as, de hijos/as hacia padres o hacia población adulta mayor integrante de la familia.

La Ley 1542 de 2012, artículo 10 La presente ley tiene por objeto garantizar la protección y diligencia de las autoridades en la investigación de los presuntos delitos de violencia contra la mujer y eliminar el carácter de querellables y desistibles de los delitos de violencia intrafamiliar e inasistencia alimentaria, tipificados en los artículos 229 y 233 del Código Penal Colombiano.

La ley 599 de 2000, Código Penal, enuncia el delito de violencia intrafamiliar, en los siguientes términos: Art. 229: Violencia intrafamiliar. El que maltrate física o psicológicamente a cualquier miembro de su núcleo familiar, incurrirá, siempre que la conducta no constituya delito sancionado con pena mayor, en prisión de cuatro (4) a ocho (8) años (...)

A partir de los informes de evaluación realizados por el Departamento Nacional de Planeación, en especial, las entidades territoriales del departamento del Valle del Cauca, se procede a realizar un análisis cuantitativo, con relación a los resultados y calificaciones obtenidas, en el ranking de medición del desempeño municipal 2018, en indicadores de la dimensión seguridad y convivencia ciudadana.

 Análisis de los resultados de los indicadores de la dimensión de seguridad y convivencia ciudadana por grupos de capacidades iniciales, año 2018.

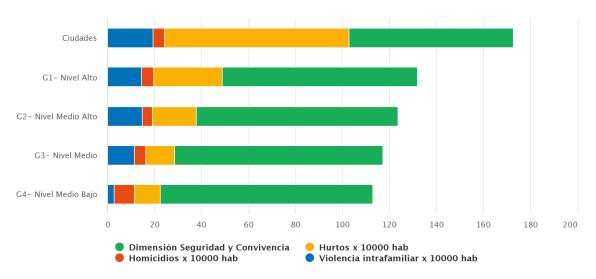
En los niveles de calificación alcanzados por los grupos de capacidades en el Valle del Cauca, en la dimensión de seguridad y convivencia ciudadana, durante la vigencia fiscal del año 2018, se observa, que el grupo de capacidades iniciales G4-Nivel medio bajo, presenta la más alta calificación con (90,54) puntos, seguido del grupo G3-Nivel medio (88,57).

Las calificaciones más bajas del Valle del Cauca, se observa en los grupos de capacidades C-Ciudades con (70,14), seguido del grupo G1-Nivel alto (83,21) y G2-Nivel medio alto (85,94). De acuerdo a lo anterior, se puede establecer, que los grupos de dotaciones en el Valle del Cauca, presentan calificaciones mayores a 55 /100 puntos, indicando, que se ubican en nivel alto. Ver gráfico N°3.5.4.2-8 y Tabla N°3.5.4.2-9.

Gráfico N° 3.5.4.2-8 Comportamiento Indicadores en Dimensión Seguridad 2018 por Grupos de Capacidades Iniciales.







La información analizada por grupo de capacidades, en el Departamento del Valle del Cauca, en la dimensión de seguridad y convivencia ciudadana, durante la vigencia fiscal en el año 2018, se observa, que el indicador de hurtos del grupo de capacidades iniciales que presentan la tasa más alta corresponde al grupo C Ciudades con (78,51) hurtos por cada 10,000 habitantes, seguido del grupo G1-Nivel alto con (29,29), G2-Nivel medio alto (18,74), G3-Nivel medio (12,47) y por último G4-Nivel medio bajo (11,02); en el indicador de homicidios el grupo de capacidades iniciales que ocupa el primer lugar es el grupo G4-Nivel medio bajo con (8,46) homicidios por cada 10,000 habitantes, seguido de G1-Nivel alto con (5,21), G3-Nivel medio (4,89), C-Ciudades (4,80) y por último G2-Nivel medio alto (4,40); en el indicador violencia intrafamiliar el grupo de C-Ciudades presenta la tasa más alta con (19,34) casos de violencia intrafamiliar por cada 10.000 habitantes, seguido del grupo G2-Nivel medio alto (14,61), G1-Nivel alto (14,29), G3 - Nivel Medio con (11,32) y por último el grupo G4-Nivel medio bajo (2,89). Ver gráfico N°3.5.4.2-8 y Tabla N°3.5.4.2-9.

Tabla N°3.5.4.2-9 Comportamiento Indicadores en Dimensión Seguridad 2018 por Grupos de Capacidades Iniciales.

Capacidades Iniciales	Hurtos x 10000 hab	Homicidios x 10000 hab	Violencia intrafamiliar x 10000 hab	Dimensión Seguridad y Convivencia
Ciudades	78,51	4,80	19,34	70,14
G1- Nivel Alto	29,29	5,21	14,29	83,21
G2- Nivel Medio Alto	18,74	4,40	14,61	85,94
G3- Nivel Medio	12,47	4,89	11,32	88,57
G4- Nivel Medio Bajo	11,02	8,46	2,89	90,54

Fuente: Información DNP, Subdirección de Asistencia al territorio-DAPV.





Análisis de los resultados de los indicadores de la dimensión de seguridad y convivencia ciudadana por grupos C Ciudades, año 2018.

En los niveles de calificación alcanzados por el Grupo C-Ciudades, en la dimensión de seguridad y convivencia ciudadana, durante la vigencia fiscal del año 2018, se observa, que la Ciudad de Manizales presenta la más alta calificación con (81,06) puntos, seguido de la Ciudad de Montería (79,90), Cartagena (77,56), Cúcuta (77,54), Pereira (74,85), Barranquilla (73,92), Santiago de Cali (70,14), e Ibagué (69,21), calificaciones que superan el promedio Ciudades que se ubicó en (68,37) puntos.

La calificación más baja en la dimensión de seguridad y convivencia ciudadana, durante la vigencia fiscal del año 2018, del Grupo C-Ciudades, se observa en la ciudad de Bogotá con (48,85) puntos, seguido de la ciudad Bucaramanga (56,50), Pasto (57,23), Villavicencio (60,84) y Medellín (61,18), calificaciones que se encuentran por debajo del promedio Ciudades. Ver gráfico 3.5.4.2-9 y Tabla 3.5.4.2-10.

Dimensión Seguridad y Convivencia
Hurtos x 10000 hab
Violencia intrafamiliar x 10000 hab

Gráfico N° 3.5.4.2-9 Indicadores Dimensión Seguridad 2018 - Grupo C Ciudades.

Fuente: Información DNP, Subdirección de Asistencia al territorio-DAPV.

En el Grupo C-Ciudades se observa, que (6 de 13 Ciudades) en el indicador de hurtos se encuentran por encima del promedio Ciudades de (83,96), indicando, que la ciudad que presenta la tasa más alta corresponde a la Ciudad de Bogotá con (137,74) hurtos por cada 10,000 habitantes, seguido de la Ciudad de Bucaramanga (119,80), Villavicencio (104,87), Medellín (97,47), Pasto (96,12) e Ibagué (85,92), por el contrario, (7 de 13 Ciudades) presentan indicadores por debajo del promedio Ciudades, Montería (47,84), Cúcuta (51,21), Manizales (58,33), Cartagena (58,98), Pereira (70,98), Santiago de Cali (78,51) y Barranquilla (83,71). Evidenciando que la ciudad que presenta la tasa más baja de hurtos en el Grupo Ciudades, es Montería.





En el indicador de homicidios, se observa que (5 de 13 Ciudades) se encuentran por encima del promedio Ciudades de (2,26), indicando que la ciudad que presenta la tasa más alta es Santiago de Cali con (4,80) homicidios por cada 10,000 habitantes, seguido de la Ciudad de Cúcuta (2,90), Barranquilla (2,69), Medellín (2,50), Pereira (2,41) y Villavicencio (2,32), mientras (7 de 13 Ciudades) presentan indicadores por debajo del promedio Ciudades, Pasto (1,10), Bogotá (1,32), Ibagué (1,46), Bucaramanga (1,74), Manizales (1,95), Montería (2,02) y Cartagena (2,20). Evidenciando que la ciudad que presenta la tasa más baja de homicidios en el Grupo Ciudades, es Pasto.

En el indicador de violencia intrafamiliar, se observa que (6 de 13 Ciudades) se encuentran por encima del promedio Ciudades de (24,08), indicando que la ciudad que presenta la tasa más alta es Pasto con (43,43) casos de violencia intrafamiliar por cada 10,000 habitantes, seguido de la Ciudad de Bogotá (41,29), Bucaramanga (33,01), Medellín (32,54), Villavicencio (30,05) e Ibagué (22,52). De otra parte (7 de 13 Ciudades) presentan indicadores por debajo del promedio Ciudades, Manizales (9,82), Barranquilla (11,94), Pereira (16,32), Cartagena (16,51), Montería (17,06), Cúcuta (19,21) y Santiago de Cali (19,34). Evidenciando que la ciudad que presenta la tasa más baja de violencia intrafamiliar en el Grupo Ciudades, es Manizales. Ver gráfico 3.5.4.4-9 y Tabla 3.5.4.4-10.

Tabla N° 3.5.4.4-10 Indicadores Dimensión Seguridad 2018 - Grupo C Ciudades.

Entidad Territorial	Hurtos x 10000	Homicidios x	Violencia intrafamiliar x	Dimensión Seguridad y Convivencia			
	hab	10000 hab	10000 hab				
Manizales	58,33	1,95	9,82	81,06			
Monteria	47,84	2,02	17,06	79,90			
Cartagena	58,98	2,20	16,51	77,56			
Cucuta	51,21	2,90	19,21	77,54			
Pereira	70,98	2,41	16,32	74,85			
Barranquilla	83,71	2,69	11,94	73,92			
Santiago de Cali	78,51	4,80	19,34	70,14			
Ibague	85,92	1,46	22,52	69,21			
Promedio Ciudades	83,96	2,26	24,08	68,37			
Medellin	97,47	2,50	32,54	61,18			
Villavicencio	104,87	2,32	30,05	60,84			
Pasto	96,12	1,10	43,43	57,23			
Bucaramanga	119,80	1,74	33,01	56,50			
Bogota	137,74	1,32	41,29	48,85			

Fuente: Información DNP, Subdirección de Asistencia al territorio-DAPV.

 Análisis de los resultados de los indicadores de la dimensión de seguridad y convivencia ciudadana por grupos G1 Nivel Alto, año 2018.

En los niveles de calificación alcanzados por el Grupo G1-Nivel Alto del Valle del Cauca, en la dimensión de seguridad y convivencia ciudadana, durante la vigencia fiscal del año 2018, se observa, que el Municipio de Obando presenta la más alta calificación con (92,58) puntos, seguido del Distrito

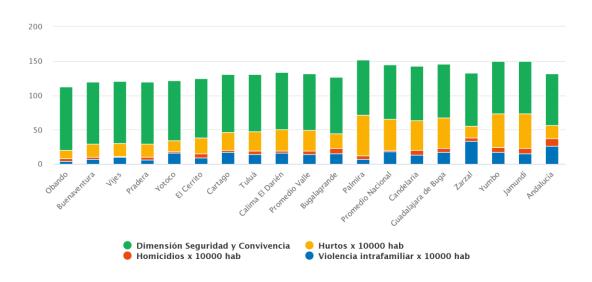




de Buenaventura (90,69) y los Municipios de Vijes (90,32), Pradera (89,93), Yotoco (87,35), El Cerrito (86,27), Cartago (83,82), Tuluá (83,81) y Calima Darién (83,37), calificaciones que superan el promedio del Valle que se ubicó en (83,21) y el promedio Nacional que se ubicó en (80,01) puntos.

La calificación más baja en la dimensión de seguridad y convivencia ciudadana, durante la vigencia fiscal del año 2018, del Grupo G1-Nivel Alto, se observa en el Municipio de Andalucía con (76,11) puntos, seguido del Municipio de Yumbo (76,35), Jamundí (76,36), Zarzal (77,25), Guadalajara de Buga (77,88) y Candelaria (79,37), calificaciones que se encuentran por debajo del promedio del Valle y el promedio Nacional. Los Municipios de Palmira con (80,18) y Bugalagrande con (83,02) puntos, se encuentran por debajo del promedio del Valle que se ubicó en (83,21) y por encima del promedio Nacional que se ubicó en (80,01) puntos. Ver gráfico 3.5.4.2-10 y Tabla 3.5.4.2-11.

Gráfico N° 3.5.4.2-10 Indicadores Dimensión Seguridad 2018 - Grupo G1 Nivel Alto



Fuente: Información DNP, Subdirección de Asistencia al territorio-DAPV.

En el Grupo G1-Nivel Alto, se observa, que (6 de 17 Entidades Territoriales) en el indicador de hurtos se encuentran por encima del promedio Valle de (29,29), indicando, que el Municipio que presenta la tasa más alta corresponde a Palmira con (60,01) hurtos por cada 10,000 habitantes, seguido del Municipio de Jamundí (50,07), Yumbo (49,50), Guadalajara de Buga (44,60), Candelaria (43,23) y Calima el Darién (31,55).

De otra parte (11 de 17 ET) presentan indicadores por debajo del promedio Valle, Obando (11,16), Yotoco (16,37), Zarzal (17,38), Vijes (18,41) Andalucía (18,60), Pradera (18,69), Buenaventura (19,48), Bugalagrande (20,94), El Cerrito (22,99), Cartago (26,51) y Tuluá (28,43). Evidenciando que el Municipio que presenta la tasa más baja de hurtos en el Grupo G1-Nivel Alto, es Obando.





En el indicador de homicidios, se observa que (7 de 17 ET) se encuentran por encima del promedio del Valle de (5,21), indicando que el Municipio que presenta la tasa más alta es Andalucía con (10,71) homicidios por cada 10,000 habitantes, seguido del Municipio de Jamundí (8,17), Bugalagrande (7,61), Candelaria (6,91), Yumbo (6,68), El Cerrito (6,69) y Guadalajara de Buga (6,28). De otra parte (10 de 17 ET) presentan indicadores por debajo del promedio Valle, Vijes (0,88), Yotoco (1,82), Buenaventura (2,19), Calima el Darién (3,15), Cartago (3,57), Tuluá (4,61), Obando (4,60), Zarzal (4,72), Pradera (4,89) y Palmira (5,05). Evidenciando que el Municipio que presenta la tasa más baja de homicidios en el Grupo G1-Nivel Alto, es Vijes.

En el indicador de violencia intrafamiliar, se observa que (9 de 17 ET) se encuentran por encima del promedio del Valle de (14,29), indicando que el Municipio que presenta la tasa más alta es Zarzal con (33,05) casos de violencia intrafamiliar por cada 10,000 habitantes, seguido del Municipio de Andalucía (26,50), Yumbo (17,19), Guadalajara de Buga (16,85), Cartago (16,60), Yotoco (16,37), Calima el Darién (15,77), Bugalagrande (15,23) y Jamundí (14,86).

De otra parte (8 de 17 ET) presentan indicadores por debajo del promedio Valle, Obando (3,94), Pradera (5,59), Palmira (6,54), Buenaventura (7,38), El Cerrito (8,75), Vijes (10,52), Candelaria (13,47) y Tuluá (14,28). Evidenciando que el Municipio que presenta la tasa más baja de violencia intrafamiliar en el Grupo G1-Nivel Alto, es Obando. Ver gráfico 3.5.4.2-10 y Tabla 3.5.4.2-11.

Tabla N° 3.5.4.2-11 Indicadores Dimensión Seguridad 2018 - Grupo G1 Nivel Alto.

Entidad Territorial	Hurtos x 10000 hab	Homicidios x 10000 hab	Violencia intrafamiliar x 10000 hab	Dimensión Seguridad y Convivencia
Obando	11,16	4,60	3,94	92,58
Buenaventura	19,48	2,19	7,38	90,69
Vijes	18,41	0,88	10,52	90,32
Pradera	18,69	4,89	5,59	89,93
Yotoco	16,37	1,82	16,37	87,35
El Cerrito	22,99	6,69	8,75	86,27
Cartago	26,51	3,57	16,60	83,82
Tuluá	28,43	4,61	14,28	83,81
Calima El Darién	31,55	3,15	15,77	83,37
Promedio Valle	29,29	5,21	14,29	83,21
Bugalagrande	20,94	7,61	15,23	83,02
Palmira	60,01	5,05	6,54	80,18
Promedio Nacional	44,56	2,48	17,93	80,01
Candelaria	43,23	6,91	13,47	79,37
Guadalajara de Buga	44,60	6,28	16,85	77,88
Zarzal	17,38	4,72	33,05	77,25
Yumbo	49,50	6,68	17,19	76,36
Jamundí	50,07	8,17	14,86	76,35
Andalucía	18,60	10,71	26,50	76,11

Fuente: Información DNP, Subdirección de Asistencia al territorio-DAPV.





Análisis de los resultados de los indicadores de la dimensión de seguridad y convivencia ciudadana por grupos G2 Nivel Medio Alto, año 2018.

En los niveles de calificación alcanzados por el Grupo G2-Nivel Medio Alto del Valle del Cauca, en la dimensión de seguridad y convivencia ciudadana, durante la vigencia fiscal del año 2018, se observa, que el Municipio de Ulloa presenta la más alta calificación con (94,94) puntos, seguido de Florida (91,63), Riofrío (87,78) y Caicedonia (87,07), calificaciones que superan el promedio del Valle que se ubicó en (85,94) y el promedio Nacional que se ubicó en (86,39) puntos.

La calificación más baja en la dimensión de seguridad y convivencia ciudadana, durante la vigencia fiscal del año 2018, del Grupo G2-Nivel Medio Alto, se observa en el Municipio de La Victoria con (74,74) puntos, seguido del Municipio de Guacarí (81,57), Dagua (84,72), Ginebra (85,39) y San Pedro (85,64), calificaciones que se encuentran por debajo del promedio del Valle y el promedio Nacional. Ver gráfico 3.5.4.2-11 y Tabla 3.5.4.4-12.

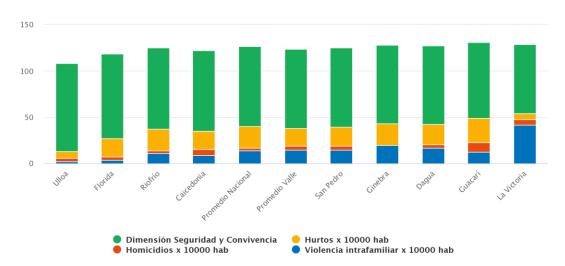


Gráfico N° 3.5.4.2-11 Indicadores Dimensión Seguridad 2018 - Grupo G2 Nivel Medio Alto.

En el Grupo G2-Nivel Medio Alto, se observa, que (7 de 9 Entidades Territoriales) en el indicador de hurtos se encuentran por encima del promedio Valle de (18,74), indicando, que el Municipio que presenta la tasa más alta corresponde a Guacarí con (26,85) hurtos por cada 10,000 habitantes, seguido del Municipio de Riofrío (23,52), Ginebra (23,12), Dagua (22,03), Florida (20,08), San Pedro (20,12) y Caicedonia (19,31).





De otra parte (2 de 9 ET) presentan indicadores por debajo del promedio Valle, La Victoria (6,16) y Ulloa (7,50). Evidenciando que el Municipio que presenta la tasa más baja de hurtos en el Grupo G2-Nivel Medio Alto, es La Victoria.

En el indicador de homicidios, se observa que (3 de 9 ET) se encuentran por encima del promedio del Valle de (4,40), indicando que el Municipio que presenta la tasa más alta es Guacarí con (9,61) homicidios por cada 10,000 habitantes, seguido del Municipio de Caicedonia (6,44) y La Victoria (6,16).

De otra parte (6 de 9 ET) presentan indicadores por debajo del promedio Valle, Ginebra (0), Riofrío (2,85), Florida (3,06), Dagua (3,54), Ulloa (3,75) y San Pedro (4,24). Evidenciando que el Municipio de Ginebra no presento homicidios en el 2018.

En el indicador de violencia intrafamiliar, se observa que (4 de 9 ET) se encuentran por encima del promedio del Valle de (14,61), indicando que el Municipio que presenta la tasa más alta es La Victoria con (41,56) casos de violencia intrafamiliar por cada 10,000 habitantes, seguido del Municipio de Ginebra (19,89), Dagua (16,86) y San Pedro (14,83).

De otra parte (5 de 9 ET) presentan indicadores por debajo del promedio Valle, Ulloa (1,87), Florida (3,91), Caicedonia (9,14), Riofrío (10,69) y Guacarí (12,72). Evidenciando que el Municipio que presenta la tasa más baja de violencia intrafamiliar en el Grupo G2-Nivel Medio Alto, es Ulloa. Ver gráfico 3.5.4.2-11 y Tabla 3.5.4.2-12.

Tabla N° 3.5.4.2-12 Indicadores Dimensión Seguridad 2018 - Grupo G2 Nivel Medio Alto.

Entidad Territorial	Hurtos x 10000 hab	Homicidios x 10000 hab	Violencia intrafamiliar x 10000 hab	Dimensión Seguridad y Convivencia
Ulloa	7,50	3,75	1,87	94,94
Florida	20,08	3,06	3,91	91,63
Riofrío	23,52	2,85	10,69	87,78
Caicedonia	19,31	6,44	9,14	87,07
Promedio Nacional	23,51	2,64	13,91	86,39
Promedio Valle	18,74	4,40	14,61	85,94
San Pedro	20,12	4,24	14,83	85,64
Ginebra	23,12	0,00	19,89	85,39
Dagua	22,03	3,54	16,86	84,72
Guacarí	26,85	9,61	12,72	81,57
La Victoria	6,16	6,16	41,56	74,74

Fuente: Información DNP, Subdirección de Asistencia al territorio-DAPV.

 Análisis de los resultados de los indicadores de la dimensión de seguridad y convivencia ciudadana por grupos G3 Nivel Medio, año 2018.

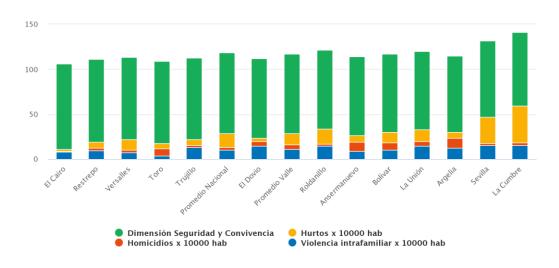




En los niveles de calificación alcanzados por el Grupo G3-Nivel Medio del Valle del Cauca, en la dimensión de seguridad y convivencia ciudadana, durante la vigencia fiscal del año 2018, se observa, que el Municipio de El Cairo presenta la más alta calificación con (95,17) puntos, seguido de Restrepo (92,22), Versalles (92,07), Toro (91,45) y Trujillo (90,91), calificaciones que superan el promedio del Valle que se ubicó en (88,57) y el promedio Nacional que se ubicó en (89,73) puntos.

La calificación más baja en la dimensión de seguridad y convivencia ciudadana, durante la vigencia fiscal del año 2018, del Grupo G3-Nivel Medio, se observa en el Municipio de La Cumbre con (81,80) puntos, seguido del Municipio de Sevilla (84,56), Argelia (85,28), La Unión (86,82), Bolívar (86,99), Ansermanuevo (87,48) y Roldanillo (87,69), calificaciones que se encuentran por debajo del promedio del Valle y el promedio Nacional. El Municipio de El Dovio, presenta una calificación de (89,01) puntos, la cual se encuentra por encima del promedio del Valle (88,57) y por debajo del promedio Nacional (89,73). Ver gráfico 3.5.4.2-12 y Tabla 3.5.4.2-13.

Gráfico N° 3.5.4.2-12 Indicadores Dimensión Seguridad 2018 - Grupo G3 Nivel Medio.



Fuente: Información DNP, Subdirección de Asistencia al territorio-DAPV.

En el Grupo G3-Nivel Medio, se observa, que (4 de 13 Entidades Territoriales) en el *indicador de hurtos* se encuentran por encima del promedio Valle de (12,47), indicando, que el Municipio que presenta la tasa más alta corresponde a La Cumbre con (41,12) hurtos por cada 10,000 habitantes, seguido del Municipio de Sevilla (29,34), Roldanillo (16,45) y La Unión (13,61), por el contrario, (9 de 13 ET) presentan indicadores por debajo del promedio Valle, El Cairo (1,96), El Dovio (3,64), Toro (5,42), Argelia (6,29), Restrepo (6,72), Trujillo (6,70), Ansermanuevo (7,79), Versalles (11,55) y Bolívar (11,57). Evidenciando que el Municipio que presenta la tasa más baja de hurtos en el Grupo G3-Nivel Medio, es El Cairo.





En el *indicador de homicidios*, se observa que (4 de 13 ET) se encuentran por encima del promedio del Valle de (4,89), indicando que el Municipio que presenta la tasa más alta es Argelia con (11) homicidios por cada 10,000 habitantes, seguido del Municipio de Ansermanuevo (9,87), Bolívar (8,49) y Toro (8,43). De otra parte (9 de 13 ET) presentan indicadores por debajo del promedio Valle, El Cairo (0,98), Trujillo (2,23), Sevilla (2,26), Restrepo (2,44), La Cumbre (2,57), Roldanillo (2,79), Versalles (2,89), La Unión (4,79) y El Dovio ((4,86). Evidenciando que el Municipio que presenta la tasa más baja de homicidios en el Grupo G3-Nivel Medio, es El Cairo.

En el *indicador de violencia intrafamiliar*, se observa que (6 de 13 ET) se encuentran por encima del promedio del Valle de (11,32), indicando que el Municipio que presenta la tasa más alta es Sevilla con (15,57) casos de violencia intrafamiliar por cada 10,000 habitantes, seguido del Municipio de La Cumbre (15,42), El Dovio (14,57), La Unión (14,62), Roldanillo (14,27) y Trujillo (12,84). De otra parte (7 de 13 ET) presentan indicadores por debajo del promedio Valle, Toro (3,61), Versalles (7,22), El Cairo (7,86), Ansermanuevo (8,83), Restrepo (9,78), Bolívar (10,03) y Argelia (12,57). Evidenciando que el Municipio que presenta la tasa más baja de violencia intrafamiliar en el Grupo G3-Nivel Medio, es Toro. Ver gráfico 3.5.4.2-12 y Tabla 3.5.4.2-13.

Tabla N° 3.5.4.2-13 Indicadores Dimensión Seguridad 2018 - Grupo G3 Nivel Medio.

Entidad Territorial	Hurtos x 10000 hab	Homicidios x 10000 hab	Violencia intrafamiliar x 10000 hab	Dimensión Seguridad y Convivencia
El Cairo	1,96	0,98	7,86	95,17
Restrepo	6,72	2,44	9,78	92,22
Versalles	11,55	2,89	7,22	92,07
Toro	5,42	8,43	3,61	91,45
Trujillo	6,70	2,23	12,84	90,91
Promedio Nacional	15,48	2,72	10,53	89,73
El Dovio	3,64	4,86	14,57	89,01
Promedio Valle	12,47	4,89	11,32	88,57
Roldanillo	16,45	2,79	14,27	87,69
Ansermanuevo	7,79	9,87	8,83	87,48
Bolívar	11,57	8,49	10,03	86,99
La Unión	13,61	4,79	14,62	86,82
Argelia	6,29	11,00	12,57	85,28
Sevilla	29,34	2,26	15,57	84,56
La Cumbre	41,12	2,57	15,42	81,80

Fuente: Información DNP, Subdirección de Asistencia al territorio-DAPV.

 Análisis de los resultados de los indicadores de la dimensión de seguridad y convivencia ciudadana por grupos G4 Nivel Medio Bajo, año 2018.

En los niveles de calificación alcanzados por el Grupo G4-Nivel Medio Bajo del Valle del Cauca, en la dimensión de seguridad y convivencia ciudadana, durante la vigencia fiscal del año 2018, se observa, que el Municipio de Alcalá presenta la más alta calificación con (92,69) puntos, calificación que





superan el promedio del Valle que se ubicó en (90,54) y el promedio Nacional que se ubicó en (91,74) puntos.

La calificación más baja en la dimensión de seguridad y convivencia ciudadana, durante la vigencia fiscal del año 2018, del Grupo G4-Nivel Medio Bajo, se observa en el Municipio de El Águila con (88,39) puntos, calificación que se encuentran por debajo del promedio del Valle y el promedio Nacional. Ver gráfico 3.5.4.2-13 y Tabla 3.5.4.2 -14.

100

75

50

Alcalá Promedio Nacional Promedio Valle El Águila

Dimensión Seguridad y Convivencia Hurtos x 10000 hab
Violencia intrafamiliar x 10000 hab

Gráfico N° 3.5.4.2-13 Indicadores Dimensión Seguridad 2018 - Grupo G4 Nivel Medio Bajo.

Fuente: Información DNP, Subdirección de Asistencia al territorio-DAPV.

En el Grupo G4-Nivel Medio Bajo, en el indicador de hurtos, se observa que, el Municipio de Alcalá presenta la tasa más alta con (20,26) hurtos por cada 10,000 habitantes. El indicador se encuentra por encima del promedio Valle (11,02) y el promedio Nacional (11,49), mientras que, el Municipio El Águila presenta la tasa más baja en el indicador con (1,78) hurtos por cada 10,000 habitantes. El indicador se encuentra por debajo del promedio Valle y el promedio Nacional.

En el Grupo G4-Nivel Medio Bajo, en el indicador de homicidios, se observa que, el Municipio de El Águila presenta la tasa más alta con (14,27) homicidios por cada 10,000 habitantes. El indicador se encuentra por encima del promedio Valle (8,46) y el promedio Nacional (2,41), por el contrario, el Municipio de Alcalá presenta la tasa más baja en el indicador con (2,64) homicidios por cada 10,000 habitantes. El indicador se encuentra por debajo del promedio Valle y el promedio Nacional.

En el Grupo G4-Nivel Medio Bajo, en el indicador de violencia intrafamiliar, se observa que, el Municipio de El Águila presenta la tasa más alta con (3,57) casos de violencias intrafamiliar por cada 10,000 habitantes. El indicador se encuentra por encima del promedio Valle (2,89) y por debajo del promedio Nacional (8,60), mientras que, el Municipio de Alcalá presenta la tasa más baja en el indicador con (2,20) casos de violencia intrafamiliar por cada 10,000 habitantes. El indicador se





encuentra por debajo del promedio Valle y el promedio Nacional. Ver gráfico 3.5.4.2-13 y Tabla 3.5.4.2-14.

Tabla N° 3.5.4.2-14 Indicadores Dimensión Seguridad 2018 - Grupo G4 Nivel Medio Bajo.

Entidad Territorial	Hurtos x 10000 hab	Homicidios x 10000 hab	Violencia intrafamiliar x 10000 hab	Dimensión Seguridad y Convivencia
Alcalá	20,26	2,64	2,20	92,69
Promedio Nacional	11,49	2,41	8,60	91,74
Promedio Valle	11,02	8,46	2,89	90,54
El Águila	1,78	14,27	3,57	88,39

Fuente: Información DNP, Subdirección de Asistencia al territorio-DAPV.

 Consolidado de Resultados MDM 2018 por Grupos de Dotaciones Iniciales - Dimensión Seguridad y Convivencia, mejores y peores entidades territoriales.

En los niveles de calificación alcanzados por el Grupo Ciudades, en la dimensión de seguridad y convivencia ciudadana, durante la vigencia fiscal del año 2018, se observa, que la Ciudad de Manizales presenta la mejor calificación con (81,06) puntos, en tanto que, la peor calificación en la dimensión de seguridad y convivencia ciudadana, durante la vigencia fiscal del año 2018, del Grupo Ciudades, se observa en la Ciudad de Bogotá con (48,85) puntos. Ver Tabla 3.5.4.2-15.

En el Grupo Ciudades, en el indicador de hurtos, se observa que, la Ciudad de Bogotá presenta la tasa más alta con (137,74) hurtos por cada 10,000 habitantes. De otra parte, se observa que, la Ciudad de Manizales presenta la tasa más baja en el indicador con (58,33) hurtos por cada 10,000 habitantes.

En el Grupo Ciudades, en el indicador de homicidios, se observa que, la Ciudad de Manizales presenta la tasa más alta con (1,95) homicidios por cada 10,000 habitantes. De otra parte, se observa que, la Ciudad de Bogotá presenta la tasa más baja en el indicador con (1,32) homicidios por cada 10,000 habitantes.

En el Grupo Ciudades, en el indicador de violencia intrafamiliar, se observa que, la Ciudad de Bogotá presenta la tasa más alta con (41,29) casos de violencias intrafamiliar por cada 10,000 habitantes. De otra parte, se observa que, la Ciudad de Manizales presenta la tasa más baja en el indicador con (9,82) casos de violencia intrafamiliar por cada 10,000 habitantes. Ver Tabla 3.5.4.4-15.

En los niveles de calificación alcanzados por el Grupo G1-Nivel Alto, en la dimensión de seguridad y convivencia ciudadana, durante la vigencia fiscal del año 2018, se observa, que el Municipio de Obando presenta la mejor calificación con (92,58) puntos, mientras que, la peor calificación en la dimensión de seguridad y convivencia ciudadana, durante la vigencia fiscal del año 2018, del Grupo G1-Nivel Alto, se observa en el Municipio de Andalucía con (76,11) puntos. Ver Tabla 3.5.4.4-15.





En el Grupo G1-Nivel Alto, en el indicador de hurtos, se observa que, el Municipio de Andalucía presenta la tasa más alta con (18,60) hurtos por cada 10,000 habitantes, por el contrario, el Municipio de Obando presenta la tasa más baja en el indicador con (11,16) hurtos por cada 10,000 habitantes.

En el Grupo G1-Nivel Alto, en el indicador de homicidios, se observa que, el Municipio de Andalucía presenta la tasa más alta con (10,71) homicidios por cada 10,000 habitantes, mientras que, el Municipio de Obando presenta la tasa más baja en el indicador con (4,60) homicidios por cada 10,000 habitantes.

En el Grupo G1-Nivel Alto, en el indicador de violencia intrafamiliar, se observa que, el Municipio de Andalucía presenta la tasa más alta con (26,50) casos de violencias intrafamiliar por cada 10,000 habitantes, por el contrario, el Municipio de Obando presenta la tasa más baja en el indicador con (3,94) casos de violencia intrafamiliar por cada 10,000 habitantes.

En los niveles de calificación alcanzados por el Grupo G2-Nivel Medio Alto, en la dimensión de seguridad y convivencia ciudadana, durante la vigencia fiscal del año 2018, se observa, que el Municipio de Ulloa presenta la mejor calificación con (94,94) puntos, mientras que, la peor calificación en la dimensión de seguridad y convivencia ciudadana, durante la vigencia fiscal del año 2018, del Grupo G2-Nivel Medio Alto, se observa en el Municipio La Victoria con (74,74) puntos. Ver Tabla 3.5.4.2-15.

En el Grupo G2-Nivel Medio Alto, en el indicador de hurtos, se observa que, el Municipio de Ulloa presenta la tasa más alta con (7,50) hurtos por cada 10,000 habitantes, en tanto que, el Municipio La Victoria presenta la tasa más baja en el indicador con (6,16) hurtos por cada 10,000 habitantes.

En el Grupo G2-Nivel Medio Alto, en el indicador de homicidios, se observa que, el Municipio La Victoria presenta la tasa más alta con (6,16) homicidios por cada 10,000 habitantes, mientras que, el Municipio de Ulloa presenta la tasa más baja en el indicador con (3,75) homicidios por cada 10,000 habitantes.

En el Grupo G2-Nivel Medio Alto, en el indicador de violencia intrafamiliar, se observa que, el Municipio La Victoria presenta la tasa más alta con (41,56) casos de violencias intrafamiliar por cada 10,000 habitantes, por el contrario, el Municipio de Ulloa presenta la tasa más baja en el indicador con (1,87) casos de violencia intrafamiliar por cada 10,000 habitantes.

En los niveles de calificación alcanzados por el Grupo G3-Nivel Medio, en la dimensión de seguridad y convivencia ciudadana, durante la vigencia fiscal del año 2018, se observa, que el Municipio de El Cairo presenta la mejor calificación con (95,17) puntos, mientras que, la peor calificación en la dimensión de seguridad y convivencia ciudadana, durante la vigencia fiscal del año 2018, del Grupo G3-Nivel Medio, se observa en el Municipio La Cumbre con (81,80) puntos. Ver Tabla 3.5.4.2-15.





En el Grupo G3-Nivel Medio, en el indicador de hurtos, se observa que, el Municipio La Cumbre presenta la tasa más alta con (41,12) hurtos por cada 10,000 habitantes, mientras que, el Municipio de El Cairo presenta la tasa más baja en el indicador con (1,96) hurtos por cada 10,000 habitantes.

En el Grupo G3-Nivel Medio, en el indicador de homicidios, se observa que, el Municipio La Cumbre presenta la tasa más alta con (2,57) homicidios por cada 10,000 habitantes, en tanto que, el Municipio de El Cairo presenta la tasa más baja en el indicador con (0,98) homicidios por cada 10,000 habitantes.

En el Grupo G3-Nivel Medio, en el indicador de violencia intrafamiliar, se observa que, el Municipio La Cumbre presenta la tasa más alta con (15,42) casos de violencias intrafamiliar por cada 10,000 habitantes, mientras que, el Municipio de El Cairo presenta la tasa más baja en el indicador con (7,86) casos de violencia intrafamiliar por cada 10,000 habitantes.

En los niveles de calificación alcanzados por el Grupo G4-Nivel Medio Bajo, en la dimensión de seguridad y convivencia ciudadana, durante la vigencia fiscal del año 2018, se observa, que el Municipio de Alcalá presenta la mejor calificación con (92,69) puntos, por el contrario, la peor calificación en la dimensión de seguridad y convivencia ciudadana, durante la vigencia fiscal del año 2018, del Grupo G4-Nivel Medio Bajo, se observa en el Municipio de El Águila con (88,39) puntos.

En el Grupo G4-Nivel Medio Bajo, en el indicador de hurtos, se observa que, el Municipio de Alcalá presenta la tasa más alta con (20,26) hurtos por cada 10,000 habitantes, mientras que, el Municipio de El Águila presenta la tasa más baja en el indicador con (1,78) hurtos por cada 10,000 habitantes.

En el Grupo G4-Nivel Medio Bajo, en el indicador de homicidios, se observa que, el Municipio de El Águila presenta la tasa más alta con (14,27) homicidios por cada 10,000 habitantes, por el contrario, el Municipio de Alcalá presenta la tasa más baja en el indicador con (2,64) homicidios por cada 10,000 habitantes.

En el Grupo G4-Nivel Medio Bajo, en el indicador de violencia intrafamiliar, se observa que, el Municipio El Águila presenta la tasa más alta con (3,57) casos de violencias intrafamiliar por cada 10,000 habitantes, en tanto que, el Municipio de Alcalá presenta la tasa más baja en el indicador con (2,20) casos de violencia intrafamiliar por cada 10,000 habitantes. Ver Tabla 3.5.4.2-15.

Tabla N° 3.5.4.2-15 Consolidado de Resultados MDM 2018 por Grupos de Dotaciones Iniciales - Dimensión Seguridad y Convivencia.





Grupo de Capacidades Iniciales	Calificación	Entidad Territorial	Hurtos x 10000 hab	Homicidios x 10000 hab	Violencia intrafamiliar x 10000 hab	Dimensión Seguridad y Convivencia
Ciudades	MEJOR	Manizales	58,33	1,95	9,82	81,06
Ciudades	PEOR	Bogota	137,74	1,32	41,29	48,85
G1- Nivel Alto	MEJOR	Obando	11,16	4,60	3,94	92,58
G1- Nivel Alto	PEOR	Andalucía	18,60	10,71	26,50	76,11
G2- Nivel Medio Alto	MEJOR	Ulloa	7,50	3,75	1,87	94,94
G2- Nivel Medio Alto	PEOR	La Victoria	6,16	6,16	41,56	74,74
G3- Nivel Medio	MEJOR	El Cairo	1,96	0,98	7,86	95,17
G3- Nivel Medio	PEOR	La Cumbre	41,12	2,57	15,42	81,80
G4- Nivel Medio Bajo	MEJOR	Alcalá	20,26	2,64	2,20	92,69
G4- Nivel Medio Bajo	PEOR	El Águila	1,78	14,27	3,57	88,39

Fuente: Información DNP, Subdirección de Asistencia al territorio-DAPV.

Mapa geográfico con resultados de la Dimensión Seguridad y Convivencia MDM 2017









Mapa geográfico con resultados de la Dimensión Seguridad y Convivencia MDM 2018



Las Entidades Territoriales que mejoran resultados en la Dimensión Seguridad y Convivencia en la vigencia fiscal del año 2018, corresponde a los municipios que presentan un aumento en la calificación durante el periodo 2018, esto se evidencia en 18 de 42 Entidades Territoriales. El resto que corresponde a 24 de 42 ET, presentaron una baja en la calificación durante este periodo. Ver Tabla N° 3.5.4.2-16.

Tabla N° 3.5.4.2-16 Ranking de Resultados Dimensión Seguridad y Convivencia 2017-2018.						
Entidad Territorial	Capacidades Iniciales	2017	2018			
El Cairo	G3- Nivel Medio	95,92	₩ 95,17			
Ulloa	G2- Nivel Medio Alto	96,52	4 94,94			
Alcalá	G4- Nivel Medio Bajo	91,82	1 92,69			
Obando	G1- Nivel Alto	93,10	4 92,58			
Restrepo	G3- Nivel Medio	90,61	1 92,22			
Versalles	G3- Nivel Medio	93,49	4 92,07			
Florida	G2- Nivel Medio Alto	88,35	1 91,63			
Toro	G3- Nivel Medio	92,28	4 91,45			
Trujillo	G3- Nivel Medio	90,89	1 90,91			
Buenaventura	G1- Nivel Alto	91,21	4 90,69			
Promedio Valle	G4- Nivel Medio Bajo	90,75	₩ 90,54			
Vijes	G1- Nivel Alto	90,88	₩ 90,32			
Pradera	G1- Nivel Alto	88,36	1 89,93			
El Dovio	G3- Nivel Medio	88,87	1 89,01			
El Águila	G4- Nivel Medio Bajo	89,68	₩ 88,39			
Promedio Nacional	Promedio Nacional	90,03	₩ 88,30			
Riofrío	G2- Nivel Medio Alto	84,95	1 87,78			





Entidad Territorial	Capacidades Iniciales	2017	2018
Roldanillo	G3- Nivel Medio	86,59	↑ 87,69
Ansermanuevo	G3- Nivel Medio	83,63	1 87,48
Yotoco	G1- Nivel Alto	82,81	1 87,35
Caicedonia	G2- Nivel Medio Alto	84,01	1 87,07
Bolívar	G3- Nivel Medio	89,31	₩ 86,99
La Unión	G3- Nivel Medio	85,50	1 86,82
Promedio Subregión	Promedio Subregión	87,33	₩ 86,50
El Cerrito	G1- Nivel Alto	87,76	₩ 86,2
San Pedro	G2- Nivel Medio Alto	80,02	1 85,64
Ginebra	G2- Nivel Medio Alto	89,53	₩ 85,39
Argelia	G3- Nivel Medio	95,33	₩ 85,28
Dagua	G2- Nivel Medio Alto	86,85	₩ 84,72
Sevilla	G3- Nivel Medio	77,22	1 84,50
Cartago	G1- Nivel Alto	83,51	1 83,82
Tuluá	G1- Nivel Alto	86,26	₩ 83,8
Calima El Darién	G1- Nivel Alto	83,01	1 83,3
Bugalagrande	G1- Nivel Alto	88,46	₩ 83,0
La Cumbre	G3- Nivel Medio	79,83	1 81,80
Guacarí	G2- Nivel Medio Alto	81,71	₩ 81,5
Palmira	G1- Nivel Alto	82,83	₩ 80,18
Candelaria	G1- Nivel Alto	83,79	₩ 79,3
Guadalajara de Buga	G1- Nivel Alto	76,44	1 77,88
Zarzal	G1- Nivel Alto	80,35	₩ 77,2
Yumbo	G1- Nivel Alto	83,39	₩ 76,30
Jamundí	G1- Nivel Alto	82,07	₩ 76,3!
Andalucía	G1- Nivel Alto	85,50	V 76,1
La Victoria	G2- Nivel Medio Alto	85,36	₩ 74,7
Santiago de Cali	Ciudades	72,46	V 70,1

Fuente: Información DNP, Subdirección de Asistencia al territorio-DAPV.





4. COMPONENTE DE GESTIÓN

4.1. Subregión Norte - Componente de Gestión

La *Subregión Norte* está conformada por 16 entidades territoriales: Cartago, Zarzal, Roldanillo, La Victoria, Obando, La Unión, Versalles, El Cairo, Ansermanuevo, Ulloa, Bolívar, Alcalá, Toro, Argelia, El Águila, y El Dovio, según el plan de ordenamiento territorial departamental POTD, el departamento del Valle del Cauca, se dividió territorialmente en 4 subregiones denominadas Norte, Centro, Sur y Pacífico, aprobado mediante Ordenanza 513 de 2019.

De otra parte, de acuerdo a la clasificación por grupos de capacidades iniciales de La medición del desempeño municipal - MDM, la Subregión del Norte la integran municipios del grupo G1 Nivel Alto Cartago, Obando y Zarzal, G2 Nivel Medio Alto La Victoria y Ulloa, del G3 Nivel Medio Roldanillo, La Unión, Versalles, Bolívar, Toro, Ansermanuevo, El Dovio, Argelia, y El Cairo y del G4 Nivel Medio Bajo Alcalá y El Águila.

De las entidades territoriales que conforman la subregión, el comportamiento para la vigencia 2017, 2 de las 16 entidades territoriales, registran calificaciones por encima del promedio Valle 55,90 puntos, resaltando el mayor puntaje de calificación de Cartago 62,22, seguido de Zarzal 61,08, por debajo del promedio se ubicaron La Victoria 60,06, Roldanillo 57,99, La Unión 57,98, Ulloa 55,04, Versalles 54,66, Bolívar 53,75, Toro 51,37, Alcalá 49,89, Ansermanuevo 49,81, El Dovio 48,09, Obando 47,91, Argelia 46,26, El Cairo 46,10, y El Águila 41,54. Entidades territoriales que registran calificaciones por debajo del promedio Valle, donde las más bajas calificaciones las alcanzan los municipios de El Dovio, Obando, Argelia, El Cairo, y El Águila. Ver Tabla 5.1.1.

Tabla 5.1.1 Resultados MDM 2018 por Subregiones - Componente Gestión (Subregión Norte)

Entidad Territorial	2017	2018	Variación (2017 - 2018)	Cambio
Cartago	62,2	1 65	4.5	Mejoró
Zarzal	61,1	1 63,4	3.76	Mejoró
Promedio Valle	55,9	↑ 59,63	6.67	Mejoró
Roldanillo	58	1 59,5	2.59	Mejoró
La Victoria	60,1	₩58,1	-3.33	Empeoró
Obando	47,9	1 57,9	20.88	Mejoró
La Unión	58	₩ 56,9	-1.9	Empeoró
Versalles	54,7	₩53,7	-1.83	Empeoró
El Cairo	46,1	1 52,8	14.53	Mejoró
Ansermanuevo	49,8	↑ _{52,6}	5.62	Mejoró





Entidad Territorial	2017	2018	Variación (2017 - 2018)	Cambio
Ulloa	55	↓ 51,7	-6	Empeoró
Bolívar	53,8	₩ 51,6	-4.09	Empeoró
Alcalá	49,9	1 50,1	0.4	Mejoró
Toro	51,4	₩ 48,7	-5.25	Empeoró
Argelia	46,3	₩ 45,3	-2.16	Empeoró
El Águila	41,5	1 45,1	8.67	Mejoró
El Dovio	48,1	₩ 44,6	-7.28	Empeoró

Fuente: Datos DNP - elaboración propia de la Subdirección de Asistencia al Territorio - SAT, DAPV

El comportamiento para la vigencia 2018, presenta de nuevo a Cartago con 65,04 y Zarzal 63,41 por encima del promedio Valle de 59,63, seguidos de Roldanillo 59,53, La Victoria 58,06, Obando 57,92, La Unión 56,90, Versalles 53,67, El Cairo 52,83, Ansermanuevo 52,62, Ulloa 51,74, Bolívar 51,63, y los de menor Puntaje en la Subregión Norte Alcalá con 50,06, Toro 48,70, Argelia 45,32, El Águila 45,13, y El Dovio 44,64.

Gráfico 5.1.1 Componente Gestión MDM 2018 - Subregión Norte.



Fuente: Datos DNP - elaboración propia de la Subdirección de Asistencia al Territorio - SAT, DAPV

En la variación se observa que 8 de los 16 municipios que integran la Subregión Norte presentan variación positiva lo que indica que sus resultados mejoraron frente a los obtenidos en el año 2017, los 8 restantes su actividad desmejoró frente a los resultados





obtenidos en la vigencia 2017. donde las más bajas calificaciones se ubican en los Municipios de Alcalá, Toro, Argelia, El Águila, y El Dovio más sin embargo para Alcalá y El Águila los resultados indican que mejoraron su actividad frente a los resultados alcanzados en la vigencia 2017. Ver tabla 5.1.1 y gráfico 5.1.1 del informe.

Tabla 5.1.2 Resultados MDM 2018 por Subregiones - Componente Gestión (Subregión Norte)

Entidad Territorial	Capacidades Iniciales	Movilización de recursos	Ejecución de Recursos	Recaudo con instrumentos OT	Gobierno abierto y transparencia	Puntaje Gestión
Cartago	G1- Nivel Alto	33,8	89,2	37,4	99,7	65
Zarzal	G1- Nivel Alto	59,7	59,3	37,7	97	63,4
Roldanillo	G3- Nivel Medio	28,8	88,4	34,4	86,5	59,5
La Victoria	G2- Nivel Medio Alto	23,8	74,9	34,5	99	58,1
Obando	G1- Nivel Alto	27,9	64,3	42,4	97,1	57,9
La Unión	G3- Nivel Medio	25,9	68,9	35,1	97,6	56,9
Versalles	G3- Nivel Medio	17,7	76,9	34,1	85,9	53,7
El Cairo	G3- Nivel Medio	5,9	73,5	33,6	98,3	52,8
Ansermanuevo	G3- Nivel Medio	19,3	56,5	38,3	96,3	52,6
Ulloa	G2- Nivel Medio Alto	20,8	49,8	37,9	98,5	51,7
Bolívar	G3- Nivel Medio	17,7	58,9	33,5	96,5	51,6
Alcalá	G4- Nivel Medio Bajo	15,1	65,9	23,5	95,8	50,1
Toro	G3- Nivel Medio	13,6	59,9	26	95,3	48,7
Argelia	G3- Nivel Medio	13,8	51,1	19,8	96,7	45,3
El Águila	G4- Nivel Medio Bajo	9,3	51	21,5	98,6	45,1
El Dovio	G3- Nivel Medio	18,4	63,4	33,7	63,1	44,6

Fuente: Datos DNP - elaboración propia de la Subdirección de Asistencia al Territorio - SAT, DAPV

Con relación a la Movilización de recursos las calificaciones más altas correspondieron a Zarzal 59,65, Cartago 33,84, Roldanillo 28,84, Obando 27,93, La Unión 25,94, La Victoria 23,80, Ulloa 20,81, y Los puntajes más bajos los lograron Alcalá 15,08, Argelia 13,81, Toro 13,62, El Águila 9,34, y El Cairo 5,90.

Para la Ejecución de Recursos los municipios de Cartago con 89,17, Roldanillo 88,38, Versalles 76,92, La Victoria 74,94, El Cairo 73,51, La Unión 68,94, Alcalá 65,87, marcaron los puntajes más altos, los indicadores más bajos fueron para Bolívar 58,89, Ansermanuevo 56,48, Argelia 51,06, El Águila 51,01, y Ulloa 49,78. Ver Tabla 5.1.2

En Ordenamiento Territorial los mejores calificados correspondieron a Obando 42,42, Ansermanuevo 38,34, Ulloa 37,91, Zarzal 37,74, Cartago 37,41, La Unión 35,13, y La Victoria





34,49, los municipios de Bolívar 33,47, Toro 25,95, Alcalá 23,52, El Águila 21,52, y Argelia 19,75, se quedaron con los puntajes más bajos en Ordenamiento Territorial.

En cuanto a Gobierno Abierto y Transparencia encontramos que los municipios de Cartago 99,72, La Victoria 99,01, El Águila 98,64, Ulloa 98,47, El Cairo 98,32, La Unión 97,59, y Obando 97,06, ocuparon los primeros puestos en Gobierno Abierto y Transparencia, con los indicadores más bajos se quedaron Alcalá 95,78, Toro 95,33, Roldanillo 86,52, Versalles 85,94, y El Dovio 63,05. Ver Tabla 5.1.2.

De los puntajes alcanzados por los 16 municipios de la Subregión Norte en cada una de las Dimensiones como lo son Movilización de recursos, Ejecución de Recursos, Ordenamiento Territorial y Gobierno Abierto y Transparencia se deduce que los primeros puestos en el puntaje de Gestión los ocuparon Cartago con 65,04, Zarzal 63,41, Roldanillo 59,53, La Victoria 58,06, Obando 57,92, La Unión 56,90, y Versalles 53,67, los puntajes más bajos los alcanzaron Alcalá 50,06, Toro 48,70, Argelia 45,32, El Águila 45,13, y El Dovio 44,64.

Finalmente podemos concluir que el mejor promedio fue el de la dimensión Gobierno Abierto y Transparencia con 93,87, seguido de Ejecución de Recursos 65,73, Ordenamiento Territorial 32,72, y por último Movilización de Recursos 21,98.

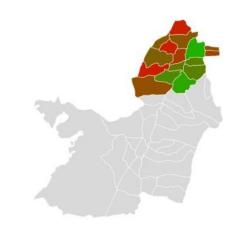




Mapa Geográfico Componente Gestión 2018 (Subregión Norte)







4.1. SUBREGIÓN NORTE - RESULTADOS DE LA MDM 2018

Esta Subregión está conformada por 16 Entidades Territoriales, Cartago, Alcalá, Ulloa, Zarzal, Ansermanuevo, Argelia, El Cairo, El Águila, Obando, La Unión, Versalles, Toro, La Victoria, El Dovio, Bolívar y Roldanillo.

Como aspectos fundamentales tiene el recurso natural básico (suelo agrícola y forestal, y el recurso hídrico); por lo cual posibilita el desarrollo de las cadenas productivas que ofrezcan alto potencial en la base económica actual; así mismo, cuenta con un potencial paisajístico y recreativo del Valle geográfico del río Cauca y de las zonas de cordillera.

Las 16 Entidades Territoriales, están organizadas con puntajes de mayor a menor según los resultados de la MDM- Educación 2018. De conformidad con los rangos establecidos por el DNP en la metodología de evaluación MDM. Las entidades territoriales que mejores resultados presentan son: Cartago con un puntaje de 65,89; Zarzal con 63,24 y Roldanillo con 60,11; estas entidades con estos resultados, logran ubicarse por encima del promedio del Valle del Cauca, que es de 59,76, también se ubican en el nivel alto de calificación, según la metodología de la MDM, por presentar puntajes mayores de 55 puntos, los municipios de: Obando con 58,43; La Unión con 57,35 y La Victoria con 57,20. En el nivel medio de calificación se ubican los municipios de: El Cairo con 53,81; Versalles con 53,54; Ansermanuevo con 53,20; Bolívar con 51,00; Ulloa con 50,17; Alcalá con 50,09; Toro con 48,55 y El Águila con 45,54 puntos, por presentar puntajes entre 45 y 55 puntos, estas entidades territoriales, con estos resultados, deben definir estrategias y realizar mayores esfuerzos que les permita mejorar su nivel de calificación.

En el nivel bajo de calificación se encuentran los municipios de: El Dovio y Argelia, con puntajes de 44,83 y 44,28 respectivamente, por presentar los peores resultados menores







de 45 puntos, cabe mencionar que estas entidades territoriales deben realizar mayores esfuerzos, con el fin de mejorar estos resultados y así poder mejorar su nivel de calificación. Ver tabla 5.1.1.

Tabla 5.1-1 Medición de Resultados MDM 2018 - Subregión Norte

Entidad Territorial	2017	2018	Variación (2017 - 2018)	Cambio
Cartago	59,75	1 65,89	10,28	Mejoró
Zarzal	58,25	1 63,24	8,58	Mejoró
Roldanillo	58,25	1 60,11	3,20	Mejoró
Promedio Valle	55,46	1 59,76	7,75	Mejoró
Obando	47,63	1 58,43	22,66	Mejoró
La Unión	57,62	₩ 57,35	-0,46	Empeoró
La Victoria	59,93	₩ 57,20	-4,55	Empeoró
El Cairo	46,29	↑ 53,81	16,26	Mejoró
Versalles	54,11	₩ 53,54	-1,05	Empeoró
Ansermanuevo	49,16	1 53,20	8,22	Mejoró
Bolívar	54,49	₩ 51,00	-6,41	Empeoró
Ulloa	57,31	₩ 50,17	-12,45	Empeoró
Alcalá	48,26	1 50,09	3,79	Mejoró
Toro	51,35	₩ 48,55	-5,45	Empeoró
El Águila	41,06	1 45,54	10,92	Mejoró
El Dovio	48,37	4 44,83	-7,31	Empeoró
Argelia	45,96	4 44,28	-3,66	Empeoró

Fuente: Información SISFUT 2 - DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio- DAPV.

Al analizar las variaciones de los años (2017-2018), en los municipios que integran la Subregión del Norte del Valle, podemos observar, como ocho (8), entidades territoriales, presentan variación positiva, lo cual indica que los resultados mejoraron de un año a otro, la variación positiva más alta, la presenta el municipio de Obando con 22,66; le siguen los Municipios de El Cairo, con 16,26; El Águila 10,92; Cartago con 10,28; Zarzal 8,58; Ansermanuevo 8,22; Alcalá, 3,79; Roldanillo 3,20; Estas variaciones positivas reflejan el esfuerzo que han realizado las administraciones municipales de estos municipios por lograr cada año mejores resultados, siendo lo ideal de esta metodología de evaluación, además que logran cumplir con el objetivo de este sistemas de evaluación MDM.

En cuanto a las entidades territoriales, que presentan variaciones negativas, son ocho (8), lo que indica que los resultados de un año a otro empeoraron, como son: Ulloa con -12,45; El Dovio -7,31; Bolívar -6,41; Toro -5,45; La Victoria, -4,55; Argelia, -3,66, estas variaciones





negativas, son muy significativas, si se tiene en cuenta que los resultados no han sido muy buenos, los municipios con variaciones negativas, menos significativas, son; Versalles con - 1,05 y La Unión con -0,46. Estas entidades territoriales, deben definir estrategias y enfocar sus esfuerzos con el objetivo de mejorar los resultados en el próximo año, con el fin de que logren presentar variaciones positivas. Ver gráfico 5.1.1.

20 Var. (2017 - 2018) 2017 2018

Gráfico 5.1-1 Resultados MDM 2018 - Subregión Norte

Fuente: Información SISFUT 2 - DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio- DAPV.

4.1.1. Análisis de los Resultados de las Dimensiones del Componente de Resultados del Año 2018 - Subregión Norte

En la Subregión Norte, los resultados de las cuatro dimensiones de Educación, Salud, Servicios Públicos y Seguridad y Convivencia, nos muestran el aporte que cada una de estas dimensiones le hacen al componente de resultado en el año 2018. Al analizar estos resultados, del componente de resultados, se observa que la entidades territoriales que mejor puntuación presenta, son; Roldanillo con 79,03; Bolívar con 70,52; El Dovio con 70,24; Ulloa con 70,18 y La Victoria con 70,02. Las entidades territoriales que presentan menos resultados presentan, son; Alcalá con 60,80; Argelia con 63,17 y El Águila con 63,68, el resto de entidades territoriales presentan resultados entre 64,57 y 69,61, como son: Zarzal, El Cairo, Toro, Obando, Ansermanuevo, Versalles, La Unión y Cartago.

Estos resultados se ubican en el nivel alto de calificación, según la metodología de medición MDM, por estar por encima de 55 puntos, lo cual indica que las entidades territoriales que hacen parte de la subregión norte, realizaron un gran esfuerzo por lograr un buen desempeño en sus resultados de la MDM-2018.

Tabla 5.1.2-1 Resultados de las Dimensiones del Componente de Resultados 2018 - Subregión Norte







Entidad Territorial	Capacidades Iniciales	Educación	Salud	Servicios	Seguridad	Puntaje Resultados
Roldanillo	G3- Nivel Medio	61,16	96,28	71,00	87,69	79,03
Bolívar	G3- Nivel Medio	51,59	86,23	57,25	86,99	70,52
El Dovio	G3- Nivel Medio	50,74	93,90	47,31	89,01	70,24
Ulloa	G2- Nivel Medio Alto	49,46	84,18	52,15	94,94	70,18
La Victoria	G2- Nivel Medio Alto	52,69	89,57	63,09	74,74	70,02
Cartago	G1- Nivel Alto	51,12	98,95	44,55	83,82	69,61
La Unión	G3- Nivel Medio	48,06	87,74	54,19	86,82	69,20
Versalles	G3- Nivel Medio	53,20	81,82	48,98	92,07	69,02
Ansermanuevo	G3- Nivel Medio	46,58	87,07	54,21	87,48	68,84
Promedio Subregión	Promedio Subregión	47,13	85,03	51,77	87,90	67,96
Obando	G1- Nivel Alto	38,40	81,94	57,45	92,58	67,59
Toro	G3- Nivel Medio	44,24	81,80	46,21	91,45	65,92
El Cairo	G3- Nivel Medio	37,60	73,54	53,33	95,17	64,91
Zarzal	G1- Nivel Alto	50,16	90,08	40,80	77,25	64,57
El Águila	G4- Nivel Medio Bajo	44,08	82,02	40,22	88,39	63,68
Argelia	G3- Nivel Medio	42,78	68,77	55,85	85,28	63,17
Alcalá	G4- Nivel Medio Bajo	32,27	76,57	41,68	92,69	60,80

Fuente: Información SISFUT 2 - DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio- DAPV.

La dimensión que mejores resultados presenta, es la dimensión de Salud y las entidades que presentan los mejores desempeños son: Cartago con 98,95; Roldanillo con 96,28; El Dovio 93,90; Zarzal 90,08. Las entidades territoriales que presentan los menores desempeños son: Argelia con 68,77; El Cairo 73,54 y Alcalá 76,57. El resto de entidades territoriales presentan puntajes entre 81,80 y 89,57, como son: Toro; Obando; Versalles; Ulloa; La Unión; Bolívar; El Águila; La Victoria y Ansermanuevo.

Seguidamente la Dimensión con mejores resultados, es la Dimensión de Seguridad y las entidades territoriales, que presenta los mejores desempeños son: El Cairo con 95,17; Ulloa, con 94,94; Alcalá con 92,69; Obando con 92,58; Versalles con 92,07 y Toro con 91,45. Las entidades territoriales con menores resultados son: La Victoria con 74,74; Zarzal con 77,25; el resto de entidades territoriales, presentan resultados entre 83,82 y 89,01, como son: Cartago, La Unión, Bolívar, Roldanillo, Ansermanuevo, Argelia, El Águila y El Dovio.

La Dimensión de Servicios es la que continúa en el orden de mejores resultados y las entidades territoriales con mejores desempeño son: Roldanillo con 71,00; La Victoria con 63,09; Obando con 57,45; Bolívar 57,25 y Argelia con 55,85. Estas entidades se ubican en el nivel alto de calificación, por estar por encima de 55 puntos en la metodología de evaluación MDM. En el nivel medio de calificación, se encuentran los municipios de: La Unión con 54,19; Ansermanuevo con 54,21; Ulloa 52,15; Versalles 48,98; El Dovio 47,31 y Toro 46,21, por presentar puntuación entre 45 y 55 puntos. En el nivel bajo de calificación se presentan los municipios con los peores resultados como son:: Cartago con 44,55; Alcalá con 41,68;





Zarzal con 40,80; El Águila con 40,22, por presentar resultados menores a 45 puntos.

Los resultados de la Dimensión de Educación, son los que menores niveles de calificación presenta la entidad territorial que mejores resultados presenta, es Roldanillo con, 61,16, con este resultado se logra ubicar en el nivel alto de calificación, es el único municipio que logra presentar el mejor desempeño en esta dimensión de educación, en la subregión norte. En el nivel medio de calificación, se encuentran los municipios de: Versalles con 53,20; La Victoria con 52,69; Bolívar con 51,59; Cartago con 51,12; Zarzal, con 50,16; El Dovio con 50,74; Ulloa 49,46; La Unión 48,06 y Ansermanuevo con 46,58.

Las administraciones municipales de estas entidades territoriales, deben realizar mayores esfuerzos y definir estrategias, que les permita mejorar su nivel de desempeño con mejores resultados. Las entidades territoriales que se ubican en el nivel bajo de calificación con peores resultados son: Toro con 44,24; El Águila con 44,08; Argelia con 42,78; Obando 38,40; El Cairo 37,60 y Alcalá con 32,27. Estas entidades territoriales deben realizar mayores esfuerzos y definir estrategias que le permita mejorar sus niveles de calificación en los próximos años.

4.1.2. Análisis del Mapa Geográfico del Componente de Resultados del Año - 2017, Subregión Norte.

En el mapa se puede observar las entidades territoriales que presentan mejor desempeño en el componente de resultados de educación en el año 2017, en la subregión norte, se identifican con color verde fuerte, estas entidades lograron puntajes que las ubica en el nivel alto de calificación, mayores a 55 puntos, como son: Roldanillo, La Victoria, Ulloa, entre otros, el color verde menos fuerte refleja las entidades con menores resultados, pero igual se ubican en el nivel alto de calificación, como son: Cartago, La Unión, Versalles, entre otros y los que presentan los resultados más bajos, pero que igual se ubican en el nivel alto de calificación, como son: El Cairo, El Águila, y Alcalá, entre otros. Ver Mapa 5.1.3-1.





4.1.3. Mapa Geográfico Componente de Resultados del Año - 2017.

Mapa Geográfico Componente Resultados 2017 - Subregión Norte



4.1.4 Análisis del Mapa Geográfico del Componente de Resultados del Año - 2018, Subregión Norte.

En el mapa se puede observar las entidades territoriales que presentan mejor desempeño en el componente de resultado de educación en el año 2018, en la subregión norte, se identifican con color verde fuerte, estas entidades lograron puntajes que las ubica en el nivel alto de calificación, mayores a 55 puntos, como son: Roldanillo, Bolívar, El Dovio, entre otros, el color verde menos fuerte refleja las entidades con menores resultados, pero igual se ubican en el nivel alto de calificación, como son: Ansermanuevo, Obando y Toro, entre otros y los que presentan los resultados más bajos, pero que igual se ubican en el nivel alto de calificación, como son: El Águila, Argelia y Alcalá, entre otros. Ver Mapa 5.1.4 -1.

4.1.4.1. Mapa Geográfico Componente de Resultados del Año - 2018.



200_



Grafico 5.1.2-1 Resultados de las Dimensiones del Componente de Resultados 2018 - Subregión Norte









5. Resultados MDM 2018 por Subregiones.

5.1 Subregión del Centro

En la tabla 5.2-1 se presentan los resultados logrados en el componente de Gestión, por los municipios que integran la subregión centro, que para el periodo 2016-2018 su promedio tuvo una tendencia creciente y en los dos últimos años fue superior al departamental.

Para la vigencia 2018 el municipio de Tuluá logró el mejor resultado de 68.47% en el componente de gestión, seguido de Buga con un índice de 67.98%; por el contrario, Sevilla y Caicedonia se ubicaron en las últimas posiciones de la subregión, al alcanzar calificaciones de 50.92% y 50.66%, respectivamente.

En referencia con la variación de los resultados de la vigencia 2018, respecto a la vigencia 2017, el municipio de Guacarí presentó el mayor porcentaje de mejora de 31.24%, pasando de 44.88 % a 58.90% y Calima El Darién mejoró en un 13.97%; opuestamente Yotoco con una variación de -11.32% desmejoró notablemente su indicador pasando de 70.92% a 62.90%.

En términos generales, para la vigencia 2018 las administraciones de Tuluá, Buga, Riofrío, Calima El Darién, Guacarí y Trujillo, mejoraron su índice de gestión; el resto de municipios lo desmejoró, como se puede observarse en la gráfica 5.2-1.

Tabla 5.2-1 Resultados Componente Gestión - Subregión Centro

Entidad Territorial	2016	2017	2018	Variación (2017 - 2018)	Cambio
Tuluá	67,88	₩ 62,05	1 68,47	10,34	Mejoró
Guadalajara de Buga	64,51	₩ 63,90	1 67,98	6,39	Mejoró
Riofrío	51,37	1 61,70	1 65,06	5,44	Mejoró
Calima El Darién	55,16	↑ 55,47	1 63,22	13,97	Mejoró
Yotoco	72,19	₩ 70,92	₩ 62,90	-11,32	Empeoró
Bugalagrande	55,38	1 66,23	₩ 61,36	-7,35	Empeoró
Andalucía	56,31	1 62,24	₩ 59,78	-3,96	Empeoró
Guacarí	51,37	4 44,88	1 58,90	31,24	Mejoró
Restrepo	53,10	1 58,24	₩ 56,78	-2,51	Empeoró
San Pedro	58,20	1 60,57	¥ 54,90	-9,36	Empeoró
Trujillo	43,34	1 48,94	1 52,84	7,96	Mejoró
Sevilla	49,00	1 53,06	₩ 50,92	-4,03	Empeoró
Caicedonia	50,81	1 54,19	50,66	-6,52	Empeoró

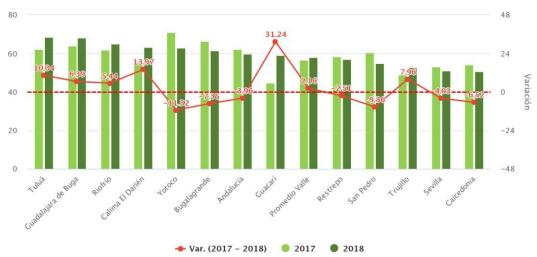




Entidad Territorial	2016	2017	2018	Variación (2017 - 2018)	Cambio
Promedio Valle	56,10	1 56,66	1 57,89	2,16	Mejoró

Fuente: Información SISFUT 2 - DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - DAPV

Gráfica 5.2-1 Resultados Componente Gestión - Subregión Centro



Fuente: Información SISFUT 2 - DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - DAPV

5.1.1 Dimensiones Resultados MDM 2018 por Subregión Centro - Componente Gestión

De los 13 municipios que componen la subregión centro, 6 están clasificados en el nivel G1 alto, 4 en el grupo G2 nivel medio alto y 3 en el G3 nivel medio. Los promedios alcanzados por los municipios de esta subregión para cada uno de los componentes de la dimensión fueron superiores a los departamentales, exceptuando el indicador de Ordenamiento Territorial; de igual forma, en la calificación definitiva de Gestión también fue superior el promedio de la subregión, como se observa en la siguiente tabla.

A continuación, se presenta el comportamiento de los grupos de dotaciones en cada uno de los componentes de la dimensión de Gestión:

Movilización de recursos

Los municipios pertenecientes al grupo G1 nivel alto, lograron los mejores indicadores en el componente de movilización de recursos y fueron los únicos que tuvieron índices superiores al promedio de la subregión, destacándose Bugalagrande con la mayor





calificación de 74.58%. Contrariamente, Sevilla y Trujillo clasificados en el grupo G3 nivel medio, se ubicaron en las últimas posiciones con porcentajes de 16.22 y 14.70, respectivamente.

• Ejecución de recursos

En este componente sobresalen Tuluá y Buga del grupo G1 nivel alto, al igual que Guacarí y Riofrío del grupo G2 nivel medio alto, por alcanzar resultados superiores a 80% y ubicarse por encima del promedio de la subregión, junto con Restrepo, del grupo G3 nivel medio que obtuvo un indicador de 73.68%; el resultado más bajo de 59.07% lo presentó Caicedonia, del grupo G2 nivel medio alto.

• Ordenamiento Territorial

En cuanto al ordenamiento territorial, siete municipios obtuvieron calificaciones por encima del promedio del departamento, de los cuales 5 son del grupo G1 nivel alto y 2 del G2 nivel medio alto, de los cuales se destacó Riofrío por alcanzar la mejor calificación de 45.87%; el último lugar de la tabla lo ocupó Sevilla, perteneciente al grupo G3 nivel medio, con un indicador de 22.04%.

• Gobierno Abierto y Transparencia

El promedio estuvo superado por 8 administraciones, de los diferentes grupos de dotaciones que integran la subregión centro; no obstante, la calificación máxima de 100 fue lograda por Tuluá y Buga, del grupo G1 nivel alto, seguidos de Sevilla y Riofrío con índices de 98.53% y 98.44%, respectivamente. Llama la atención el resultado más bajo en este componente por 60.24%, alcanzado por el municipio de Bugalagrande, perteneciente al grupo G1 nivel alto.

Resultados componente de Gestión

El total de municipios del grupo G1 nivel alto, junto con Riofrío del grupo G2 nivel medio, que ocupó el tercer lugar, lograron calificaciones por encima del promedio de la subregión; las dos primeras posiciones las alcanzaron Tuluá y Buga del grupo G1 nivel alto, con calificaciones de 68.47% y 67.98%, correspondientemente. Por el contrario, los dos últimos lugares los ocuparon Sevilla del grupo G3 nivel medio y Caicedonia del G2 nivel medio alto, con índices de 50.92% y 50.66%, respectivamente.

5.1.1.1 Dimensiones Resultados MDM 2018 Componente Gestión Subregión Centro





Entidad Territorial	Capacidades Iniciales	Movilización de recursos	Ejecución de Recursos	Ordenamiento Territorial	Gobierno abierto y transparencia	Puntaje Gestión
Tuluá	G1- Nivel Alto	41,27	89,51	43,08	100,00	68,47
Guadalajara de Buga	G1- Nivel Alto	50,73	86,93	34,26	100,00	67,98
Riofrío	G2- Nivel Medio Alto	33,34	82,59	45,87	98,44	65,06
Calima El Darién	G1- Nivel Alto	51,42	69,77	36,66	95,03	63,22
Yotoco	G1- Nivel Alto	50,37	73,15	40,42	87,65	62,90
Bugalagrande	G1- Nivel Alto	74,58	69,65	40,99	60,24	61,36
Andalucía	G1- Nivel Alto	40,66	63,00	39,14	96,31	59,78
Guacarí	G2- Nivel Medio Alto	36,12	84,91	27,64	86,93	58,90
Restrepo	G3- Nivel Medio	21,90	73,68	34,81	96,71	56,78
San Pedro	G2- Nivel Medio Alto	35,31	69,47	34,34	80,48	54,90
Trujillo	G3- Nivel Medio	14,70	65,16	35,72	95,76	52,84
Sevilla	G3- Nivel Medio	16,22	66,92	22,04	98,53	50,92
Caicedonia	G2- Nivel Medio Alto	19,80	59,07	37,79	85,98	50,66

Fuente: Información SISFUT 2 –DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV

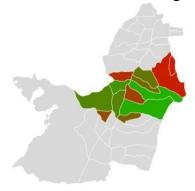
Mapa Geográfico Componente Gestión 2017 - Subregión Centro







Mapa Geográfico Componente Gestión 2018 - Subregión Centro



5.1.2. Medición de los resultados MDM 2018 de los municipios subregión del Centro.

G1- Nivel Alto. En la subregión del centro 6 de los 13 municipios pertenecen al grupo de dotaciones G1, ellos son en orden de calificación durante la vigencia 2018 Tuluá, Buga, Bugalagrande, Calima, Yotoco y Andalucía. El municipio de Tuluá obtuvo 75,8 puntos siendo la mejor calificación en el componente de Resultados durante la vigencia 2018 con variación de 1,33 puntos en relación con la vigencia 2017, la dimensión que más le aporto fue Salud con 95,7 puntos y Educación realizo el menor aporte 55,4 puntos alcanzando en MDM 2018 calificación Alta con 68.86 puntos.

Los municipios de Buga, Bugalagrande, Calima y Yotoco con variaciones positivas en la calificación de 2018 con relación a la calificación de 2017 mejoraron los resultados en la vigencia 2018. El último lugar en el grupo lo ocupo el municipio de Andalucía con calificación de 67,70 en la vigencia 2018 y variación de -4,87 puntos con respecto a la calificación obtenida en la vigencia 2017. La dimensión que más aporte le hizo fue Salud con 92,5 puntos y el menor aporte fue de la dimensión de Educación con 49,7 puntos, logro 58,57 puntos en MDM 2018 y clasificación Alta.

G2- Nivel Medio Alto. En la subregión del centro 4 municipios hacen parte del grupo de dotaciones G2, ellos son en orden de calificación en el Componente de Resultados durante la vigencia 2018 Riofrío, Caicedonia, Guacarí y San Pedro. La mejor posición en el componente la obtuvo el municipio de Riofrío con calificación de 76,11 puntos y una variación de 5,73 puntos con relación a la calificación obtenida en la vigencia 2017, la dimensión que más aporto a la calificación fue salud con 97,8 puntos y la de menor aporte fue Educación con 58,3 puntos, en MDM 2018 con 66,62 puntos logro clasificación alta. Los 4 entres territoriales mejoraron la calificación en la vigencia 2018 comparada con los resultados obtenidos en la vigencia 2017.





En el último lugar en este grupo de dotaciones se ubicó el municipio de San Pedro con calificación de 65,52 puntos en el componente de Resultados con una variación de 3,39 puntos con relación a la vigencia 2017, la dimensión que más aporto a la calificación del componente fue Seguridad y Convivencia con 85.64 puntos y el menor aporte fue de Educación con 42,54 puntos, obtuvo con 55,62 puntos calificación alta en MDM 2018.

G3. Nivel Medio En el grupo de dotaciones G3, en la subregión del centro se encuentran ubicados 3 municipios, Restrepo, Trujillo y Sevilla en orden de calificación en el componente de resultados vigencia 2018. La mejor calificación en el componente de Resultados la obtuvo el municipio de Restrepo con 72,06 puntos, la dimensión que realizo el mayor aporte a la calificación fue Seguridad y Convivencia con 92,2 puntos, el menor aporte correspondió a Educación con 52,05 puntos, presentado variación de -4,36 empeoro en la vigencia 2018 con respecto a los resultados de la vigencia 2017 y con 55,71 puntos en MDM 2018 obtuvo calificación Alta.

El último lugar en el grupo lo ocupo el municipio de Sevilla con una calificación en el componente de Resultados de 68,96 puntos, la dimensión que realizo mayor contribución a la calificación fue Salud con 92,9 puntos, el menor aporte lo realizo Educación con 43,7 puntos, presentando variación de 4,42 puntos mejoro con relación a la vigencia 2017 y con 51,82 puntos de calificación en MDM 2018 obtuvo clasificación Media.

En la vigencia 2018, 11 de los 13 municipios de la subregión se colocaron por encima del promedio departamental: Riofrío, Tuluá, Buga, Caicedonia, Restrepo, Bugalagrande, Trujillo, Calima, Guacarí, Yotoco y Sevilla. Por debajo del promedio del Valle estuvieron solamente 2 municipios Andalucía y San Pedro. Ver Tabla 5.2.1-1.

Gráfica 5.2.1-1. Resultados Subregión Centro - Componente Resultados MDM 2018



Fuente: DNP - SISFUT 2, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAP





Tabla 5.2.1-1. Resultados Subregión Centro - Componente Resultados MDM 2018

Entidad Territorial	2016	2017	2018	Variación (2017 - 2018)	Cambio
Riofrío	73,10	V 71,98	↑ 76,11	5,73	Mejoró
Tuluá	73,88	1 74,80	↑ 75,80	1,33	Mejoró
Guadalajara de Buga	72,28	₩ 71,16	1 73,04	2,64	Mejoró
Caicedonia	70,80	↑ 71,86	1 72,97	1,55	Mejoró
Restrepo	74,99	↑ 75,35	₩ 72,06	-4,36	Empeoró
Bugalagrande	71,27	₩70,14	↑ 71,41	1,81	Mejoró
Trujillo	68,14	1 68,89	1 70,49	2,32	Mejoró
Calima El Darién	65,91	₩ 65,01	1 69,83	7,42	Mejoró
Guacarí	68,48	₩ 66,89	1 69,77	4,30	Mejoró
Yotoco	69,96	₩ 68,88	1 69,30	0,60	Mejoró
Sevilla	66,81	₩ 66,04	1 68,96	4,42	Mejoró
Promedio Valle	69,37	₩ 68,04	1 68,45	0,61	Mejoró
Andalucía	69,89	1 71,17	4 67,70	-4,87	Empeoró
San Pedro	66,70	₩ 63,37	1 65,52	3,39	Mejoró

Fuente: DNP - SISFUT 2, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV

5.2. Contribución de las Dimensiones al resultado MDM 2018.

En el grupo de dotaciones G1: Nivel Alto, la Dimensión que más aporto a la calificación en el Componente de Resultados fue Salud 93,29, seguida de la Dimensión de Seguridad y Convivencia 81,92, Educación 55,10 y en último lugar Servicios Públicos 54,41. Por encima del promedio de la subregión en el componente de resultados en este grupo de dotaciones iniciales, se colocaron 3 de los 6 municipios: Tuluá, Buga y Bugalagrande, por debajo del promedio de la subregión se ubicaron Calima, Yotoco y Andalucía. Con estos aportes del Componente de Resultados, los municipios de Tuluá, Buga, Calima, Yotoco, Bugalagrande y Andalucía obtuvieron calificación Alta en MDM durante la vigencia 2018.

En el grupo de dotaciones G2: Nivel Medio Alto, la Dimensión que más aporto a la calificación en el Componente de Resultados fue Salud 92,49, seguida de la Dimensión de Seguridad y Convivencia 85,52, Servicios Públicos 58,06 y en último lugar Educación 48,30. En este grupo de dotaciones iniciales se ubicaron por encima del promedio de la subregión 2 de los 4 municipios: Riofrío y Caicedonia. Por debajo del promedio de la subregión estuvieron Guacarí y San Pedro. Con estos aportes del Componente de Resultados, los municipios de Riofrio, Guacari y San Pedro obtuvieron calificación Alta en MDM durante la vigencia 2018 y el Municipio de Caicedonia obtuvo calificación Media en MDM durante la vigencia 2018.





En el grupo de dotaciones G3: Nivel Medio, la Dimensión que más aporto a la calificación en el Componente de Resultados fue Salud 92,77, seguida de la Dimensión de Seguridad y Convivencia 89,23, Servicios Públicos 52,04 y en último lugar Educación 47,96. Con estos aportes del Componente de Resultados, el Municipio de Restrepo obtuvo calificación Alta en MDM durante la vigencia 2018 y los Municipios de Trujillo y Sevilla obtuvieron calificación Media en MDM durante la vigencia 2018.

En la Dimensión de Educación 6 de los 13 municipios de la subregión se colocaron por encima del promedio de la subregión 51,36, Buga, Riofrio, Bugalagrande, Calima, Tuluá y Restrepo. Por debajo del promedio de la subregión se ubicaron 7 de los 13 municipios Andalucia, Yotoco, Guacari, Trujillo, Caicedonia, Sevilla y San Pedro.

En la Dimensión de Salud 6 de los 13 municipios se ubicaron por encima del promedio de la subregión 92,92, Riofrio, Buga, Caicedonia, Tuluá, Bugalagrande y Trujillo. Por debajo del promedio de la subregión se ubicaron 7 de los 13 municipios, calima, Sevilla, Guacari, Andalucia, Restrepo, Yotoco y San Pedro.

En la Dimensión de Servicios Públicos Domiciliarios 5 de los 13 municipios de ubicaron por encima del promedio de la subregión 54,99, Tuluá, Caicedonia, Riofrio, Guacari y Buga. Por debajo del promedio de la subregión se ubicaron 8 de los 13 municipios, Yotoco, Sevilla, Andalucia, Restrepo, San pedro, Bugalagrande, Trujillo y Calima.

En la Dimensión de Seguridad y Convivencia 6 de los 13 municipios se ubicaron por encima del promedio de la subregión Restrepo, Trujillo, Riofrio, Yotoco, Caicedonia y San Pedro. De los 13 municipios 7 se colocaron por debajo del promedio de la subregión, Sevilla, Tuluá, Calima, Bugalagrande, Guacari, Buga y Andalucia.

En la vigencia 2018 se colocaron por encima del promedio de la subregión 71.00 en el componente de resultados, seis de los 13 municipios de la subregión del centro: Riofrio, Tuluá, Buga, Caicedonia, Restrepo y Bugalagrande. Por debajo de promedio de la subregión se ubicaron 7 de los 13 municipios: Trujillo, Calima, Guacari, Yotoco, Sevilla, Andalucía y San Pedro. Ver Tabla 5.2.2-1

Tabla 5.2.2-1. Resultados de la contribución de las Dimensiones al resultado MDM Subregión Centro 2018

Capacidades Iniciales	Entidad Territorial	Educación	Salud	Servicios	Seguridad	Puntaje Resultados
G2- Nivel Medio Alto	Riofrío	58,32	97,85	60,47	87,78	76,11
G1- Nivel Alto	Tuluá	55,39	95,69	68,31	83,81	75,80
G1- Nivel Alto	Guadalajara de Buga	60,56	97,80	55,95	77,88	73,04
G2- Nivel Medio Alto	Caicedonia	43,85	96,68	64,28	87,07	72,97
G3- Nivel Medio	Restrepo	52,05	91,89	52,08	92,22	72,06
G1- Nivel Alto	Bugalagrande	58,21	94,67	49,73	83,02	71,41





Capacidades Iniciales	Entidad Territorial	Educación	Salud	Servicios	Seguridad	Puntaje Resultados
Promedio Subregión	Promedio Subregión	51,36	92,92	54,99	84,71	71,00
G3- Nivel Medio	Trujillo	48,14	93,56	49,33	90,91	70,49
G1- Nivel Alto	Calima El Darién	58,10	92,91	44,95	83,37	69,83
G2- Nivel Medio Alto	Guacarí	48,49	92,60	56,42	81,57	69,77
G1- Nivel Alto	Yotoco	48,67	86,22	54,94	87,35	69,30
G3- Nivel Medio	Sevilla	43,69	92,86	54,72	84,56	68,96
G1- Nivel Alto	Andalucía	49,67	92,47	52,57	76,11	67,70
G2- Nivel Medio Alto	San Pedro	42,54	82,82	51,07	85,64	65,52

Fuente: DNP - SISFUT 2, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio -DAPV

Mapas geográficos de los resultados de la subregión 2017 -2018

En la vigencia 2017 los 13 municipios que conforman la subregión centro, de acuerdo con los puntajes alcanzados en el componente de resultados quedaron calificados en el rango alto. En su orden Restrepo, Tuluá, Riofrio, Caicedonia Andalucía, Buga, Bugalagrande, Trujillo, Yotoco, Guacarí, Sevilla, Calima El Darién y San Pedro. Ver Mapa Gráfica 5.2.2-1

Gráfica 5.2.2-1 Mapa Geográfico Componente de Resultados Subregión Centro 2017



Fuente: DNP - SISFUT 2, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio -DAPV

Tabla 5.2.2-2 Componente de Resultados Subregión Centro 2017

Entidad Territorial	Capacidades Iniciales	Puntaje Resultados 2017	Restrepo	G3- Nivel Medio	75,35
Tuluá	G1- Nivel Alto	74,80			
Riofrío	G2- Nivel Medio Alto	71,98			
Caicedonia	G2- Nivel Medio Alto	71,86			
Andalucía	G1- Nivel Alto	71,17			





Entidad Territorial	Capacidades Iniciales	Puntaje Resultados 2017	Restrepo	G3- Nivel Medio	75,35
Guadalajara de Buga	G1- Nivel Alto	71,16			
Bugalagrande	G1- Nivel Alto	70,14			
Trujillo	G3- Nivel Medio	68,89			
Yotoco	G1- Nivel Alto	68,88			
Guacarí	G2- Nivel Medio Alto	66,89			
Sevilla	G3- Nivel Medio	66,04			
Calima El Darién	G1- Nivel Alto	65,01			
San Pedro	G2- Nivel Medio Alto	63,37			

Fuente: DNP - SISFUT 2, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio -DAPV

En la vigencia 2018 los 13 municipios que conforman la subregión centro, de acuerdo con los puntajes alcanzados en el componente de resultados quedaron calificados en el rango alto. En su orden Riofrio, Tuluá, Buga, Caicedonia, Restrepo, Bugalagrande, Trujillo, Calima El Darién, Guacari, Yotoco, Sevilla, Andalucía y San Pedro. Ver Mapa Gráfica 5.2.2-2

Gráfica 5.2.2-2 Mapa Geográfico Componente de Resultados Subregión Centro 2018



Fuente: DNP - SISFUT 2, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio -DAPV

Tabla 5.2.2-3 Componente de Resultados Subregión Centro 2018





Entidad Territorial	Capacidades Iniciales	Puntaje Resultados 2017	Riofrío	G2- Nivel Medio Alto	76,11
Tuluá	G1- Nivel Alto	75,80			
Guadalajara de Buga	G1- Nivel Alto	73,04			
Caicedonia	G2- Nivel Medio Alto	72,97			
Restrepo	G3- Nivel Medio	72,06			
Bugalagrande	G1- Nivel Alto	71,41			
Trujillo	G3- Nivel Medio	70,49			
Calima El Darién	G1- Nivel Alto	69,83			
Guacarí	G2- Nivel Medio Alto	69,77			
Yotoco	G1- Nivel Alto	69,30			
Sevilla	G3- Nivel Medio	68,96			
Andalucía	G1- Nivel Alto	67,70			
San Pedro	G2- Nivel Medio Alto	65,52			

Fuente: DNP - SISFUT 2, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio -DAPV

5.3 Subregión del Sur - Componente de Gestión

En la clasificación por subregiones se puede observar que la región Sur es una de las que tiene el indicador con mayor índice de ejecución de recursos con unos indicadores de 69.04% para el año 2017 y de 70.12% para el año 2018, presentando una variación de 1.56%, el promedio de esta región se encuentra por encima del promedio Valle 59.63.

La subregión Sur tiene un promedio para el 2017 de 55.88 puntos, incrementando en 6.70% con relación al 2018 que fue de 59.63. Se observa que, 7 de las 12 ET, mejoraron su calificación entre 2017 y 2018, tal es el caso de Jamundí 45.47%, pasando de 49.14, a 71.49, Santiago de Cali 26.88 pasando de 64.48 a 81.82, La Cumbre que mejoro en un 5.50% pasando de 52.24 a 55.11, Ginebra mejoro en un 0.97% pasando de 42.69 a 43.11, El Cerrito 1.52% pasando de 60.72 a 61.64 y Dagua 0.85% pasando de 56.53 a 57.01. De otra parte, 5 de 12 ET, registran una desmejora en su calificación, el caso de Vijes 21.96% pasando de 57,34 a 44.75, Yumbo 6.41 pasando de 77.48 a 72.98, Pradera 4.72% pasando de 59.39 a 56.59, Candelaria 3.09% pasando de 74.20 a 71.92, y Palmira 3.06% pasando de 76.72 a 74.37. La calificación promedia de la subregión del Sur, se ubica por encima del promedio del Valle del Cauca 59.63, indicando que los resultados de la subregión están mejorando; se observa, que las ET de la subregión Sur, que más aportan a los resultados de la calificación, se registra, en los ET de Santiago de Cali 21,17%, Palmira 20,60%, Candelaria 19,80%.

Tabla 1. Resultados MDM 2018, Componente Gestión - Subregión Sur

		· ·		
Entidad Territorial	2017	2018	Variación (2017 - 2018)	Cambio
Santiago de Cali	64,48	1 81,82	26,88	Mejoró

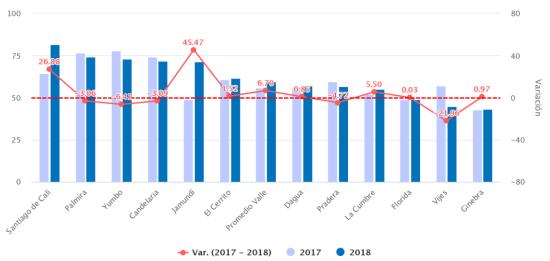




Entidad Territorial	2017	2018	Variación (2017 - 2018)	Cambio
Palmira	76,72	₩ 74,37	-3,06	Empeoró
Yumbo	77,98	₩ 72,98	-6,41	Empeoró
Candelaria	74,20	₩ 71,92	-3,09	Empeoró
Jamundí	49,14	↑ 71,49	45,47	Mejoró
El Cerrito	60,72	1 61,64	1,52	Mejoró
Promedio Valle	55,88	↑ 59,63	6,70	Mejoró
Dagua	56,53	1 57,01	0,85	Mejoró
Pradera	59,39	√ 56,59	-4,72	Empeoró
La Cumbre	52,24	1 55,11	5,50	Mejoró
Florida	49,03	1 49,05	0,03	Mejoró
Vijes	57,34	4 4,75	-21,96	Empeoró
Ginebra	42,69	1 43,11	0,97	Mejoró

Fuente: Elaboración propia de Subdirección de Asistencia al Territorio -DAPV, datos DNP.

Gráfico 1. Resultados MDM 2018, Componente Gestión - Subregión Sur



Fuente: Elaboración propia de Subdirección de Asistencia al Territorio -DAPV, datos DNP.

En la Subregión Sur en el componente de gestión, la mayor representación se dio en los ET de Santiago de Cali del grupo Ciudades 81,8 Palmira del grupo G1- Nivel Alto 74,4 Yumbo del grupo G1- Nivel Alto 73, y muestran los porcentajes más bajos en la región, Florida del grupo G2- Nivel Medio Alto 49 Vijes del grupo G1- Nivel Alto 44,7 Ginebra 43,1 del grupo G2- Nivel Medio Alto

Tabla 2. Dimensiones Resultados MDM 2018, Componente Gestión - Subregión Sur





Entidad Territorial	Capacidades Iniciales	Movilización de recursos	Ejecución de Recursos	Recaudo con instrumentos OT	Gobierno abierto y transparencia	Puntaje Gestión
Santiago de Cali	Ciudades	75,32	84,70	67,25	100,00	81,82
Palmira	G1- Nivel Alto	71,23	82,41	43,85	100,00	74,37
Yumbo	G1- Nivel Alto	76,83	75,89	50,30	88,89	72,98
Candelaria	G1- Nivel Alto	66,78	79,21	41,68	100,00	71,92
Jamundí	G1- Nivel Alto	67,14	77,23	54,88	86,70	71,49
El Cerrito	G1- Nivel Alto	49,04	64,45	37,26	95,81	61,64
Dagua	G2- Nivel Medio Alto	29,46	67,06	34,14	97,40	57,01
Pradera	G1- Nivel Alto	26,69	64,14	38,86	96,65	56,59
La Cumbre	G3- Nivel Medio	31,48	66,15	37,19	85,62	55,11
Florida	G2- Nivel Medio Alto	19,47	65,61	24,54	86,56	49,05
Vijes	G1- Nivel Alto	19,19	42,92	35,35	81,54	44,75
Ginebra	G2- Nivel Medio Alto	28,51	71,66	36,14	36,11	43,11
Promedio Subregión	Promedio Subregión	46,76	70,12	41,79	87,94	61,65
Promedio Valle	Promedio Valle	34,54	69,35	36,92	90,74	57,89

Fuente: Elaboración propia de Subdirección de Asistencia al Territorio -DAPV, datos DNP.

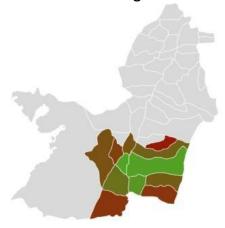
En la subregión Sur en la conformación del componente de gestión tenemos el dimensión *Movilización de recursos* que para el año 2018 se destacaron en los tres primeros puestos las ET Yumbo G1- Nivel Alto 76.83, Santiago de Cali del grupo Ciudades 75.32, y Palmira del grupo G1- Nivel Alto 71.23 y los que ocupan los últimos puestos tenemos a Vijes G1- Nivel Alto 19,19, seguido de Florida del grupo G2 Nivel Medio Alto con 19.47 y Pradera del grupo G1- Nivel Alto 26.69; en la dimensión *Ejecución de Recursos* los tres primeros se ubicaron Santiago de Cali del grupo Ciudades 84,70, Palmira del grupo G1- Nivel Alto 82,41, Candelaria del grupo G1- Nivel Alto 79,21 y los últimos tres, El Cerrito del grupo G1- Nivel Alto 64,45, Pradera del grupo G1- Nivel Alto 64.14, Vijes del grupo G1- Nivel Alto 42.92.

En la dimensión Recaudo con instrumentos de OT los primeros tres se ubican, Santiago de Cali del grupo Ciudades 67,25 Jamundí del grupo G1- Nivel Alto 54,88 y Yumbo del grupo G1- Nivel Alto 50,30; los tres últimos se ubicaron Vijes G1- Nivel Alto 35,35, Dagua G2- Nivel Medio Alto 34,14, Florida G2- Nivel Medio Alto 24,54; en la dimensión Gobierno abierto y transparencia Santiago de Cali del grupo Ciudades 100, Palmira del grupo G1- Nivel Alto 100 y Candelaria del grupo G1- Nivel Alto 100; los últimos de esta dimensión son La Cumbre del grupo G3- Nivel Medio 85,62, Vijes del grupo G1- Nivel Alto 81,54 y Ginebra del grupo G2- Nivel Medio Alto 36,11

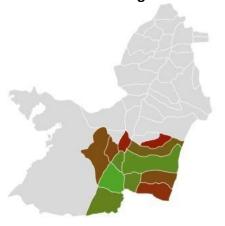




Mapa Geográfico Componente Gestión 2017 - Subregión Sur



Mapa Geográfico Componente Gestión 2018 - Subregión Sur



5.3.1. Subregión Sur - Componente de Resultados

Según el Plan de Ordenamiento Territorial Departamental POTD, aprobado mediante Ordenanza 513 de 2019, el departamento del Valle del Cauca se dividió territorialmente en 4 subregiones denominadas Norte, Centro, Sur y Pacífico.

La Subregión Sur está constituida por 12 entidades territoriales: El Distrito de Santiago de Cali y los municipios de Candelaria, Dagua, El Cerrito, Florida, Ginebra, Jamundí, La Cumbre, Palmira, Pradera, Vijes y Yumbo.

Para la vigencia 2018 la mejor calificación MDM de la Subregión Sur, en el componente de Resultados, correspondió al municipio de Florida con 76.1, seguido de Palmira que logró





74.9 y Candelaria que marcó 73.2 de indicador. La menor calificación fue asignada a Ginebra que alcanzó 67.6, seguida de Cali que se ubicó penúltimo con 68.3 y Pradera que llegó a 68.8 de puntaje. Ver Tabla 5.3.1 y Gráfico 5.3.1

Tabla 5.3.1 Componente de Resultados MDM 2018 - Subregión Sur

Entidad Territorial	2017	2018	Variación (2017 - 2018)	Cambio
Entidad Territorial	2017	A .	Variation (2017 - 2010)	Carribio
Florida	74,62	1 76,08	1,95	Mejoró
Palmira	75,93	₩ 74,87	-1,41	Empeoró
Candelaria	73,24	₩ 73,18	-0,08	Empeoró
Dagua	70,86	1 71,32	0,65	Mejoró
El Cerrito	69,68	1 70,57	1,27	Mejoró
Jamundí	69,02	1 70,39	1,99	Mejoró
Vijes	69,74	1 69,85	0,15	Mejoró
La Cumbre	64,88	1 69,44	7,04	Mejoró
Yumbo	71,08	₩ 69,22	-2,63	Empeoró
Pradera	68,43	1 68,78	0,51	Mejoró
Promedio Valle	68,04	1 68,45	0,61	Mejoró
Santiago de Cali	69,18	₩ 68,27	-1,31	Empeoró
Ginebra	67,73	₩ 67,64	-0,14	Empeoró

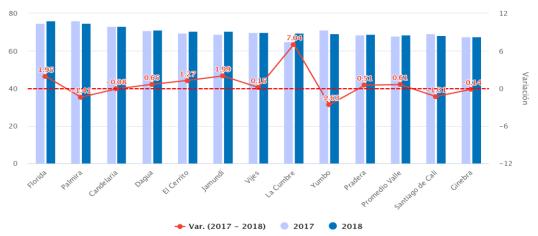
Fuente: Información DNP, Subdirección de Asistencia al Territorio DAPV, elaboración propia

Siete municipios mejoraron la calificación del año 2018, con respecto a la vigencia 2017, mientras que cuatro entidades territoriales disminuyeron su puntaje y Candelaria no presentó variación. Los crecimientos más altos correspondieron a La Cumbre (6.93%), Jamundí (2.03%) y Florida (2.01%). La mayor baja interanual fue para el municipio de Yumbo (-2.67%). La mayor parte de los entes territoriales de la Subregión Sur se situaron por encima del promedio del Valle del Cauca en este indicador (68.47), a excepción de Ginebra y Cali. Ver Tabla 5.3.1 y Gráfico 5.3.1

Gráfico 5.3.1 Componente de Resultados MDM 2018 - Subregión Sur







Fuente: Información DNP, Subdirección de Asistencia al Territorio DAPV, elaboración propia

Teniendo en cuenta que el indicador de cada una de las dimensiones del componente de Resultados varía entre 0 y 100, estos son los puntajes para la Subregión Sur, en las 4 dimensiones respectivas:

En la dimensión Educación, la máxima calificación correspondió a Dagua (58.2), seguida de Ginebra (58.1) y El Cerrito (57.1). Los puntajes más bajos quedaron asignados a Pradera (42.5), Cali (46.6) y Yumbo (49.2). Para la dimensión Salud, Palmira marcó el puntaje más alto (97.1), seguida de Florida y Dagua (96.6). El indicador más bajo fue para Vijes (87.7). Ver Tabla 5.3.2

Tabla 5.3.2 Dimensiones del Componente de Resultados MDM 2018
Subregión Sur

Entidad Territorial	Capacidades Iniciales	Educación	Salud	Servicios	Seguridad	Puntaje Resultados
Florida	G2- Nivel Medio Alto	52,26	96,64	63,78	91,63	76,08
Palmira	G1- Nivel Alto	55,91	97,06	66,31	80,18	74,87
Candelaria	G1- Nivel Alto	55,72	91,76	65,87	79,37	73,18
Dagua	G2- Nivel Medio Alto	58,19	96,65	45,74	84,72	71,32
Promedio Subregión	Promedio Subregión	52,80	92,18	55,52	82,70	70,80
El Cerrito	G1- Nivel Alto	57,14	90,29	48,57	86,27	70,57
Jamundí	G1- Nivel Alto	51,95	92,81	60,44	76,35	70,39
Vijes	G1- Nivel Alto	51,94	87,71	49,43	90,32	69,85
Promedio Valle	Promedio Valle	49,82	89,33	53,99	85,50	69,66
La Cumbre	G3- Nivel Medio	54,00	91,14	50,83	81,80	69,44
Yumbo	G1- Nivel Alto	49,17	88,86	62,47	76,36	69,22
Pradera	G1- Nivel Alto	42,52	89,13	53,54	89,93	68,78
Santiago de Cali	Ciudades	46,65	93,50	62,80	70,14	68,27
Ginebra	G2- Nivel Medio Alto	58,11	90,64	36,41	85,39	67,64

Fuente: Información DNP, Subdirección de Asistencia al Territorio DAPV, elaboración propia





En cuanto a la dimensión Servicios Públicos, la mejor nota fue obtenida por Palmira (66.3), a continuación se ubicó Candelaria (65.9) y Florida (63.8). Ginebra se quedó con el puntaje más bajo (36.4), seguido por Dagua (45.7). Finalmente, en la dimensión de Seguridad y Convivencia, Florida logró el máximo indicador (91.6), secundado por Vijes (90.3) y luego Pradera (89.9). La nota más baja fue asignada a Cali (70.1). (Ver Tabla 5.3.2)

En conclusión se puede observar que en la Subregión Sur, Salud fue la dimensión con mejor promedio (92.18), seguida por Seguridad y Convivencia (82.71). Los promedios más bajos correspondieron a Educación (52.79) y la dimensión de Servicios Públicos (55.51).

Gráfico 5.3.1 Mapa Geográfico Componente de Resultados MDM 2017 - Subregión Sur

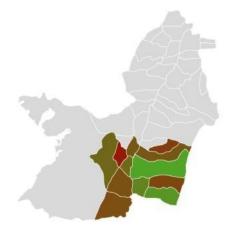
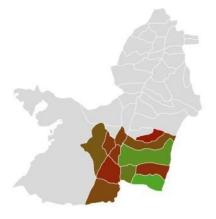


Gráfico 5.3.2 Mapa Geográfico Componente de Resultados MDM 2018 - Subregión Sur







5.4 Subregión Pacifico - Componente de Gestión

Una de las 4 subregiones que conforman el Plan de Ordenamiento Territorial del Valle del Cauca - POTD 2019, constituida por el Distrito Especial, industrial, Portuario, Biodiverso y Ecoturístico de Buenaventura, el territorio más extenso del Departamento, conformado por una zona continental con vocación principalmente residencial y otra insular (isla de cascajal) donde se concentra la mayoría de actividades económicas y de servicio.

Tabla 5.4.1. Resultados MDM 2018 por Subregiones - Componente Gestión Subregión Pacífico

Entidad Territorial	2017	2018	Variación (2017 - 2018)
Buenaventura	53,19	1 60,50	13,74
Promedio Valle	55,88	1 59,63	6,70

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio, DAPV, datos de Portal Territorial, DNP

Para la vigencia 2018, en la calificación MDM para el componente de Gestión, el Distrito de Buenaventura presenta un incremento de 13,74 puntos con relación al año 2017, ubicándose ligeramente por encima del promedio Valle (59,63), ver tabla 5.4.1 y gráfico 5.4.1.

Gráfico 5.4.1 Resultados MDM 2018 por Subregiones - Componente Gestión Subregión Pacífico



Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio, DAPV, datos de Portal Territorial, DNP





Analizando el comportamiento de las dimensiones que conforman el componente de Gestión y teniendo en cuenta que la calificación máxima es 100 puntos, se puede observar que la dimensión de "Gobierno Abierto y Transparente" fue el más alto puntaje con 71,89 donde el único indicador que cumplió 100% con la aplicación de la normatividad fue *Atención al Ciudadano.*

Tabla 5.4.2. Dimensiones Resultados MDM 2018 por Subregiones - Componente Gestión Subregión Pacífico

	Entidad Territorial	Capacidades Iniciales	Movilización de recursos	Ejecución de Recursos	Recaudo con instrumentos OT	Gobierno abierto y transparencia	Puntaje Gestión 2018	Puntaje Gestión 2017
E	Buenaventura	G1- Nivel Alto	51,60	65,65	52,85	71,89	60,50	53,19

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio, DAPV, datos de Portal Territorial, DNP

En segundo lugar está "Ejecución de Recursos" con 65,65 donde el indicador de mayor cumplimiento fue *Porcentaje de Ejecución de Recursos Propios* con 89,26 puntos. Seguido de "Recaudos con Instrumentos OT" y "Movilización de Recursos" con 52,85 y 51,60 respectivamente, siendo estos los de menor aporte al Puntaje general del Componente de Gestión, sin embargo, mejora el resultado final en Gestión para la vigencia 2018, pasando de nivel medio alto a nivel alto con 60,50 puntos, ver tabla 5.4.2 y anexos 5.4.1 y 5.4.2.

Anexo 5.4.1 Mapa Geográfico Componente de Gestión MDM 2017 - Subregión Pacífico



Anexo 5.4.2 Mapa Geográfico Componente de Gestión MDM 2018 - Subregión Pacífico



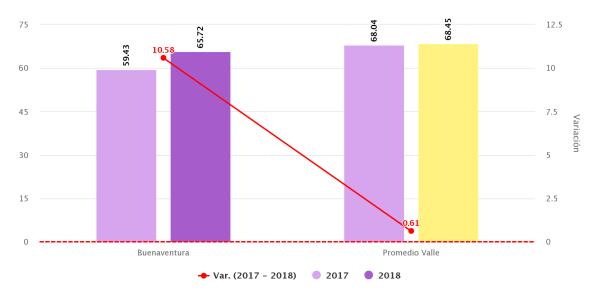




5.4.1 Análisis de resultados en la Dimensión de Seguridad y Convivencia Ciudadana, Componente de Resultados, en la MDM, Subregión Pacífico del Valle del Caucavigencia fiscal 2018.

Subregión Pacífico: La Subregión del Pacífico, corresponde al Distrito de Buenaventura, con calificación de (65,72) puntos en 2018, siendo la calificación, por debajo del promedio del Valle (68,45), mejora respecto del 2017, pasa de 59,43 a 65,72, indicando, que se disminuyen las actividades delictivas en hurtos, homicidios y violencia intrafamiliar. Ver gráfico 5.4-1 y Tabla 5.4-1.

Gráfico N° 5.4-1 Resultados MDM 2018 por Subregiones - Subregión Pacífico.



Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - DAPV, datos -DNP.







Con el patrón de medida de 0 a 100 puntos, se observa, que los resultados del 2018 mejoran para la Subregión del Pacífico, respecto del año 2017, presentando una variación porcentual positiva de (10,58%), aumentando la calificación, por la disminución de las actividades de delictivas, relacionadas con hurtos, homicidios y violencia intrafamiliar. Ver gráfico 5.4-1 y Tabla 5.4-1.

Tabla N° 5.4-1 Resultados MDM 2018 por Subregiones - Subregión Pacífico.

		•	<u> </u>	
Entidad Territorial	2017 2018		Variación (2017 - 2018)	Cambio
Buenaventura	59,43	1 65,72	10,58	Mejoró
Promedio Valle	68,04	1 68,45	0,61	Mejoró

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - DAPV, datos -DNP.

La subregión Pacifico conformada solo por el Distrito Especial de Buenaventura obtuvo una calificación de 65,72 puntos, con unos resultados en sus indicadores de Educación de 36,91, Salud 77,12, Servicios Públicos 58,14 y Seguridad y Convivencia 90,69. Se evidencia que los indicadores que más aportaron a la calificación fueron Salud y Seguridad y Convivencia. Ver Tabla 5.4-2.

Tabla N° 5.4-2 Contribución de subcomponentes o Dimensiones al resultado MDM 2018.

Capacidades Iniciales	Entidad Territorial	Educación	Salud	Servicios	Seguridad	Puntaje Resultados
G1- Nivel Alto	Buenaventura	36,91	77,12	58,14	90,69	65,72

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - DAPV, datos -DNP.

Mapa Geográfico Componente Resultados 2017 - Subregión Pacífico







Mapa Geográfico Componente Resultados 2018 - Subregión Pacífico







6. Consolidado de Resultados MDM 2018 por subregiones del Valle del Cauca

Para el año 2018, en el Componente de Gestión MDM 2018 consolidado por Subregiones, en la subregión Norte, el Municipio de Cartago obtuvo la mejor calificación con 65,04 puntos, con unos resultados en sus indicadores de Movilización de Recursos (33,84), Ejecución de Recursos (89,17), Recaudo con Instrumentos de OT (37,41) y Gobierno Abierto y Transparencia (99,72). La calificación más baja de esta Subregión la obtuvo, el Municipio de El Dovio con 44,64 puntos, con unos resultados en sus indicadores de Movilización de recursos (18,43), Ejecución de Recursos (63,35), Recaudo con Instrumentos de OT (33,74) y Gobierno Abierto y Transparencia (63,05).

En la Subregión Centro, el Municipio de Tuluá obtuvo la mejor calificación con 68,47 puntos, con unos resultados en sus indicadores de Movilización de Recursos (41,27), Ejecución de Recursos (89,51) Recaudo con Instrumentos de OT (43,08) y Gobierno Abierto y Transparencia (100). La calificación más baja de esta subregión la obtuvo, el Municipio de Caicedonia con 50,66 puntos, con unos resultados en sus indicadores de Movilización de Recursos (19,80), Ejecución de Recursos (59,07), Recaudo con Instrumentos de OT (37,79) y Gobierno Abierto y Transparencia (85,98).

En La subregión Sur, el Distrito Especial de Santiago de Cali obtuvo la mejor calificación 81,82 puntos, con unos resultados en sus indicadores de Movilización de Recursos (75,32), Ejecución de Recursos (84,70), Recaudo con Instrumentos de OT (67,25) y Gobierno Abierto y Transparencia (100). La calificación más baja de esta Subregión la obtuvo, el Municipio de Ginebra con 43,11 puntos, con unos resultados en sus indicadores de Movilización de Recursos (28,51), Ejecución de Recursos (71,66), Recaudo con Instrumentos de OT (36,14) y Gobierno Abierto Transparencia (36,11).

La subregión Pacifico, conformada por el Distrito Especial de Buenaventura obtuvo una calificación de 60,50 puntos, con unos resultados en sus indicadores de Movilización de Recursos (51,60), Ejecución de Recursos (65,65), Recaudo con Instrumentos de OT (52,85) y Gobierno Abierto y Transparencia (71,89). Ver Tabla N° 6-1.

Tabla N° 6-1 Consolidado de Resultados MDM 2018 por Subregiones - Componente Gestión.





Subregión	Calificación	Entidad Territorial	Movilización de recursos	Ejecución de Recursos	Recaudo con Instrumentos OT	Gobierno abierto y transparencia	Puntaje Gestión
Norte	MEJOR	Cartago	33,84	89,17	37,41	99,72	65,04
Norte	PEOR	El Dovio	18,43	63,35	33,74	63,05	44,64
Centro	MEJOR	Tuluá	41,27	89,51	43,08	100,00	68,47
Centro	PEOR	Caicedonia	19,80	59,07	37,79	85,98	50,66
Sur	MEJOR	Santiago de Cali	75,32	84,70	67,25	100,00	81,82
Sur	PEOR	Ginebra	28,51	71,66	36,14	36,11	43,11
Pacífico	MEJOR	Buenaventura	51,60	65,65	52,85	71,89	60,50

Fuente: Elaboración propia Subdirección de asistencia al Territorio -DAPV, datos DNP.

Para el año 2018, en el Componente de Resultados MDM 2018 consolidado por Subregiones, en la Subregión Norte, el Municipio de Roldanillo obtuvo la mejor calificación con 79,03 puntos, con unos resultados en sus indicadores de Educación (61,16), Salud (96,28), Servicios Públicos (71) y Seguridad y Convivencia (87,69). La calificación más baja de esta subregión la obtuvo, el Municipio de Alcalá con 60,80 puntos, con unos resultados en sus indicadores de Educación (32,27), Salud (76,57), Servicios Públicos (41,68) y Seguridad y Convivencia (92,69).

En la subregión Centro, el Municipio de Riofrío obtuvo la mejor calificación con 76,11 puntos, con unos resultados en sus indicadores de Educación (58,32), Salud (97,85), Servicios Públicos (60,47) y Seguridad y Convivencia (87,78). La calificación más baja de esta subregión la obtuvo, el Municipio de San Pedro con 65,52 puntos, con unos resultados en sus indicadores de Educación (42,54), Salud (82,82), Servicios Públicos (51,07) y Seguridad y Convivencia (85,64).

En la subregión Sur, el Municipio de Florida obtuvo la mejor calificación con 76,08 puntos, con unos resultados en sus indicadores de Educación (52,26), Salud (96,64), Servicios Públicos (63,78) y Seguridad y Convivencia (91,63). La calificación más baja de esta subregión la obtuvo, El Municipio de Ginebra con (67,64) puntos, con unos resultados en sus indicadores de Educación (58,11), Salud (90,64), Servicios Públicos (36,41) y Seguridad y Convivencia (85,39).

La subregión Pacifico conformada, por el Distrito Especial de Buenaventura, obtuvo una calificación de 65,72 puntos, con unos resultados en sus indicadores de Educación (36,91), Salud (77,12), Servicios Públicos (58,14) y Seguridad y Convivencia (90,69). Ver Tabla N° 6-2.





Tabla N° 6-2 Consolidado de Resultados MDM 2018 por Subregiones - Componente Resultados.

Subregión	Calificación	Entidad Territorial	Educación	Salud	Servicios	Seguridad	Puntaje Resultados			
Norte	MEJOR	Roldanillo	61,16	96,28	71,00	87,69	79,03			
Norte	PEOR	Alcalá	32,27	76,57	41,68	92,69	60,80			
Centro	MEJOR	Riofrío	58,32	97,85	60,47	87,78	76,11			
Centro	PEOR	San Pedro	42,54	82,82	51,07	85,64	65,52			
Sur	MEJOR	Florida	52,26	96,64	63,78	91,63	76,08			
Sur	PEOR	Ginebra	58,11	90,64	36,41	85,39	67,64			
Pacífico	MEJOR	Buenaventura	36,91	77,12	58,14	90,69	65,72			

Fuente: Elaboración propia Subdirección de asistencia al Territorio -DAPV, datos DNP.





7. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES GENERALES EVALUACIÓNMDM 2018

Conclusiones

Con los resultados de la evaluación en la medición del desempeño municipal 2018, se puede establecer que, el promedio de las entidades territoriales del Valle del Cauca 58,1 puntos, se destaca a nivel nacional por departamentos ocupando el segundo lugar, después del Quindío (58,9), recordando que el Valle del Cauca ocupó el primer lugar en los resultados MDM 2017.

La calificación en rango Alto lograda por las entidades territoriales Valle del Cauca, dista de 7,94 puntos porcentuales del resultado promedio nacional (50,19) con rango Medio, significa que, el Valle del Cauca aumentó su desempeño por buena gestión en 1,73 puntos porcentuales, mientras Colombia aumenta 0,79 respecto del año 2017.

Se destaca el esfuerzo realizado por las entidades territoriales que mejoran, en especial, el Grupo Ciudades –Cali (81,38) puntos, ubicándose en segundo puesto el ranking nacional y segundo en el grupo Ciudades, el Grupo G1 Nivel Alto (64,12), ubicándose por encima de los promedios Valle y Nacional, resaltando la mejor gestión en grupo G1, Palmira, Yumbo, Jamundí y Candelaria.

De otra parte, los resultados de las calificaciones del desempeño en los grupos G2 nivel Medio Alto, G3 Nivel Medio y G4 nivel Medio Bajo, ubicados en rango Medio y por debajo del promedio Valle, evidencian resultados poco dinámicos y significativos debido al bajo esfuerzo de las administraciones municipales, resaltando el fuerzo alcanzado por el grupo G4 que trascendió de rango Bajo a Medio. Lo anterior permite concluir, que en general, los todos los grupos de capacidades iniciales de las entidades territoriales en el Valle del Cauca, presentan mejoras en el desempeño, comparado con el año 2017, en especial los grupos C Ciudades –Cali y G4.

La información histórica del desempeño municipal durante el periodo 2016-2018, evidencia que la tendencia para el Valle del Cauca y Colombia, es positiva superando la tendencia negativa del periodo 2015-2017, observando una recuperación dinámica en el periodo 2017-2018 en los grupos C Ciudades –Cali, G4 nivel Medio Bajo, G1 nivel Alto y poco dinámica en los grupos G3 nivel Medio y G2 nivel Medio Alto, lo cual indica que, están mejorando los resultados del desempeño de las entidades territoriales, es decir, entre periodo 2016-2018 Valle ganó 2,09 puntos porcentuales, mientras Colombia 2,35 pp, situación indicativa, que los resultados promedios Colombia son mucho más dinámicos y significativos comparativamente con los resultados del Valle del Cauca, los cuales presentan retos importantes para elevar el índice de desempeño municipal.





En el ranking de evaluación MDM 2018, en el Valle del Cauca, el 61,9% (26 de 42) de las entidades territoriales presentan desempeño rango Alto, donde 19 ET lo logran por encima del promedio Valle y Colombia, destacando los grupos C Ciudades Cali, 16 ET del G1 (mejores puntaje Jamundí, Calima, Buenaventura y Guacarí), 5 ET del G2 (mejor puntaje Obando), 4 del G3 (Mejor puntaje La Cumbre), mientras que, el 28,6% (12 de 42 ET), se ubican con desempeño en rango Medio, 7 ET del grupo G3, 3 ET grupo G2 y 2 ET del grupo G4, y un 9,5% (4 de 42 ET) califican desempeño en rango Bajo, señalando en grupos G1 (Víjes), G3 (Dovio y Argelia) y G2 (Ginebra), siendo las más rezagadas en el Valle del Cauca, situación indicativa que amerita indagar las condiciones de la gestión en el 38,1% de las entidades territoriales que presentan dificultades para lograr una mejor gestión orientada a resultados, ubicadas en rango Medio y Bajo.

En el Valle del Cauca se concluye que, en el *componente de gestión*, las entidades territoriales logran las mejores puntuaciones del desempeño por encima del promedio nacional en todas las dimensiones del componente, señalando que el promedio Valle del Cauca presenta una calificación (57,89 puntos) siendo superior al promedio nacional (50,18 puntos), destacando la dimensión de Gobierno Abierto y transparencia (91 puntos), con mejores resultados en los grupos Ciudades –Cali y G1 nivel Alto, donde los grupos más rezagados G3 y G4 estando éste último por debajo del promedio nacional, seguido de la dimensión Ejecución de Recursos (69 puntos), destacando los grupos Ciudades –Cali y G1, donde los G3 y G4 están rezagados.

Las dimensiones que menos aportan a la calificación del componente de gestión, se registra la dimensión de Movilización de Recursos (35 puntos), resaltando la gestión de los grupos los grupos Ciudades –Cali y G1, siendo los más rezagados los grupos G2, G3 y G4, donde los dos últimos se ubican por debajo del promedio nacional y la dimensión Ordenamiento Territorial (37 puntos), donde los mejores grupos Ciudades –Cali y G1 y los más rezagados los grupos G2, G3 y G4 donde el último está por debajo del promedio nacional. Las entidades territoriales de mejor desempeño en el componente de gestión, se resalta en grupo G1 Palmira, G2 Riofrío, G3 Roldanillo y G4 Alcalá.

Con relación al *Componente de Resultados de desarrollo*, se concluye que, las dimensiones que más aportaron al índice MDM 2018 se destacan la dimensión de Salud (88 puntos), por encima del promedio valle (88) y nacional (84), destacando todos los grupos de capacidades iniciales, a excepción del grupo G4 (78), seguido de la dimensión Seguridad y Convivencia (87), señalando que es un resultado por debajo del promedio nacional (90), resaltando los grupos G4 y G3, siendo los más rezagados los grupos C-Cali, G1 y G2. Las dimensiones menos aportantes, se señalan, Educación (49 puntos), por encima del promedio nacional (47), destacando los grupos G2 y G1, siendo los más rezagados los grupos G4, G3 y Ciudades Cali, seguida Servicios domiciliarios (55), destacando los grupos Ciudades —Cali, G1 y G2, donde





los grupos más rezagados G4 y G3. En general, se concluye en el componente de resultados del desarrollo, el Valle del Cauca (69,66) logra un puntaje superior al nivel nacional (67,03), resaltando la buena gestión de los municipios en los grupos de capacidades iniciales, a saber: G1 Tuluá; G2 Riofrío; G3 Roldanillo y G4 El Águila.

El ajuste por resultados –AR como el premio o el castigo en los resultados del desempeño MDM 2018, se concluye que, en el Valle del Cauca en promedio el coeficiente (1,0002) está por encima del valor de 1, aunque inferior al nacional (1,0039), significa que, las entidades territoriales están mejorando los resultados de la calificación MDM 2018 siendo una mejora poco significativa, destacando el coeficiente AR en los grupos G1 (1,0050) y G4 (1,0040), indicando que estos grupos presentan mayores esfuerzos y mejoras significativas, en la gestión orientada a resultados.

Los grupos de capacidades iniciales, con ajuste por resultados –AR más bajos, se presenta en los grupos G2 y G3, señalando que el grupo Ciudades –Cali (0,9880) registra un coeficiente inferior a 1, indicando que desmejora en el indicador de resultados de desarrollo, efecto que se refleja en el índice MDM 2018. Los resultados en general, indican que en promedio el Valle del Cauca recibe premio por mejor gestión, incrementando el desempeño en (1,73 puntos porcentuales) respecto del año 2017.

Se destaca la gestión exitosa en la medición del desempeño municipal del 62% (26 de 42 ET) quienes más posiciones ganaron en el ranking MDM 2017 respecto del ranking de gestión, en especial, las entidades territoriales a saber: G1 Buenaventura ganó 25 posiciones; G3 El Cairo ganó 16 posiciones; G1 Calima ganó 14 posiciones; G3 Ansermanuevo 13 posiciones; G3 Sevilla y San Pedro ganaron 7 posiciones respectivamente., señalando las que menos posiciones ganaron como Palmira, Yotoco, Tuluá, Riofrío, Obando, La Unión, Jamundí, Bugalagrande, entre otros.

El resto 38% (16 de 42 ET) que más perdieron posiciones en el ranking MDM2017, en especial: G2 Ulloa 18 posiciones; G2 La Victoria 14 posiciones; G1 Andalucía 11 posiciones; G3 Bolívar 10 posiciones; G3 Restrepo y Argelia 7 posiciones, entre otras. Y señalar las entidades territoriales que se mantiene sin mostrar cambios en su desempeño, Restrepo, Argelia, Toro, Cali, Bugalagrande y Obando.





Recomendaciones

Se recomienda a las administraciones territoriales, realizar acciones de corto plazo, direccionadas a revisar y mejorar las condiciones de los indicadores de componentes de gestión y resultados del desarrollo, que están incidiendo de manera negativa en la calificación del índice de medición del desempeño municipal, según la información publicada por el Departamento Nacional de Planeación y el Departamento Administrativo de Planeación Departamental, correspondiente a las evaluaciones MDM del periodo 2016 – 2018.

En lo correspondiente las variables de medición relacionadas con el *componente de gestión*, se recomienda a las administraciones territoriales según clasificación por grupos de capacidades iniciales, focalizar esfuerzos para mejorar calificaciones en las siguientes dimensiones de gestión:

Movilización de recursos: fortalecer el recaudo en indicadores relacionados con ingresos tributario y no tributario per cápita, tanto por instrumentos de ordenamiento territorial y otras fuentes y mejorar porcentaje de inversión financiada con recursos propios, en especial: Grupo G1 Nivel Alto, Cartago, Víjes, Obando, Pradera y Yotoco; Grupo G2 Nivel Medio Alto, Caicedonia, Florida, La Victoria, Ulloa, Ginebra, Dagua y Riofrío; Grupo G3 Nivel Medio, El Cairo, El Dovio, Sevilla, Toro, Trujillo, Versalles, Argelia, Bolívar y la Cumbre; Grupo G4 Nivel Medio Bajo, El Águila.

Ejecución de recursos: Focalizar esfuerzos para el efectivo uso de los recursos, del SGP, recursos propios, otras fuentes y mejorar la gestión de proyectos financiados con SGR, en especial: G1 Nivel Alto, Andalucía, Víjes, Obando, Buenaventura, Calima, El Cerrito, Pradera, Zarzal y Jamundí; Grupo G2 Nivel Medio Alto, Florida, Ulloa, Ginebra, Caicedonia, San Pedro; Grupo G3 Nivel Medio, Trujillo, El Cairo, El Dovio, La Cumbre Toro, La Unión, Sevilla y Versalles, Grupo G4 Nivel Medio Bajo, El Águila.

Ordenamiento territorial: Se requiere realizar esfuerzos en la gestión para mejorar el recaudo efectivo del predial y la implementación de instrumentos de recaudo de ordenamiento territorial, en especial: Grupo G1 Nivel Alto, Buga, Cartago, El Cerrito, Víjes, Zarzal y Calima; Grupo G2 Nivel Medio Alto, Dagua, Florida, Ginebra, San Pedro, Ulloa, Caicedonia y La Victoria; Grupo G3 Nivel Medio, El Cairo, El Dovio, La Cumbre, LA unión, Restrepo, Sevilla, Trujillo, Versalles y Roldanillo; Grupo G4 Nivel Medio Bajo, EL Águila.

Gobierno Abierto y Transparencia: Se requiere mejorar indicadores relacionados con la organización de información interna de la entidad territorial, rendición de cuentas y atención al ciudadano, en especial: Grupo G1 Nivel Alto, Buenaventura, Bugalagrande, y





Víjes; Grupo G2 Nivel Medio Alto, Ginebra; Grupo G2 Nivel Medio Alto, Ginebra; Grupo G3 Nivel Medio, El Dovio; Grupo G4 Nivel Medio bajo, Alcalá.

En lo correspondiente las variables de medición relacionadas con el *componente de resultados del desarrollo*, se recomienda a las administraciones territoriales según clasificación por grupos de capacidades iniciales, focalizar esfuerzos para mejorar calificaciones en las siguientes dimensiones de resultados:

Educación: Teniendo en cuenta que es la dimensión más crítica para el Valle del Cauca, se requiere mejorar esfuerzos institucionales para elevar las calificaciones de indicadores relacionados con coberturas en educación media y transición, pruebas saber 11 en matemáticas y lenguaje, en especial: Grupo G1 Nivel Alto, Buenaventura, Yotoco, Obando, Pradera, Víjes, Yumbo y Andalucía; Grupo G2 Nivel Medio Alto, Guacarí, la Victoria, San Pedro, Caicedonia, Dagua, Florida, Riofrío y Ulloa; Grupo G3 Nivel Medio, Restrepo, Toro, Trujillo, El Cairo y La Unión, Versalles; Grupo G4 Nivel Medio Bajo, El Águila y Alcalá.

Salud: Siendo una de las dimensiones del desarrollo con mejor desempeño en el Valle del Cauca, se requiere esfuerzos en los indicadores relacionados con Mortalidad infantil en menores de un año y Cobertura en Salud, en especial: Grupo G1 Nivel Alto, Buenaventura, Candelaria, EL Cerrito, Jamundí, Pradera, Víjes, Yumbo; Grupo G2 Nivel Medio Alto, Guacarí y San Pedro; Grupo G3 Nivel Medio Alto, La Cumbre, Restrepo, Sevilla y Toro.

Servicios públicos domiciliarios: teniendo en cuenta que, esta dimensión presenta poca evolución en las coberturas de servicios domiciliarios de internet y energía eléctrica rural, se requiere que las administraciones territoriales realicen mayores esfuerzos para elevar estos indicadores, en las entidades territoriales en especial: Grupo G1 Nivel Alto, Andalucía, Buenaventura, Buga, Bugalagrande, Calima, Obando, Pradera y Víjes; Grupo G2 Nivel Medio Alto, Ginebra, San Pedro, Dagua, Florida, Guacarí y Ulloa; Grupo G3 Nivel Medio, Toro, Trujillo, El Cairo, El Dovio, La Unión, Restrepo, Sevilla y Versalles; Grupo G4 Nobel Medio Bajo, EL Águila y Alcalá.

Seguridad y Convivencia: Se recomienda a las administraciones territoriales en esta dimensión, establecer acciones de mejora en los indicadores relacionados con Hurtos, Homicidios y Violencia intrafamiliar, en especial: Grupo Ciudades — Cali; Grupo G1 Nivel Alto, Buenaventura, Obando, Pradera, Víjes, Palmira, Yotoco y Zarzal; Grupo G2 Nivel Medio Alto, Florida, Ulloa, Caicedonia, Dagua, Riofrío y San Pedro; Grupo G3 Nivel Medio, El Cairo, Restrepo, Trujillo, Versalles, El Dovio, La Unión, Roldanillo y Toro; Grupo G4 Novel Medio Bajo, Alcalá y el Águila.





Finalmente señalar a las administraciones distritales y municipales que, de acuerdo a los resultados de la evaluación del desempeño municipal vigencia 2018 y de acuerdo a las recomendaciones puntuales para cada entidad territorial, según los retos y esfuerzos que deben asumir para mejor las variable e indicadores de la medición, el Departamento Administrativo de Planeación Departamental, se compromete a través de la Subdirección de Asistencia al Territorio, acompañar a las entidades territoriales que presentan dificultades en la gestión orientada a resultados, mediante la prestación de servicios de capacitación, asesoría y asistencia técnica puntual previa concertación con los señores Alcaldes, con el fin de contribuir en la mejora continua de lograr una gestión exitosa en las siguientes vigencias fiscales.





8. GLOSARIO

MDM: Metodología de medición del desempeño municipal, diseñada e implementada por el Departamento Nacional de Planeación.

Recursos tributarios per cápita: Corresponde al recaudo de los impuestos Predial, ICA, sobretasa gasolina, divido por la población de la respectiva entidad territorial certificada por el DANE.

Recursos no tributarios: corresponde al recaudo tasas, Contribuciones, multas, licencias, etc., divido por la población de la respectiva entidad territorial certificada por el DANE.

OEC: Operaciones efectivas de caja, información reportada por las entidades territoriales mediante formato FUT y consolidado en la Web del DNP SISFUT 2.

FUT: Formato único territorial con herramienta oficial para el reporte de las entidades territoriales de información financiera y presupuestal en cada vigencia fiscal.

ODM: Objetivos de Desarrollo del Milenio. En septiembre del año 2000, líderes de 189 países se reunieron en la sede central de las Naciones Unidas para firmar la Declaración del Milenio, un documento histórico por el que se comprometieron a alcanzar, antes de 2015, un conjunto de ocho objetivos cuantificables, como la reducción de la pobreza extrema y el hambre a la mitad, la promoción de la igualdad de género o la reducción de la mortalidad infantil. https://www.sdgfund.org/es/de-los-odm-los-ods

ODS: La conferencia Rio+20 (Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Desarrollo Sostenible), celebrada en Río de Janeiro en Junio de 2012, galvanizó un proceso para fomentar la adopción de un nuevo cuerpo de Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) que permitan continuar con el impulso generado por los ODM dentro de un marco global de desarrollo para más allá de 2015. https://www.sdgfund.org/es/de-los-odm-los-ods

OCDE: La Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) es una organización internacional que trabaja para desarrollar mejores políticas para una vida mejor. Nuestro objetivo es dar forma a políticas que fomenten la prosperidad, la igualdad, las oportunidades y el bienestar para todos. Nos basamos en casi 60 años de experiencia y conocimientos para preparar mejor el mundo del mañana. Colombia es el 37° País miembro de los países de la OECD. http://www.oecd.org/about/

Dotaciones iniciales o Capacidades iniciales: Se define como los recursos tributarios del gobierno local y condiciones del municipio que delimitan el alcance de la gestión y la provisión de bienes y servicios. El nivel de dotaciones iniciales con que inicia un alcalde su periodo de administración puede determinar el alcance de su gestión y el cambio en las condiciones de bienestar de la población.





Componente de gestión: Se define como las acciones y/o decisiones que adelante la administración local orientadas a un mejor bienestar de la población y desarrollo.

Componente de resultados del desarrollo: Considera los elementos constitutivos de bienestar social, que se encuentran enmarcados en la Constitución de 1991 y políticas como ODM-ODS y OECD, como el fin último de la administración local.

SIEE: Sistema de información de evaluación para la eficacia en las entidades territoriales en plataforma DNP.

DNP: Departamento Nacional de Planeación

SAT: Subdirección de Asistencia al Territorio

DAPV: Departamento Administrativo de Planeación del Valle del Cauca

DANE: Departamento Administrativo Nacional de Estadística

MDN: Ministerio de Defensa Nacional

FGN: Fiscalía General de la Nación

GAML: significa Grupos Armados al Margen de la Ley.

PDD: Plan de desarrollo departamental 2016-2019

PISCC: planes integrales de seguridad y convivencia ciudadana

PND: Plan nacional de desarrollo 2014-2018

.